



Novi tekst

7.1.13.

REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO ZAŠTITE OKOLIŠA
I PRIRODE

10000 Zagreb, Ulica Republike Austrije 14
Tel: 01/ 3717 111 fax: 01/ 3717 149

KLASA: 023-01/12-01/201

URBROJ: 517-01-13-2

Zagreb, 04. siječnja 2013.

VLADA REPUBLIKE HRVATSKE

Glavno tajništvo

n/r gđe Marice Matković, glavne tajnice

Trg sv. Marka 2

10000 Zagreb

PREDMET: Zastupničko pitanje dr. sc. Mirele Holy, u vezi s primjedbama iznesenim u javnoj raspravi, odnosno dostavljenim od strane Europske komisije na Nacrt prijedloga zakona o otpadu
-odgovor, dostavlja se

Veza: Vaša KLASA: 021-12/12-01/912, URBROJ: 50301-01/10-12-2, od 29. studenoga 2012.

Na zastupničko pitanje dr. sc. Mirele Holy, zastupnice u Hrvatskom saboru, koje je postavljeno temeljem članka 185. Poslovnika Hrvatskog sabora, a koje glasi:

„Na koji način ćete sankcionirati ministra zaštite okoliša i prirode Mihaela Zmajlovića ukoliko utvrdite da je i intervjuu Večernjem listu obmanuo hrvatsku javnost i iznio netočne podatke, odnosno da **NAKON JAVNE RASPRAVE** nije stiglo više od tisuću primjedbi na Zakon i da iz Europske komisije nije stiglo više od 80 primjedbi na Zakon o otpadu? Ako je točna tvrdnja ministra Zmajlovića, zašto navedene primjedbe, domaće i europske, a koje prema tvrdnjama ministra utječu na sadržaj Zakona, nisu objavljene na web stranicama Ministarstva, ni igdje drugdje, i kada će i gdje biti objavljene?

Ministarstvo zaštite okoliša i prirode, pripremilo je tekst prijedloga odgovora koji glasi:

U odgovoru na zastupničko pitanje potvrđujemo da su u potpunosti točne sljedeće provjerljive i dokazive činjenice:

- 1) Nacrt zakona o otpadu koji je kao prijedlog na javnu raspravu i u Europsku komisiju za svog mandata uputila M. Holy dobio je preko 1000 primjedbi od stotinjak zainteresiranih stranaka tijekom javne rasprave.

- 2) Isti Nacrt dobio je primjedbe Europske komisije jer u njega nije ispravno i/ili potpuno preneseno europsko zakonodavstvo: dio odredbi Okvirne direktive o otpadu prenesen je nepotpuno dok određeni broj odredbi uopće nije prenesen. Osobito je naglašeno da nedostaju odredbe koje se odnose na izvještavanje Komisiji. Europska komisija je primijetila da su pojedine odredbe prijedloga Zakona neprecizne i/ili dvosmislene i kao takve teško primjenjive te je naglašeno da postoji i terminološka nedosljednost dijelova teksta dostavljenog prijedloga Zakona.
- 3) Evidentno je stoga da, prema svim dostavljenim primjedbama, iz oba izvora, tada zamišljeni sustav gospodarenja otpadom nije provediv u RH i to posebno u suštinskim dijelovima koji se odnose na:
- sustav sanacija odlagališta i općenito okoliša jer je nedorečen i neusklađen sa Zakonom o zaštiti okoliša;
 - neusklađenost sa *Vodičem za tumačenje glavnih odredbi Okvirne direktive o otpadu* kojim su pojašnjene odredbe Okvirne direktive o otpadu, a koje se odnose na primjenu prvenstvenog reda u gospodarenju otpadom, prestanak statusa otpada i statusa nusproizvoda te sustavom izdavanja dozvola za gospodarenje otpadom. Ovaj Vodič je objavila EK u lipnju 2012. godine.
 - Nacrt zakona nije rješavao pitanja vezana za definiranje provedivog izdavanja dozvola za gospodarenje otpadom;
 - nije riješio pitanje postupaka u vezi prekograničnog prometa otpadom (neusklađenost s Uredbom EZ-a o pošiljkama otpada 1013/2006 koja će se po stupanju u članstvo Unije izravno primjenjivati i na teritoriju Republike Hrvatske);
 - nije riješio pitanja vezana za odlagališta otpada (utjecaj na okolno stanovništvo, naknade za odlaganje);
 - nije riješio pitanje postizanja ispunjavanja ciljeva preuzetih u pregovorima Republike Hrvatske i EK (odlaganje biorazgradivog otpada);
 - nije riješio pitanje uspostave sustava gospodarenja ostalih posebnih kategorija otpada (npr. azbest, tekstil, mulj sa uređaja za pročišćavanje otpadnih voda i druge).

Na zahtjev, u mogućnosti smo Vam u bilo kojem trenutku dostaviti na uvid utvrđene i provjerljive činjenice da je tijekom javne rasprave o nacrtu Zakona o otpadu u periodu 2. travnja – 2. svibnja 2012. pristiglo 1090 primjedbi od stotinjak zainteresiranih stranaka (udruge, tvrtke, vladine i nevladine organizacije, državni i privatni gospodarski subjekti uključeni u gospodarenje otpadom, znanstvene institucije, privatne osobe).

Popis svih primjedbi s navodom na što se primjedba odnosi te izvorom primjedbe kao i cjelokupni popis svih pravnih i fizičkih osoba koji su tijekom javne rasprave sudjelovali davanjem primjedbi nalazi se u prilogu ovog dopisa.

U periodu u kojem su primjedbe pristigle dužnost ministrice obnašala je Mirela Holy te je (sukladno opisu svog posla) bila upoznata s brojem, izvorom i sadržajem primjedbi a što je nedvojbeno vidljivo i iz priopćenja za medije koje je 28.5. uputila medijima.

Pored javne rasprave o Nacrtu prijedloga Zakona o otpadu kao i druga dva zakona (Zakona o zaštiti prirode i Zakona o zaštiti okoliša) u skladu s procedurom postoje i jasno propisane obaveze prema Europskoj Uniji. Propisano je, naime, niz radnji koje se provode zajedno s Europskom Unijom u svrhu preciznog prenošenja pravne stečevine, poput monitoring tablica usklađenja, kojima se svaki hrvatski zakon u donošenju preispituje i ocjenjuje u smislu njegove usklađenosti sa zakonodavstvom Europske unije. Tijekom tog dijela procesa, zaprimili smo preko 80 stranica takvih tabličnih povratnih informacija što je također dostupno na uvid.

Bitno je još jednom jasno reći da Europska Komisija provodi provjeru je li ispravno i u potpunosti preneseno EU zakonodavstvo. Radi izbjegavanja bilo kakve zabune, još jednom ističemo da EK ne „ocjenjuje“ hrvatske zakone, ne iznosi o njima mišljenje jesu li „dobri, vrlo dobri, izvrsni i sl.“ nego jedino i isključivo provjerava **potpuno i ispravno prenošenje pravne stečevine EU**. Stoga su opetovani javni istupi M. Holy u kojima ponavlja da je „EU dala zeleno svijetlo i/ili odobrila zakone i/ili pohvalila zakone“ ocijenivši ih „izvrsnima“ neispravno tumačenje kojim se javnost dovodi u zabludu. Također je iz svih postojećih dokumenata jasno da prije svog odlaska M. Holy nije ostavila tri gotova zakona spremna za donošenje, već je stanje bilo upravo suprotno.

Nijedan od tri ključna zakona nije bio ni blizu statusu spremnosti za Vladu i Sabor. Na svim Zakonima moralo se dodatno raditi tijekom zadnjih mjeseci kako bi bili u potpunosti usklađeni s pravnom stečevinom EU, kako bi se provela nužna međuresorna usklađenja i kako bismo dobili kvalitetne provedive zakone koji predstavljaju poboljšanje u odnosu na trenutno stanje a što je apsolutno nužno.

Zakon o zaštiti prirode je završen te su bez zadiranja u suštinske postavke, ali sa zahvatima koji omogućuju potpunu usklađenost s europskim zakonodavstvom, u prosincu, s međuresornim usklađenjima, sve radnje i završene. Dobivena je i potvrda EK da je pravna stečevina u potpunosti i ispravno ugrađena. Sukladno tome, Zakon o zaštiti prirode upućen je u proceduru i na Vladi će se naći na jednoj od sjednica u siječnju.

Drugi važan zakon, Zakon o zaštiti okoliša, trenutačno je u EK na finalnoj provjeri usklađenosti te za njega očekujemo da će na Vladu doći odmah nakon Zakona o zaštiti prirode. Zakon o otpadu, ujedno i najproblematičniji, još uvijek nije spreman ni za slanje u EK jer je po dobivanju povratnih informacija iz EK i javne rasprave bilo potpuno jasno da se taj Nacrt zakona ne može popraviti nego se treba krenuti u potpuno novu strukturalnu preinaku, dakle, napraviti novi Nacrt.

Zašto?

- Kako je već navedeno, na Nacrt zakona o otpadu zaprimljeno je preko 1000 primjedbi od 100-ak različitih subjekata.
- Većina primjedbi je bila o definicijama, naknadama za gospodarenje posebnim kategorijama otpada, spaljivanju, suspaljivanju i uvozu otpada radi energetske uporabe otpada no jedan dio ukazuje na neprovedivost zakona u praksi.
- Neprimjenjive primjedbe kao i one koje se nisu odnosile na predmet koji uređuje Zakon o otpadu ili su protivne Okvirnoj direktivi o otpadu nisu uzete u obzir no svih tisuću i nešto se prethodno moralo proučiti i obraditi.
- Puno važnije su, međutim, iako brojčano manje, primjedbe Europske komisije. Te su primjedbe strukturne naravi i odnosile su se na dio odredbi Okvirne direktive o otpadu koja je prenesena nepotpuno dok određeni broj odredbi uopće nije prenesen. Osobito je naglašeno da nedostaju odredbe koje se odnose na izvještavanje Komisiji. Europska komisija je primijetila da su pojedine odredbe prijedloga Zakona neprecizne i/ili dvosmislene i kao takve teško primjenjive te je naglašeno da postoji i terminološka nedosljednost dijelova teksta dostavljenog prijedloga Zakona.

Evidentno je stoga, ponavljam, da prema svim dostavljenim primjedbama, iz oba izvora, tada zamišljeni sustav gospodarenja otpadom nije provediv u RH i to posebno u suštinskim dijelovima koji su poimence istaknuti u prvom dijelu ovog odgovora.

Novi Nacrt prijedloga Zakona o otpadu bio je zato nužan, on se trenutačno dovršava u Ministarstvu i bitno se razlikuje od Nacrta prijedloga Zakona koji je bio prezentiran javnosti u svibnju, te će stoga u potpunosti biti provedena procedura izrade zakona koja uključuje savjetovanje sa zainteresiranom javnosti i ponovnu dostavu Nacrta prijedloga Zakona u Europsku Komisiju.

Iz svega navedenog jasno proizlazi da su kod izrade Nacrta ovih triju zakona izostale ključne provjere:

- 1) jesu li u skladu sa zakonodavstvom EU i
- 2) jesu li u stvarnosti provedivi na način da ih se može primijeniti i da donose poboljšanja u odnosu na postojeće stanje.

Budući da postojeći zakonodavni okvir ne sprečava odgovorne dionike u gospodarenju otpadom da započnu uspostavu efikasnog sustava gospodarenja otpadom, dapače, na to ih obavezuje, čvrsto stojimo kod toga da je aposlutni prioritet izraditi kvalitetan i jasan zakon a ne hiperprodukcija papira ili donošenje zakona za koje ćemo onda u sljedećim godinama gledati kakve su posljedice na građane. Govorimo o suštinskom sektoru koji ima dalekosežne posljedice na svakog pojedinog građana i na državu u cjelini te svako neodgovorno i površno pristupanje ovoj iznimno složenoj problematici predstavlja ozbiljno poigravanje s budućnosti naše djece i ugledom naše države, buduće članice EU.

S poštovanjem,

MINISTAR

h. z.

Mihael Zmajević



07.1.2013. Orlac Vukas
7.1.2013. Džurac

Prilog:

- popis izvora svih primjedbi zaprimljenih tijekom javne raspave o Nacrtu zakona o otpadu
- sažet pregled svake pojedine primjedbe s naznakom na koji dio Zakona se odnosi te podacima o uputitelju primjedbe
- provjera usklađenja nacrta Zakona o otpadu sa zahtjevima direktive 2008/98/EC

Ministarstvo zaštite okoliša i prirode
Početak javne rasprave: 02.04.2012.
Završetak javne rasprave: 02.05.2012.

Zakon o otpadu

Verzija teksta na koju se podnosi primjedba:

Članak, stavak, točka zakona na koju se dostavlja primjedba	Definiranje problema i poveznica na EU propis	Prijedlog novog teksta	Obrazloženje - cilj/evi koji se izmjenom žele postići	Primjedbu dao/dala
čl 1		Iza riječi "uporabe po" dodati "zdravlje ljudi" Napomena Navedenu dopunu primijeniti u tekstu cijelog Nacrta ovog Zakona		Udruge
čl 1	Smatramo da su članci 9 ,11 , 17 , 23 , 24 , 25 , 48 , 49 su u suprotnost sa člankom 1 ovoga zakona jer omogućavaju spaljivanje ili suspaljivanje otpada tj proizvoda dobivenih iz otpada Spaljivanje ili suspaljivanje su djelatnosti koje produciraju štetne emisije u okoliš Štetne emisije se ne mogu spriječiti Spaljivanje ili suspaljivanje su postupci rizični za okoliš pa samim time se ne bi smjeli primjenjivati, a njima se ne tvari (smeće) ne uništavaju već prelaze u drugi oblik, često opasniji i štetniji za zdravlje i okoliš (zakon o neuništivosti materije A L Lavoisier 1774)			Grad Kaštela Ekoturistiko
čl 1 st 1		Ovim se Zakonom utvrđuju mjere za sprječavanje štetnog djelovanja otpada na ljudsko zdravlje i okoliš na način smanjenja količina otpada u nastanku i/ili proizvodnji te se uređuje gospodarenje i postupanje s otpadom bez uporabe po okoliš rizičnih postupaka i uz korištenje vrijednih svojstava otpada, kao i poboljšavanje učinkovitosti upravljanja resursima		Elizabeta Mifka

čl 1 st 2		(2) Odredbe ovog Zakona utvrđuju gospodarenje i postupanje s otpadom uključujući hijerarhiju gospodarenja otpadom, načela, ciljeve i način gospodarenja otpadom te posebne kategorije otpada, strateške i planske dokumente u gospodarenju otpadom, nadležnosti i obveze u gospodarenju otpadom, lokacije i građevine za gospodarenje otpadom, djelatnosti gospodarenja otpadom, prekogranični promet otpada, informacijski sustav gospodarenja otpadom te upravni i inspekcijski nadzor nad gospodarenjem otpadom		Elizabeta Mifka
čl 1 st 2		Odredbe ovog Zakona utvrđuju gospodarenje otpadom uključujući hijerarhiju gospodarenja otpadom, načela, ciljeve i način gospodarenja otpadom te POSEBNIM KATEGORIJAMA OTPADA		GIUPAK
čl 1 st 2		„Odredbe ovog Zakona utvrđuju gospodarenje otpadom uključujući hijerarhiju gospodarenja otpadom, načela, ciljeve i način gospodarenja otpadom te način gospodarenja posebnim kategorijama otpada, strateške i planske dokumente u gospodarenju otpadom, nadležnosti i obveze u gospodarenju otpadom, građevine i lokacije za gospodarenje otpadom, djelatnosti gospodarenja otpadom, prekogranični promet otpada, informacijski sustav gospodarenja otpadom, ovlasti za donošenje podzakonskih propisa te upravni i inspekcijski nadzor nad gospodarenjem otpadom“		Eko-Ozra d o o
Čl 1 st 2 Umjesto riječi «hijerarhija» staviti riječi «prvenstveni red»		Odredbe ovog Zakona utvrđuju gospodarenje otpadom uključujući prvenstveni red gospodarenja	Usklađenje s izrazom u odredbi čl 11 st 1	Karlovačka županija
čl 1 st 2	čl 1 st 2 navodi planske dokumente koji nisu navedeni u zakonu pod III gdje se navode strateški i programski dokumenti			HUGO, HUSZPO
čl 2		Čl 2 treba uključiti sljedeće EU dokumente „Direktiva 2000/59/EZ Europskog parlamenta i		Ljubomir Jeftić
čl 2		Dopuniti popis s navedenih 8 Direktiva (ukupno ih je 14)		Udruga
Članak 2	Treba izbaciti jer navođenje Direktiva u našem Zakonu nema smisla tim prije jer zakon nije u		Navodi se kao referenca za Zakon i Direktiva 2006/12/EC koja je stavljena van snage	HUSZPO

čl 2	članak 2 treba izbaciti jer navođenje Direktiva u našem Zakonu nema smisla tim prije jer zakon nije u potpunosti usklađen s direktivom o otpadu			HUGO, HUSZPO
Članak 2		Dopuniti popis s navedenih 8 Direktiva (ukupno ih je 14)		Udruga Restauro
čl 3		Ako se ovaj zakon ne odnosi na , Jaružinu koja nastaje jaružanjem morskih luka i koja se odbacuje ili na moru ili na kopnu" onda to treba jasno navesti u Čl 3		Ljubomir Jeftić
čl 3	dio Zakona o vodama - nema izraz fekalije (vidi čl 3 Zakona o vodama)			HUGO, HUSZPO
Članak 3 stavak 1		U stavku 1 u točki a) izbaciti riječi "plinovite tvari koje se ispuštaju u atmosferu i" U stavku 1 izbaciti točke b), d), e) i f) u cijelosti U stavku 1 točka c) ostaje u cijelosti i postaje točka b U stavku 1 točku g) brisati riječi "slamu i" te ona postaje točka c		Udruga Restauro
čl 3 st 1 točka c)		moj je prijedlog da članak 3 točka 1 c) u kojem se navodi na što se ne primjenjuju odredbe zakona o otpadu glasi c) neočišćeno tlo i druge materijale iz prirode iskopane tijekom građevinskih aktivnosti ukoliko je nedvojbeno da će se taj materijal za građevinske svrhe koristiti u svojem prirodnom obliku		Ivana Kuzmanić

čl 3 st 1 točka c)	Tom odredbom propisano je da se odredbe Zakona o otpadu ne primjenjuju na neonečišćeno tlo i druge materijale iz prirode iskopane tijekom građevinskih aktivnosti ukoliko je nedvojbeno da će se taj materijal za građevinske svrhe koristiti u svojem prirodnom obliku na gradilištu s kojeg je iskopan. Dakle, na neonečišćeno tlo i drugi materijal iz prirode iskopan tijekom građevinskih radova koji se neće koristiti u svojem prirodnom obliku na gradilištu sa kojega je iskopan (višak iskopa) primjenjuju se odredbe Zakona o otpadu. No, ukoliko taj višak iskopa ujedno predstavlja mineralnu sirovinu tada se na njega primjenjuje i Zakon o rudarstvu (NN 75/09, 49/11) Tim zakonom posebno je propisana procedura kojom se najprije treba utvrditi tko ima pravo raspolagati viškom iskopa, Republika Hrvatska ili investitor. Po kojem zakonu postupati ako višak iskopa predstavlja mineralnu sirovinu? Zakon o rudarstvu bi mogao biti lex specialis u odnosu na Zakon o otpadu, no potom je lex posterior u odnosu na prethodni. Jedno tumačenje bi bilo da je potrebno najprije postupiti prema Zakonu o rudarstvu a potom prema Zakonu o otpadu. Navedeno predstavlja nedovoljan stupanj pravne sigurnosti. Investitor mora unaprijed imati jasnu predodžbu o svojim obvezama. U ovom slučaju smatramo da takve jasnoće nema.	iza riječi „iskopan,” dodati tekst „te na višak iskopa koji sukladno posebnom zakonu predstavlja mineralnu sirovinu”	Time se želi ukloniti navedena pravna nesigurnost i konkurencija propisa. Svakako bi valjalo izvršiti intervencije i u Zakon o rudarstvu gdje bi se regulirala daljnja sudbina takve mineralne sirovine.	Izgradnja d o o
čl 3 st 1		U stavku 1. u točki a) izbaciti riječi "plinovite tvari koje se ispuštaju u atmosferu i" U stavku 1. izbaciti točke b), d), e) i f) u cijelosti U stavku 1. točka c) ostaje u cijelosti i postaje točka b U stavku 1. točku g) brisati riječi "slamu i" te ona postaje točka c		Udruge

Čl 3 st 1 točka c) iza riječi «iskopan» brisati zarez i dodati riječi «ili na drugom gradilištu»		c) neonečišćeno tlo i druge materijale iz prirode iskopane tijekom građevinskih aktivnosti ukoliko je nedvojbeno da će se taj materijal za građevinske svrhe koristiti u svojem prirodnom obliku na gradilištu s kojeg je iskopan ili na drugom gradilištu	Odredbom se omogućava da se iskoristi materijal ustupi drugoj osobi, ukoliko nije potreban na gradilištu na kojem je iskopan	Karlovačka županija
Članak 3 stavak 2		U stavku 2 točka b) izbaciti riječ "osim proizvoda namijenjenih spaljivanju,"		Udruga Restauro
čl 3 stavak (2), točka b)		U stavku 2 točka b) izbaciti riječ "osim proizvoda namijenjenih spaljivanju,"		Udruge
čl 3 stavak (2), točka d)		Čl 3, stavak (2), točka d) po mom razumijevanju odnosi se i na more, odnosno istraživanje i iskorištavanje plina u podmorju Jadrana. Ako je to točno onda mislim da bi to trebalo jasno napisati		Ljubomir Jeftić
Čl 3 st 2 točka d) Riječi «resursa» zamijeniti riječima «sirovina», a riječ «otpadom» riječju «ostatkom»		d) otpad koji nastaje pri traženju, iskopanju, obrađivanju i skladištenju mineralnih sirovina obuhvaćen posebnim propisima kojima se uređuje gospodarenje ostatkom iz rudarstva i eksploatacije mineralnih sirovina,	Izmjenom se odredba usklađuje s terminologijom prema posebnom propisu	Karlovačka županija
čl 3 stavak (2), točka g)	čl 3, stavak (2), točka g) i članak 49 st 2 točka 1 nisu usuglašeni			HUGO, HUSZPO

Čl 4 Cijeli pojmovnik predlažemo izmijeniti	Pojmovnik je «osiromašen» u odnosu na postojeći Zakon, nepregledan i neravnomjeran. Abecedni red ima izvjesne prednosti, međutim, u slučaju ovoga Zakona (u kojem pojmovi čak niti nisu predloženi abecednim redom), abecedni red smatramo nepogodnim za preglednost. U predloženim tekstovima Zakona neki pojmovi definiraju se u ovom članku, dok se neki definiraju kasnije, u samim odredbama Zakona, što nije niti ujednačeno niti praktično. Posebno treba naglasiti to da je pojam «obrada» otpada, koji se u predloženom tekstu konstituiše kao zajednički nazivnik za uporabu i zbrinjavanje ne samo nepotreban, već na raznim mjestima u odredbama može dovesti do dvostrukog, ili suprotnog tumačenja. Predloženi pojmovnik može izazvati velike poteškoće u proceduralnoj provedbi Zakona i stoga je neobično važno da se svi pojmovi bitni za kasniju provedbu jasno definiraju na samom početku Zakona. *Napomena: Ovaj Upravni odjel nije bio pozvan niti na jednu radionicu na kojoj su se razmatrala potrebna usklađenja s Direktivom. Premda smatramo da Direktiva ne brani da gospodarenje otpadom uredimo detaljno, ne smatramo se mjerodavnim za pitanje usklađenosti pa to prepuštamo Ministarstvu.	1 2 1 3 komunalni otpad je otpad nastao u kućanstvu i otpad iz djelatnosti koji je po prirodi, sastavu i količini sličan otpadu iz kućanstva, 1 2 1 4 posebne kategorije otpada su 1 2 1 4 1 biotpad je biološki razgradiv otpad iz vrtova i parkova, hrana i kuhinjski otpad biljnog porijekla iz kućanstava, restorana, ugostiteljskih i maloprodajnih objekata i slični otpad iz proizvodnje prehrambenih proizvoda, 1 2 1 4 2 građevni otpad je otpad nastao prilikom gradnje građevina, rekonstrukcije, uklanjanja i održavanja postojećih građevina, te otpad nastao od iskopanog materijala, koji se ne može koristiti bez prethodne uporabe, 1 2 1 4 3 otpadni tekstil i obuća je , 1 2 1 4 4 otpadna ambalaža je svaka ambalaža ili ambalažni materijal koji ostane nakon što se proizvod otpakira i odvoji od ambalaže, isključujući proizvodne ostatke, 1 2 1 4 5 otpadna ambalaža koja je sadržavala opasne tvari je svaka ambalaža ili ambalažni materijal koji ostane nakon što se proizvod otpakira i odvoji od ambalaže, a onečišćena je ostacima opasne tvari koju je sadržavala, 1 2 1 4 6 otpadne gume su gume osobnih automobila, autobusa, teretnih automobila, radnih strojeva, radnih vozila i traktora, zrakoplova i drugih letjelica te slični odgovarajući proizvod koje posjednik radi oštećenja, istrošenosti, isteka roka trajanja ili drugih uzroka ne može ili ne želi upotrebljavati, 1 2 1 4 7 otpadna ulja su otpadna maziva ulja -	Predlaže se pojmovnik usklađen sa smislenim cjelinama koje zakon uređuje	Karlovačka županija
Čl 4	Čl 4 sadrži slijedecu definiciju otpada „otpad je svaka tvar ili predmet koje posjednik odbacuje, namjerava ili mora odbaciti“ Jasno mi je da je ta definicija preuzeta iz Waste Framework Directive (European Directive (WFD) 2006/12/EC koja glasi "Any substance or object the holder discards, intends to discard or is required to discard", izmijenjena sa WFD Directive 1008/98/EC	mislim da je adekvatnija definicija „otpad je neželjeni ili beskorisni materijal“	Ja smatram da je ta definicija neadekvatna jer ako se neki predmet nalazi npr na plaži ili na dnu mora on nema posjednika	Ljubomir Jeftić
Čl 4	Predlaže se dodati pojmove: prateći list, karta gospodarenja otpadom, termička obrada otpada, PCB, PCT, kompostana i reciklažno dvorište, čista tehnologija, onečišćivač uz obrazloženje značenja pojma		Jednoznačno definiranje sprječava nesporazume	Primorsko-goranska ž
Čl 4	Treba definirati pojam posjed, karta gospodarenja otpadom			Željko Rubil

čl 4 tč 1		Točku 1 izmijeniti tako da glasi "Otpad je tvar ili predmet koji ostaje nakon upotrebe u komunalnom životu, a svaka pomiješana tvar ili predmet koji zbog toga nije više oporabljiva i koje posjednik odbacuje, namjerava ili mora odbaciti je smeće te se otpad ne smije miješanjem pretvarati u smeće"		Udruga Restauro
čl 4 tč 1		Točku 1 izmijeniti tako da glasi "Otpad je tvar ili predmet koji ostaje nakon upotrebe u komunalnom životu, a svaka pomiješana tvar ili predmet koji zbog toga nije više oporabljiva i koje posjednik odbacuje, namjerava ili mora odbaciti je smeće te se otpad ne smije miješanjem pretvarati u smeće"		Udruga
Članak 4, stavak 1	Neusklađenost i nejasnost pojmova		Sve upotrebene pojmove jednoznačno usuglasiti sa odredbama Direktive radi sprečavanja nesporazuma	Istarska županija
čl 4 tč 2	da li definicija obuhvata i biootpad iz zdravstvenih ustanova		da li pojam biootpad obuhvaća i biootpad iz zdravstvenih ustanova - bolnica, stacionara,	Anita Pokrovac Patekar
čl 4 tč 2	biotpada je tretiran kao poseban otpad, što znači da ga mogu zbrinjavati samo tvrtke ovlaštene za zbrinjavanje, što može biti problem za proizvođače takvog otpada koji ga koriste za vlastitu proizvodnju bioplina ili komposta	2 biootpad je biološki razgradiv otpad iz vrtova i parkova, hrana i kuhinjski otpad iz kućanstava, restorana, ugostiteljskih i maloprodajnih objekata, nusproizvodi životinjskoga podrijetla namijenjeni spaljivanju, odlaganju na odlagališta ili uporabi u postrojenjima za proizvodnju bioplina ili komposta i slični otpad iz proizvodnje prehrambenih proizvoda,		AmCham

Članak 4 stavak 2,9,22	Stavak 2 Biootpad je biološki razgradiv otpad iz vrtova i parkova, hrana i kuhinjski otpad iz kućanstava, restorana, ugostiteljskih i maloprodajnih objekata i slični otpad iz proizvodnje prehrambenih proizvoda Stavak 9 Opasan otpad jest otpad koji posjeduje jedno ili više opasnih svojstava određenih propisom iz članka 4 stavka 2 ovoga Zakona Stavak 22 Neopasni otpad je otpad koji ne posjeduje niti jedno od opasnih svojstava određenih propisom iz članka 4 stavka 2 ovoga Zakona		Iz samog Prijedloga zakona je vidljivo da nema objašnjena opasnih svojstava opasnog otpada a samim time nema objašnjenja opasnog otpada ni neopasnog otpada Umjesto da se navede definicija opasnog otpada javnosti se sugerira da se pogleda članak 4 stavak 2 Zakona o otpadu koji je trenutno važeći a prestat će važiti stupanjem na snagu novog Zakona Takav način pisanja Prijedloga Zakona koji se daje na javnu raspravu je neprihvatljiv jer otežava sudjelovanje građana u ovoj javnoj raspravi To se isto odnosi na pozivanje na direktive EU na koje se u ovom prijedlogu Ministarstvo poziva, što podrazumjeva da građani koji žele sudjelovati u ovoj javnoj raspravi moraju izvršno poznavati i sve direktive EU Nisu objašnjeni pojmovi koji se kasnije u Zakonu spominju Zbrinjavanje otpada Poseban otpad Energetska uporaba Posebna uporaba	Skupna*
čl 4 točka 3	Prijevod ne odgovara smjernicama direktive	3 „gospodarenje otpadom su djelatnosti sakupljanja, prijevoza, uporabe i odlaganja otpada, uključujući nadzor nad tim postupcima te nadzor i mjere koje se provode na lokacijama nakon zbrinjavanja otpada, a obuhvaća i radnje koje poduzimaju trgovac otpadom ili posrednik,”		GIUPAK, Eko-Ozra d o o
čl 4 točka 3		U točki 3 iza riječi "Gospodarenje otpadom" brisati riječ "su" i dodati riječi, "je cjelovit sustav" te ostali tekst ostaje nepromijenjen do riječi "otpada," iza kojih se riječ "a" zamjenjuje riječju "ne" te je tekst nepromijenjen do riječi "ili posrednik" iza zareza dodaje se riječi "a način manipuliranja smecem propisuje ministar/ica pravilnikom"		Udruga Restauro
čl 4 točka 3		U točki 3 iza riječi "Gospodarenje otpadom" brisati riječ "su" i dodati riječi, "je cjelovit sustav" te ostali tekst ostaje nepromijenjen do riječi "otpada," iza kojih se riječ "a" zamjenjuje riječju "ne" te je tekst nepromijenjen do riječi "ili posrednik" iza zareza dodaje se riječi "a način manipuliranja smecem propisuje ministar/ica pravilnikom"		Udruge

čl 4 točka 3	definicija pojma "gospodarenje otpadom" nije usklađena sa definicijom u WFD, bolje je koristiti pojam "postupak" a ne "djelatnost", treba obuhvatiti i postupke zbrinjavanja otpada, nadzor i mjere se ne provode nakon zbrinjavanja nego tijekom zbrinjavanja na lokacijama zbrinjavanja	gospodarenje otpadom su postupci sakupljanja, prijevoza, obrade i zbrinjavanja otpada, uključujući nadzor nad tim postupcima te nadzor i mjere koje se provode na lokacijama zbrinjavanja otpada, a obuhvaća i radnje koje poduzimaju trgovac otpadom ili posrednik	usklađenje s WFD, izbjegavanje nesporazuma u provedbi Zakona	Ljubomir Stojnić
Članak 4 točke 3	Problem je u tome što u praksi nepostoje pouzdani (verificirani) podaci o količini otpada, kao posljedica, isto tako, nepostojanja zakonske obveze mjerenja otpada Priznajemo da neraspolazemo informacijama kako je, i da li je, postupak mjerenja količine otpada regulirano propisima EU	Cilj našeg prijedloga dopune Zakona jeste da podaci o količini otpada po vrstama budu rezultat obveznog mjerenja težine otpada u kg i obujma u m3 ili u L i kao takvi u sustavima informiranja, planiranja i u raznim obračunima budu objektivni i verificirani Za navedene tri dopune Zakona novim tekstom dajemo zajedničko obrazloženje Smatramo velikim i ozbiljnim propustom što u Nacrtu Zakona nije definiran postupak mjerenja otpada Taj propust ima dalekosežne posljedice vezane za poštivanje odnosno provođenje ovog Zakona Naime, bez obveze da se mjerenjem utvrdi količina otpada, i to po vrstama, te da se o		Kesten d o o
		Obrazloženje za tekst u zagradi „(ili to omogućiti)“ u stavku 1. novog članka 32. odnosi se npr. na to da posjednik komunalnog otpada u domaćinstvu stavljaajući (odlažući) otpad u registriranu žutu vreću „omogućava“ onome tko preuzima taj otpad da utvrdi količinu otpada koju je to domaćinstvo odložilo na sabirno mjesto, toga dana odnosno u tekućem mjesecu To je bitno za obračun troškova naknade za gospodarenje komunalnim otpadom Za nas je sam postupak mjerenja već postupak uporabe (D 0) pošto smo time već fizički izdvojili onu količinu tvari koju proglašavamo otpadom podrazumijevajući da će on i dalje biti predmetom za obavljanje nekog od ostalih postupaka uporabe To je razlog što smo dali dopunu u poglavlju Prilog I pod naslovom Postupci zbrinjavanja otpada su		
čl 4 točka 4	Prijevod ne odgovara smjernicama direktive	4 " komunalni otpad je otpad iz kućanstava i slični otpad koji ne uključuje posebne kategorije otpada, proizvodni otpad i otpad iz poljoprivrede i šumarstva,"		GIUPAK, Eko-Ozra d o o
čl 4 točka 4	"komunalni otpad je otpad nastao u kućanstvu i otpad koji je po prirodi i sastavu sličan otpadu iz	Komunalni otpad je otpad iz kućanstava te otpad iz proizvodne i/ili uslužne djelatnosti ako	Predložena definicija komunalnog otpada povezuje definiciju iz Direktive o odlaganju	Čistoća, Holding
čl 4 tč 4	definicija je prenesena iz LD ali je nepotrebno proširena zbunjujućim navođenjem proizvodnog, otpada iz šumarstva i poljoprivrede koji se isključuju, treba približiti definiciji iz Kataloga otpada odnosno LoW	komunalni otpad je otpad nastao u kućanstvu, te otpad iz uslužnih prostora, proizvodnih pogona i ustanova koji je po prirodi i sastavu sličan otpadu iz kućanstva, uključujući odvojeno prikupljene frakcije	osiguravanje koherentnosti s Katalogom otpada odnosno LoW	Ljubomir Stojnić
čl 4 tč 5	suvišna i zbunjujuća definicija, obuhvaćeno je definicijom "recikliranje"	brisati	usklađenje s WFD, izbjegavanje nesporazuma u provedbi Zakona	Ljubomir Stojnić

čl 4 tč 5	Materijalna uporaba je svaki postupak uporabe koji ne uključuje energetske uporabe i preradu u materijale koji će se koristiti kao gorivo	Materijalna uporaba je svaki postupak uporabe koji ne uključuje energetske uporabe i preradu u materijale koji će se koristiti kao gorivo. U Prilogu II ovoga Zakona sadržan je popis postupaka uporabe koji ne isključuje i druge moguće postupke uporabe	Povezati materijalnu uporabu s Prilogom II koji sadrži pregled načina materijalne uporabe	Dubravka Bačun
čl 4 tč 5a		Energetska uporaba je svaki postupak uporabe u kojem se otpad koristi kao gorivo ili za neki način dobivanja energije. U Prilogu II ovoga Zakona sadržan je popis postupaka energetske uporabe kao i uvjeti energetske uporabe koji ne isključuje i druge moguće postupke uporabe	Kada je dodano objašnjenje materijalne uporabe kojeg nema u Članku 3 Direktive, onda treba dodati i energetske uporabe	Dubravka Bačun
čl 4 tč 6		U točki 6 iza riječi "nasipavanje" dodati riječ "građevinskog"		Udruga Restauo
čl 4 tč 6		ukoliko to nije moguće zbog odredbi članka 64 Zakona o rudarstvu, a kako vidim i obvezama		Ivana Kuzmanic
čl 4 tč 6		U točki 6 iza riječi "nasipavanje" dodati riječ "građevinskog"		Udruga
Članak 4 stavak 7	nedovoljno dosljedno za praktičnu primjenu definiran pojam obrade otpada Direktiva EU 2008/98/EZ - naglašeno promicanje točnosti i dosljednosti	Obrada otpada je postupak pripreme otpada prije postupka recikliranja, uporabe i/ili zbrinjavanja otpada samo u uvjetima kada recikliranje, uporabu i/ili zbrinjavanje nije moguće provesti bez prethodno nužnog postupka obrade otpada	Nedvojbeno i dosljedno postupanje u praktičnoj primjeni propisa iz Zakona o otpadu s ciljem promicanja točnosti i dosljednosti	Kaptol Cargo d o o Zagreb
čl 4 tč 8	Prijevod ne odgovara smjernicama direktive	8 „odvojeno sakupljanje je sakupljanje otpada na način koji osigurava da se pojedine posebne kategorije otpada, prema njegovoj vrsti i svojstvima, odvoje od ostalog otpada u svrhu lakše obrade te vrste otpada,”		GIUPAK, Eko-Ozra d o o
čl 4 tč 9		Točku 9 izbaciti zbog nepostojanja stavka 2 u članku 4 ovog Zakona		Udruga Restauo
čl 4 tč 9	greška u tekstu		greška - u čl 4 t 9 navodi se čl 4 st 2 ovog Zakona , a st 2 ne postoji	Anita Pokrovac
članak 4 st 1 točka 9			Komentar stavak 2 u članku 4 nedostaje	Karlovčka županija
čl 4 tč 9	greška u citiranju članka		iz članka 4 stavka 2 ovoga Zakona,	Elizabeta Mirka
čl 4 tč 9		članku 4 9 se referira na članak 4 stavak 2 a trebalo bi biti članak 6 stavak 5		AmCham
čl 4 tč 9		Točku 9 izbaciti zbog nepostojanja stavka 2 u članku 4 ovog Zakona		Udruga

čl 4 tč 9		'opasni otpad jest otpad koji posjeduje jedno ili više opasnih svojstava određenih propisom iz članka 6 stavka 2 ovoga Zakona"		Zagrebačka županija
čl 4 tč 9	citat „Opasni otpad jest otpad koji opasni otpad posjeduje jedno ili više opasnih svojstava određenih propisom iz članka 4 stavka 2 ovoga Zakona," (kraj citata)	Nema definicije što je to OPASNI OTPAD jer se predlagatelj poziva na stavak 2 u članku 4 ovog Zakona koji ne postoji		Zelena lista
čl 4 tč 9	U navedenim točkama nalazi se referenca na članak i stavak koji ne postoje	9 opasni otpad jest otpad koji posjeduje jedno ili više opasnih svojstava određenih propisom iz članka 6 stavka 5 ovog Zakona,	Kako ne bi dolazilo do zabuna i nejasnoca pri tumačenju Zakona, bitno je značenje pojmova koji se koriste u Zakonu	OFS
čl 4 tč 9	poziva se na nepostojeći stavak 2			HUGO, HUSZPO
čl 4 tč 9 tč 22	Iz samog Prijedloga zakona je vidljivo da nema objašnjenja opasnih svojstava opasnog otpada, a samim time nema objašnjenja opasnog otpada ni neopasnog otpada. Umjesto da se navede definicija opasnog otpada javnosti se sugerira da se pogleda članak 4 stavak 2 Zakona o otpadu koji je trenutno vrijedeci, a prestat će vrijediti stupanjem na snagu novog Zakona. Takav način pisanja Prijedloga Zakona koji se daje na javnu raspravu je neprihvatljiv jer otežava sudjelovanje građana u ovoj javnoj raspravi. To se isto odnosi na pozivanje na direktive EU na koje se u ovom prijedlogu Ministarstvo poziva, što podrazumjeva da građani koji žele sudjelovati u ovoj javnoj raspravi moraju izvršno poznavati i sve direktive EU.			Ekoturistiko
čl 4 tč 9	Opasni otpad jest otpad koji posjeduje jedno ili više opasnih svojstava određenih propisom iz	Opasni otpad jest otpad koji posjeduje jedno ili više opasnih svojstava određenih Prilogom III	Stavak 2 ne sadrži pregled opasnih svojstava. U prijedlog Zakona o otpadu propušteno je	Dubravka Bačun
čl 4 tč 9	čl 4 st 2 Zakona odnosi se na biorazgradivi otpad, a ne na opasni. Spisak opasnog otpada			HUGO, HUSZPO
čl 4 tč 9	Opasni otpad jest otpad koji posjeduje jedno ili više opasnih svojstava određenih propisom iz	Opasni otpad jest otpad koji posjeduje jedno ili više opasnih svojstava određenih Prilogom III	Stavak 2 ne sadrži pregled opasnih svojstava. U prijedlog Zakona o otpadu propušteno je	Dubravka Bačun
čl 4 tč 9	čl 4 st 2 Zakona odnosi se na biorazgradivi otpad, a ne na opasni. Spisak opasnog otpada bi trebao biti u aneksu, ali nije			HUGO, HUSZPO

Članak 4 stavak 9 - čl 4 st 2	čl 4 st 2 zakona odnosi se na biorazgradivi otpad a ne na opasni Spisak opasnog otpada bi trebao biti u aneksu, ali nije		Stavak 23 nije preveden u potpunosti i fali drugi dio definicije Nema nekih osnovnih definicija , a to su inertni otpad i dio građevina naveden u stavci 30 Potrebno je definirati i pojam "biorazgradivi otpad" što nije isto što i "biootpad" U velikom broju EU zemalja u biorazgradivi otpad spada papir i karton, tekstil, drvo i si u 100-postotnom iznosu ili barem u 50- postotnom iznosu Pojam nije preciziran u EU direktivama i ostaje u ingerenciji nacionalnog zakonodavstva Definicija je vrlo bitna jer je propisano smanjenje biorazgradivog otpada koji se odlaže na odlagališta Nadalje, definicija otpada, iako se nalazi posvuda i u EU direktivama, nije ni dobra ni potpuna Razlog tome je što se i u EU pojam otpada različito definira u raznim državama pa nije ni moguće dati precizniju definiciju Otuda i vrlo velike razlike u deklariranim količinama otpada između zemalja EU koje su uglavnom posljedica različite definicije otpada Mi bismo otpad u Zakonu o otpadu morali preciznije definirati ako ne u čl 4 onda negdje drugdje u tekstu zakona Donekle to rješavaju čl 9 i 10, ali nedovoljno	HUSZPO
Članak 4 , stavak 1 , točka 9	Ne postoji stavak	Opasni otpad je otpad koji posjeduje jedno ili više opasnih svojstava određenih provedbenim propisom	U članku 4 ne postoji stavak 2	Istarska županija
Članak 4 točke 9 i 22	Po nama navod nije točan	Nije nam poznato koji bi to navod odgovarao umjesto navedenog i zbog toga odgovor ostavljamo otvorenim	Skrećemo pozornost na netočnost navoda u Zakonu U članku 4 točka 9 „opasni otpad “ nalazi se navod „ propisom iz članka 4 stavka 2 ovog Zakona,“ koji, po nama, nije točan Isto tako nije točan navod u članku 4 točka 22	Kesten d o o
Članak 4 stavak 10	nedovoljno dosljedno za praktičnu primjenu definiran pojam sakupljanja otpada Direktiva EU 2008/98/EZ - naglašeno promicanje točnosti i dosljednosti	Sakupljanje otpada je prikupljanje otpada uključujući prethodno razvrstavanje otpada i prethodno skladištenje ili privremeno skladištenje otpada u svrhu prijevoza na obradu, oporabu, recikliranje i/ili zbrinjavanje	Usklađenje definicije s EU direktivom Nedvojbeno i dosljedno postupanje u praktičnoj primjeni propisa iz Zakona o otpadu s ciljem promicanja točnosti i dosljednosti	Kaptol Cargo d o o Zagreb

čl 4 tč 10		U točki 10 iza riječi "popis postupaka" dodaju se riječi "koji nisu uporaba"		Udruge
čl 4 tč 10	Oporaba je svaki postupak čiji glavni rezultat je uporaba otpada u korisne svrhe kada otpad zamjenjuje druge materijale koje bi inače trebalo uporabiti za tu određenu svrhu, ili otpad koji se priprema kako bi ispunio tu svrhu, u tvornici ili u širem gospodarskom smislu U Prilogu I ovoga Zakona sadržan je popis postupaka uporabe koji ne isključuje i druge moguće postupke uporabe	Oporaba je svaki postupak čiji glavni rezultat je uporaba otpada u korisne svrhe kada otpad zamjenjuje druge materijale koje bi inače trebalo uporabiti za tu određenu svrhu, ili otpad koji se priprema kako bi ispunio tu svrhu, u tvornici ili u širem gospodarskom smislu U Prilogu II ovoga Zakona sadržan je popis postupaka uporabe koji ne isključuje i druge moguće postupke uporabe	"Recovery" je u Direktivi 2008/98/EC povezan s Prilogom II Direktive Ne spajati Prilog I i Prilog II Direktive jer to dovodi do zabuna	Dubravka Bačun
čl 4 tč 10		U točki 10 iza riječi "popis postupaka" dodaju se riječi "koji nisu uporaba"		Udruge
čl 4 tč 10	Oporaba je svaki postupak čiji glavni rezultat je uporaba otpada u korisne svrhe kada otpad zamjenjuje druge materijale koje bi inače trebalo uporabiti za tu određenu svrhu, ili otpad koji se priprema kako bi ispunio tu svrhu, u tvornici ili u širem gospodarskom smislu U Prilogu I ovoga Zakona sadržan je popis postupaka uporabe koji ne isključuje i druge moguće postupke uporabe	Oporaba je svaki postupak čiji glavni rezultat je uporaba otpada u korisne svrhe kada otpad zamjenjuje druge materijale koje bi inače trebalo uporabiti za tu određenu svrhu, ili otpad koji se priprema kako bi ispunio tu svrhu, u tvornici ili u širem gospodarskom smislu U Prilogu II ovoga Zakona sadržan je popis postupaka uporabe koji ne isključuje i druge moguće postupke uporabe	"Recovery" je u Direktivi 2008/98/EC povezan s Prilogom II Direktive Ne spajati Prilog I i Prilog II Direktive jer to dovodi do zabuna	Dubravka Bačun
čl 4 tč 10		U točki 10 iza riječi "popis postupaka" dodaju se riječi "koji nisu uporaba"		Udruge
Čl 4 stavak 10			Definicija pojma "oporaba" poziva se na Prilog 1 Zakona U prilogu 1 pod R1 navodi se način uporabe "konšterjem otpada uglavnom kao goriva ili drugog načina dobivanja energije", a u nastavku se samo obrađuju spalionice otpada Nužno je obraditi i ostale načine energetske uporabe otpada odnosno dijelova otpada (RDF, SRF-suspaljivanje, upotreba u cementarama i sl) Formula koja određuje energetska efikasnost preuzeta je iz Direktive ali ni tamo ni ovdje nije jasno opisana, a i inače je nepotrebna, jer je pojam energetske efikasnosti vrlo lako odrediti i bez ovakvih problematičnih formula koje neće ništa pomoći ni onom tko pozna problematiku, jer mu to ne treba, a ni laiku jer formulu neće znati primijeniti	HUSZPO

čl.4. tč. 12.		12 „posjednik otpada je proizvođač otpada ili pravna ili fizička osoba koja je u posjedu otpada“		GIUPAK, Eko-Ozra d.o.o.
Članak 4., stavak 1, točka 12.	Neusklađeno	Posjednik otpada je pravna ili fizička osoba koja posjeduje otpad	Prema prijedlogu posjednik je ujedno i proizvođač. U PL-PPO obrascu u ROO postoji mogućnost odabira između proizvođača i posjednika. Ovakvo definiranje pojmova dovodi do miješanja pojmova.	Istarska županija
članak 4 st.1, točke 12 i 15.	U Sustavu CROCPA EKO MODEL, tvrtke članovi projekta su definirani prema tumačenju Ministarstva kao izvorni proizvođači otpada. Nigdje u Zakonu nije definiran pojam "izvorni proizvođač otpada". Isto tako, u točki 15. definirano je da je proizvođač otpada svaka osoba čijom aktivnošću nastaje otpad (izvorni proizvođač otpada). Nije nam jasno čega – proizvoda od kojeg nastaje otpad ili otpada		Smatramo potrebnim da se jasnije pojašne u Zakonu pojmovi posjednik otpada, proizvođač otpada i izvorni proizvođač otpada	CROCPA
čl 4 tč 13	Prijevod ne odgovara smjernicama direktive	13 "posrednik je svaka osoba registrirana za obavljanje poslova posredovanja koja za druge osobe organizira uporabu i zbrinjavanje otpada, uključujući i one posrednike koji pri tome nisu u neposrednom posjedu otpada,		GIUPAK, Eko-Ozra d.o.o.
čl.4 tč. 15.		U točki 15. riječ "miješanjem" briše se.		Udruge

	Naše je mišljenje da u Zakonu jasnije treba definirati pojmove posjednik otpada, proizvođač otpada i izvorni proizvođač otpada U Sustavu CROCPA EKO MODEL sve troškove skupljanja prijevoza i zbrinjavanja otpada snose članovi Udruge kao »izvorni proizvođači otpada«, što smo dobili kao tumačenje Ministarstva zaštite okoliša Sukladno čl 4 točki 15 definirano je da je proizvođač otpada svaka osoba čijom aktivnošću nastaje otpad (izvorni proizvođač otpada) Nije nam jasno čega – proizvoda od kojeg nastaje otpad ili otpada U Zakonu nedostaje definicija »izvornog proizvođača otpada«		Također, obzirom je posjednik otpada i osoba koja posjeduje otpad i proizvođač otpada, prema čl 12 st 2 – (načelo onečišćivač placa) da se razumjeti i to da posjednik otpada (poljoprivrednik koji u obavljanju svoje djelatnosti proizvodi otpad) snosi troškove gospodarenja tim otpadom Zbog iznesenih nejasnoca, predlažemo da se jasnije definiraju pojmovi	
čl 4 točki 15				CROCPA
čl 4 tč 15		U točki 15 riječ "miješanjem" briše se		Udruga Restauro
Članak 4 , stavak 1 , točka 16	Nejasno definirano		Spominje se pojam organski otpad koji nije u pojmovniku što dovodi do miješanja s pojmom biootpad	Istarska županija
Članak 4 stavak 19	Direktiva EU 2008/98/EZ Članak 3 stavak 7	Trgovac je svako poduzeće koje u nabavci, a kasnije i prodaji otpada, djeluje u ulozi principala, uključujući i posrednike koji otpad ne preuzimaju i fizički posjed	Usklađenje definicije s EU direktivom	Kaptol Cargo d o o Zagreb
čl 4 tč 19	Prijevod ne odgovara smjernicama direktive	19 "trgovac otpadom je svaka osoba koja u svoje ime kupuje i prodaje neopasni otpad, uključujući trgovce otpadom koji ne preuzimaju otpad u neposredni posjed"		Eko-Ozra d o o
čl 4 tč 20	Objašnjenje se ne svodi na zbrinjavanje otpada već na spaljivanje ili suspaljivanje Energija se ne regenerira nego transformira			Grad Kaštela
čl 4 tč 20		U točki 20 iza riječi "popis postupaka" dodaju se riječi "koji nisu zbrinjavanje"		Udruga Restauro
čl 4 tč 20	Zbrinjavanje otpada je svaki postupak koji nije uporaba čak i kad postupak ima za sekundarnu posljedicu regeneraciju tvari ili energije U Prilogu I ovoga Zakona	Objasniti regeneraciju tvari ili energije	regeneracija tvari ili energije je novi izraz i zato ga treba objasniti	Dubravka Bačun

čl 4 tč 20	U točki 20 iza riječi "popis postupaka" dodaju se riječi "koji nisu zbrinjavanje"			Udruga Restauro
čl 4 tč 20		U točki 20 iza riječi "popis postupaka" dodaju se riječi "koji nisu zbrinjavanje"		Udruge
čl 4 tč 21		Točku 21 izbaciti	Napomena Navedenu dopunu odredbe koje se odnose na "mobilni uređaj za obradu otpada" izbaciti iz teksta cijelog Nacrta ovog Zakona Slijedeće točke zamiču se za jedan	Udruga Restauro Udruge
čl 4 t 22	greška u tekstu		greška - u čl 4 t 22 navodi se čl 4 st 2 ovog Zakona , a st 2 ne postoji	Anita Pokrovac Patekar
čl 4 točka 22		Točku 22 izbaciti zbog nepostojanja stavka 2 u članku 4 ovog Zakona Slijedeće točke zamiču se za jedan		Udruge
Članak 4 stavak 1 točka 22		"neopasni otpad jest otpad koji ne posjeduje niti jedno od opasnih svojstava određenih propisom iz članka 6 stavka 2 ovoga Zakona"		Zagrebačka županija
čl 4 točka 22	citat „neopasni otpad je otpad koji ne posjeduje niti jedno od opasnih svojstava određenih propisom iz članka 4 stavka 2 ovoga Zakona," (kraj citata)	Nema definicije što je to NEOPASNI OTPAD jer se i ovdje predlagatelj poziva na stavak 2 u članku 4 ovog Zakona koji ne postoji		Zelena lista
čl 4 točka 22	U navedenim točkama nalazi se referenca na članak i stavak koji ne postoje	22 neopasni otpad jest otpad koji ne posjeduje niti jedno od opasnih svojstava određenih propisom iz članka 6 stavka 5 ovog Zakona,	Kako ne bi dolazilo do zabuna i nejasnoca pri tumačenju Zakona, bitno je značenje pojmova koji se koriste u Zakonu	OFS
čl 4 točka 22	Neodgovarajuće definicije (22) neopasni otpad je otpad koji ne posjeduje niti jedno od opasnih svojstava određenih propisom iz članka 4 stavka 2 ovoga Zakona Članak 4 , stavak 2 biootpad je biološki razgradiv otpad iz vrtova i parkova, hrana i kuhinjski otpad iz kucanstava, restorana, ugostiteljskih i maloprodajnih objekata i slični otpad iz proizvodnje prehrambenih proizvoda,	Potrebno je jasno i zasebno definirati opasni otpad i neopasni otpad pošto se u nacrtu pogrešno povezuju stavke		Zelena akcija
čl 4 točka 22		Točku 22 izbaciti zbog nepostojanja stavka 2 u članku 4 ovog Zakona Slijedeće točke zamiču se za jedan		Udruga Restauro

čl 4 točka 22	Neopasni otpad je otpad koji ne posjeduje niti jedno od opasnih svojstava određenih propisom iz članka 4 stavka 2 ovoga Zakona,	Neopasni otpad je otpad koji ne posjeduje niti jedno od opasnih svojstava određenih Prilogom III ovoga Zakona,	Stavak 2 ne sadrži pregled opasnih svojstava već Prilog III	Dubravka Bačun
Članak 4 , stavak 1 , točka 22	Ne postoji stavak		U članku 4 ne postoji stavak 2	Istarska županija
čl 4 točka 23			Potrebno je ograničiti maksimalno razdoblje korištenja privremenog skladištenja otpada, jer se može dogoditi da privremena odlagališta otpada postanu stalna. Dio koji se odnosi na iskorištene površinske kopove ili njihove dijelove nastale rudarskom eksploatacijom i/ili istraživanjem treba u potpunosti odmahovati.	Grad Kaštela
čl 4 točka 23		Točku 23 izmijeniti tako da glasi "odlagalište otpada je građevina namijenjena odlaganju otpada ne duže od godinu dana na odgovarajuće uređenu površinu"		Udruge Udruga Restauro
čl 4 točka 23		Predlažemo da se definicija izmijeni i da se briše „pod zemlju (podzemno odlagalište)", odnosno da se isključi mogućnost odlaganja otpada pod zemlju. Predlažemo da se u potpunosti briše alineja 3 gdje se govori o mogućnosti odlaganja u površinske kopove ili rudnike	Smatramo da se površinski kopovi trebaju nakon eksploatacije biti sanirani na propisan način (obnova vegetacije i sl) a ne da se pretvore u odlagališta otpada	Zelena lista
čl 4 točka 23	nije preveden u potpunosti i fali drugi dio definicije			HUGO, HUSZPO
čl 4 t 24	Prijevod ne odgovara smjernicama direktive	brisati		Eko-Ozra d o o
Članak 4 , stavak 1 , točka 24	Nedefinirano		Koji je smisao definiranja pojma prodavatelj/ica u sustavu gospodarenja otpadom	Istarska županija
Čl 4 stavak 25	u definiciji "proizvodni otpad" stoji, između ostalog-"proizvodnim otpadom se ne smatraju ostaci iz proizvodnog procesa koji se koriste u proizvodnom procesu istog proizvođača"		taj dio treba izbaciti iz pojmovnika jer je nepotpun, a kvalitetno je obrađen u čl 7-10 nacrta Zakona	HUSZPO
čl 4 t 26	Prijevod ne odgovara smjernicama direktive	"proizvođač proizvoda je pravna ili fizička osoba - obrtnik koji proizvodi, prodaje ili uvozi proizvode i/ili uređaje i/ili opremu od kojih, otpada otpad koji se koristi u proizvodnji"		Eko-Ozra d o o
čl 4 tč 27	Skladištenje otpada je definirano kao privremeni smještaj otpada a prijedlogom Zakona predviđa se i mogućnost trajnog skladištenja otpada		Jednoznačno definiranje sprječava nesporazume	Primorsko-goranska ž

čl 4 tč 27		U točki 27 riječi "skladištenje otpada" zamijeniti riječima "privremeno odlaganje ne duže od godine dana" te i u cijelom tekstu ovog Zakona odredbe koje se odnose na "skladištenje otpada" zamijeniti s "privremeno odlaganje ne duže od godine dana"		Udruge Udruga Restauro
čl 4 tč 27	skladištenje otpada je definirano kao privremeni smještaj otpada, a prijedlogom Zakona predviđa se i mogućnost trajnog skladištenja otpada		jednoznačno definiranje sprječava nesporazume	Komunalni servis
čl 4 tč 28		u točki 28 treba stajati Vlasnik/ca otpada je osoba kojoj pripadaju maksimalni skup ovlaštenja u pogledu otpada		Željko Rubil
čl 4 tč 28		brisati		Eko-Ozra
Čl 4 stavak 29			zbog čega zeleni otok mora biti "na javnoj površini"?	HUSZPO
čl 4 tč 29	članak 4 nije jasno koje vrste otpada se mogu odložiti u spremnike na zelenom otoku (opasni otpad iz kućanstva?) i koja je razlika u odnosu na reciklažna dvorišta			Dubravka Pajkin Tučkar, Nediljka Grudelj

čl 4 točke 1, 9 i 22			Iz samog Prijedloga zakona je vidljivo da nema objašnjenja opasnih svojstava opasnog otpada, a samim time nema objašnjenja opasnog otpada ni neopasnog otpada. Umjesto da se navede definicija opasnog otpada javnosti se sugeri da se pogleda članak 4. stavak 2. Zakona o otpadu (da li trenutno važećeg Zakona a prestat će važiti stupanjem na snagu novog Zakona, pošto u om radnoj verziji u članku 4. nema stavak 2.) Takav način pisanja Prijedloga Zakona koji se daje na javnu raspravu je neprihvatljiv, jer otežava sudjelovanje građana u ovoj javnoj raspravi. To se isto odnosi na pozivanje na direktive EU na koje se u ovom prijedlogu Ministarstvo poziva, što podrazumijeva da građani koji žele sudjelovati u ovoj javnoj raspravi moraju izvršno poznavati i sve direktive EU.	Grad Kaštela
čl 4 točka 30		Točku 30 izmijeniti tako da glasi: građevina za gospodarenje otpadom je građevina u kojoj se otpad privremeno odlaže ne duže od godine dana u cilju primjene cjelovitog sustava i u njima se zabranjuje miješanje otpada kojim se stvara smeće.		Udruge Udruga Restauro
čl 4 točka 30	definicija nije usklađena sa definicijom građevine iz Zakona o prostornom uređenju, građevina reciklažnog dvorišta određena je vrstom otpada koji se preuzimaju (npr. komunalni, metalni, elektro, otpadne gume, građevinski otpad, biootpad itd, itd,) odnosno kako je, sukladno Pravilniku o gospodarenju otpadom, vidljivo označeno, pa je stoga navođenje pojma reciklažno dvorište a iza toga reciklažno svorište za građevinski otpad vrlo zbunjujuće, definicija ne postoji u pojmovniku WFD	građevina za gospodarenje otpadom je građevina namijenjena obavljanju djelatnosti gospodarenja otpadom (reciklažno dvorište, skladište, pretovarna stanica, građevina za obradu (oporabu ili zbrinjavanje), uključujući pripremu za ponovnu uporabu, oporabu ili zbrinjavanje te složena građevina - centar za gospodarenje otpadom)	osiguranje koherentnosti definicija u nacrtu prijedloga Zakona, osiguranje koherentnosti sa važećim podzakonskim propisima o gospodarenju otpadom, usklađenje sa Zakonom o prostornom uređenju	Ljubomir Stojnić

Članak 4 točka 30	Pojam <i>građevina za gospodarenje otpadom</i>	<i>Građevina za gospodarenje otpadom</i> je skladište otpada uključujući pretovarnu stanicu, građevina za obradu otpada, uključujući centar za gospodarenje otpadom, reciklažno dvorište, reciklažno dvorište za građevni otpad, odlagalište otpada	Bez obzira na sustav gospodarenja otpadom i iskorištavanjem vrijednih svojstava otpada, kao i smanjenjem štetnog utjecaja otpada na okoliš, uvijek će dolaziti do stvaranja ostatnog otpada koji će trebati zbrinuti odlaganjem. Samim time smatramo da bi se odlagališta trebala nalaziti pod pojmom građevina za gospodarenje otpadom	PARK d o o Buzet
čl 4 točka 31	definicija nije usklađena s definicijom složene građevine iz Zakona o prostornom uređenju	centar za gospodarenje otpadom je sklop više međusobno funkcionalno i/ili tehnološki povezanih građevina za gospodarenje otpadom	osiguranje koherentnosti definicija u nacrtu prijedloga Zakona, usklađenje sa Zakonom o prostornom uređenju	Ljubomir Stojnić
čl 4 točka 31	Dana definicija centra za gospodarenje otpadom nije predviđala postupke, odnosno opremu, za pripremu otpada prije uporabe ili zbrinjavanja, što smatramo da u provedbi propisa za realizaciju centara, kao i tijekom rada budućih centara, posebno u prijelaznom periodu od zatvaranja postojećih odlagališta pa do konačne uspostave svih sadržaja na centrima za gospodarenje otpadom, može predstavljati problem, zbog čega bi na centrima trebalo omogućiti i prihvati nerazvrstanog otpada	Centar za gospodarenje otpadom je integrirani sustav građevina i uređaja za uporabu i/ili zbrinjavanje otpada, uključujući i pripremu otpada prije uporabe ili zbrinjavanja	Dopuna definicije centra za gospodarenje otpadom je nužna kako bi se na centru za gospodarenje otpadom omogućio prihvati i nerazvrstanog otpada te osigurali uvjeti za kvalitetno funkcioniranje sustava gospodarenja otpadom	Osječko-baranjska ž
čl 4 točka 31		U točki 31 iza riječi "otpada" dodati riječi "koji ne uključuje odlagalište otpada ne duže od godine dana,"		Udruga Udruga Restauo
čl 4 točka 32		Prijedlog - Obrazloženje Ovdje je potrebno ograničiti maksimalno razdoblje korištenja privremenog skladištenja pojedinih stvari. Može se dogoditi da dio otpada ostane trajno skladišten		Grad Kaštela Ekotunstudio
čl 4 točka 32		U točki 32 iza riječi "otpadom" dodati riječi "ne duže od godine dana,"		Udruga Udruga Restauo
čl 4 točka 32	pretovarna stanica ne mora biti samo u funkciji pripreme otpada za transport prema centru za gospodarenje otpadom	pretovarna stanica (transfer stanica) je građevina za privremeno skladištenje, pripremu i pretovar otpada namijenjenog transportu prema mjestu njegove uporabe ili zbrinjavanja	izbjegavaju se nedoumice oko moguće namjene građevine pretovarne stanice	Ljubomir Stojnić

čl 4 prijedlog za novu definiciju 33		33 „Organizacija je pravna osoba na koju proizvođači i uvoznici ugovornim odnosima prenose sve svoje obveze koje se odnose na gospodarenje s posebnim kategorijama otpada temeljem ovog Zakona i drugih propisa sukladno načelu onečišćivač plaća	Potrebno je definirati način kako se proizvođači od kojih potječu posebne kategorije otpada mogu udruživati u ispunjavanju svojih obveza glede gospodarenja otpadom u skladu s čl 38 nacrtu zakona	GIUPAK
čl 4 prijedlog za novu definiciju 33		„Organizacija je pravna osoba, osnovana od strane proizvođača i uvoznika kao obveznika gospodarenja posebnim kategorijama otpadom koji potječe od njihove djelatnosti, na koju članovi te organizacije kao i drugi proizvođači i uvoznici proizvoda od kojih potječu posebne kategorije otpada ugovorom prenose svoje obveze koje se odnose na gospodarenje s posebnim kategorijama otpada temeljem ovog Zakona i drugih propisa sukladno načelu onečišćivač plaća, radi kolektivnog ispunjenja obveza “	Potrebno je definirati način kako se proizvođači od kojih potječu posebne kategorije otpada mogu udruživati u ispunjavanju svojih obveza glede gospodarenja otpadom u skladu s čl 38 nacrtu zakona	Eko-Ozra d o o
čl 4 prijedlog za novu definiciju 34		definicija 34 »Ambalažni otpad« definiran u kategorijama Kataloga otpada predstavlja svaku ambalažu ili ambalažni materijal koji ostane nakon što se proizvod otpakira i odvoji od ambalaže, isključujući proizvodne ostatke	Obzirom na značaj koji zauzima ambalažni otpad - smatramo da definicija mora biti sadržana i u zakonu	Eko-Ozra d o o
čl 4	Ne sadrži definicije sljedećih pojmova a) Građevinski otpad,	Građevinski otpad je otpad nastao prilikom gradnje građevina, rekonstrukcije, uklanjanja i održavanja postojećih građevina, te otpad nastao od iskopanog materijala, koji se ne može bez prethodne uporabe koristiti za građenje,	Prema dosadašnjim zakonskim rješenjima ovaj pojam je bio definiran pravilnikom o gospodarenju građevnim otpadom. Smatramo da bi svi pojmovi trebali biti definirani zakonom a ne pravilnikom. Pravilnikom se razrađuju odredbe zakona pa prepuštanje definiranja tako bitnih pojmova u nadležnost ministarstva predstavlja prekomjerno zadiranje izvršne u zakonodavnu vlast. Promjenom definicije pojma može se uvelike mijenjati domašaj i smisao samog zakona, što nije u skladu sa ustavnom trodiobom vlasti. Definicija je djelomično preuzeta iz postojećeg pravilnika, sa time da je izostavljen dio teksta " građevine zbog kojeg građenje je nastao". Cilj izostavljanja je omogućiti da se oporabljeni materijal može konstiti općenito za građenje, a ne samo za građenje građevine zbog čijeg građenja je nastao	Izgradnja d o o

čl 4	b) Posjednik građevinskog otpada,	Predlaže se u cijelosti preuzeti tekst iz postojećeg pravilnika	Ovaj pojam vrlo je važan i potrebno ga je definirati zakonom a ne pravilnikom iz istih razloga kao naprijed	Izgradnja d o o
čl 4	c) Ovlaštena osoba,	Ovlaštena osoba je svaka pravna ili fizička osoba-obrtnik koja temeljem Zakona o otpadu posjeduje dozvolu za gospodarenjem otpadom	Smatramo da je radi pravne sigurnosti potrebno definirati ovaj pojam jer se pojavljuje na više mjesta u Zakonu, pa njegov sadržaj nije dobro prepuštati tumačenju	Izgradnja d o o
čl 4	d) Reciklažno dvorište,	Reciklažno dvorište jest građevina namijenjena razvrstavanju i privremenom skladištenju posebnih vrsta otpada	Tekst je preuzet iz važećeg Zakona o otpadu iz istih razloga kako je to naprijed navedeno	Izgradnja d o o
čl 4	e) Reciklažno dvorište za građevinski otpad,	Reciklažno dvorište za građevni otpad je građevina namijenjena razvrstavanju, mehaničkoj obradi i privremenom skladištenju građevnog otpada	Tekst je preuzet iz važećeg pravilnika o gospodarenju građevinskim otpadom iz istih razloga kako je to naprijed navedeno. Osim toga pojavljuje se i u samom tekstu prijedloga pa ga je korisno definirati	Izgradnja d o o
čl 4		dodati definiciju <i>po okoliš nzični postupci</i> su svi postupci koji dovode do onečišćenja štetnim tvarima i onemogućavaju prevenciju ekoloških nesreća i saniranje štetnih događaja		Udruge Udruga Restauro
čl 4	dodati definicije Poseban otpad Energetska uporaba Ponovna uporaba Uporaba Odgoj i obrazovanje za okoliš Ostatak proizvodnje Reciklažno dvorište Opasni otpad Neopasni otpad Opasne tvari Termička obrada			Udruge Udruga Restauro
čl 4	Predlaže se dodati pojmove energetska uporaba, poseban otpad, ponovna uporaba			Grad Pazin
čl 4	dodati pojam "energetska uporaba"	energetska uporaba je postupak uporabe otpada kao goriva, a čiji je cilj proizvodnja toplinske ili električne energije, isključujući termičku obradu otpada	Ovi pojmovi nisu dio EU direktive o otpadu, ali budući se spominju u određenim točkama Zakona, potrebno ih je pojasniti, posebice zbog čl 72 gdje se govori o uvozu otpada u svrhu energetske uporabe	OFS

čl 4	dodati pojam "termička obrada"	termička obrada otpada je postupak obrade otpada upotrebom topline (ili spaljivanjem) s ciljem mijenjanja fizikalnih, kemijskih ili nekih drugih svojstava	Pojam se spominje u članku 17 ovog Nacrta Zakona, a nije pojašnjeno što znači. Termička obrada može i ne mora uključivati uporabu, to mogu biti postupci priolize, taljenja i slično (gdje osnovni cilj nije iskorištavanje vrijednih svojstava otpada, nego mijenjanje svojstava prije konačnog zbrinjavanja)	OFS
čl 4	nedostaje definicija reciklažnog dvorišta, nije obuhvaćena definicijama u WFD	reciklažno dvorište je građevina namijenjena skupljanju, razvrstavanju i privremenom skladištenju posebnih vrsta otpada,	upotpunjava se definicija građevina za gospodarenje otpadom i određuju glavni postupci odnosno utjecaji na okoliš takve građevine	Ljubomir Stojnić
čl 4	Nedostaje definicija energetske uporabe U skladu sa definicijom zbrinjavanja otpada iz članka 4 iako se može zaključiti kako je spaljivanje otpada u cementarama zapravo u ovom zakonu već postavljeno u postupke zbrinjavanja otpada, u interesu je građana Republike Hrvatske da se to i dodatno naglasi u definicijama pošto je ovo izrazito osjetljiva tema i jedan je od glavnih uzroka negodovanja	Energetska uporaba otpada je proces termičke obrade ostatnog otpada u postrojenjima čija je namjena zbrinjavanje otpada uz proizvodnju električne i/ili toplinske energije kao produkt procesa (spada u annex II direktive) Suspaljivanje otpada je termička obrada ostatnog otpada u građevinama čija namjena nije zbrinjavanje otpada, te kao takva hijerarhijski ne spada u uporabu otpada već u odlaganje otpada (Dakle spada u anex I direktive)	Izbjeći konsekvence neispravne primjene legistlatve gdje je jedna operacija hijerarhijski niža od druge Povezano sa člankom 17 ovog nacrta zakona koji također ne daje jasnu sliku o tome koja se postrojenja mogu ubrajati u operacije hijerarhijske razine uporabe otpada (spaljivanje otpada u cementarama ne može biti klasificirano kao energetska uporaba pošto je namjena tog postrojenja proizvodnja cementa, a dobivena energija se ne dobija u obliku električne ili toplinske energije već je nusproizvod odnosno sekundarna posljedica zbrinjavanja otpada - primjena članka 4, stavka 20 ovog nacrta)	Zelena akcija
čl 4	predlaže se dodati pojmove: prateći list, karta gospodarenja otpadom, termička obrada otpada, PCB, PCT, kompostana i reciklažno dvorište, čista tehnologija, onečišćivač uz obrazloženje značenja pojma		jednoznačno definiranje sprječava nesporazume	Komunalni servis
čl 4	nema nekih osnovnih definicija, a to su inertni otpad i dio građevina naveden u stavci 30			HUGO, HUSZPO
čl 4		Predlažemo navođenje pojmova abecednim redom zbog jednostavnosti i preglednosti, sve pojmove treba navesti u ovom članku, a ne u pojedinim člancima koji slijede u nastavku Nacrta Zakona		OFS

Članak 4	popis pojmova po abecednom redu Zašto se uvodi pojam vlasnika otpada koji se u Zakonu nigdje ne spominje Proizvođač i posjednik su dostatni		Preglednost i jasnoća	HPSOR
čl 4 st 2	Pojam <i>biootpad</i>	<i>Biootpad</i> je biološki razgradivi otpad iz vrtova i parkova, hrana i kuhinjski otpad iz kucanstava, restorana, ugostiteljskih i maloprodajnih objekata i slični otpad iz proizvodnje prehrambenih proizvoda koji prije odvojenog sakupljanja nije bio termički i/ili kemijski obrađivan i onečišćen jestivim uljima	Smatramo da bi u čl 4 toč 2 pojam biootpada trebalo definirati još preciznije, odnosno kao otpad koji nije prije odvojenog sakupljanja termički obrađivan (kuhan, pečen, namakan), a sve radi što kvalitetnijeg gospodarenja biootpadom i to radi smanjenje neugodnih mirisa, smanjenje potrebe pranja kontejnera, povećanje kvalitete komposta i mogućnost njegovog plasmana na tržište	PARK d o o Buzet
Članak 4 stavak 3	Direktiva EU 2008/98/EZ Članak 3 stavak 9	Gospodarenje otpadom je prikupljanje prijevoz, uporaba i zbrinjavanje otpada, uključujući nadzor nad tim postupcima i naknadno održavanje odlagališta, a obuhvata i radnje koje izvoznik, trgovac ili posrednik otpada	Usklađenje definicije s EU direktivom	Kaptol Cargo d o o Zagreb
čl 5 st 2		U stavku 2 iza riječi "njihova rada" dodaju se riječi "uz sudjelovanje javnosti"		Udruge, Udruga Restauo
čl 5	ne može se propisati način rada jedinicama lokalne i regionalne samouprave jer to propisuje Zakon o lokalnoj i područnoj samoupravi, osim toga naputak nije obavezan	treba izbaciti naputak		HUGO, HUSZPO
Č 5 st 1	Tekst odredbe moguće je skratiti	1) Način rada u Ministarstvu, nadležnim upravnim tijelima jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave i pravnim osobama s javnim ovlastima u vezi s provedbom ovoga Zakona i provedbenih propisa ovoga Zakona propisuje Ministar naputkom	Usklađenje s predloženim definicijama pojmova	Karlovačka županija

čl 6	(1) Otpad se razvrstava u Katalogu otpada na grupe, podgrupe i vrste otpada prema svojstvima i mjestu nastanka otpada, uzimajući u obzir kategorije otpada, podrijetlo i sastav otpada i granične vrijednosti koncentracija opasnih tvari	(1) Otpad se razvrstava u Katalogu otpada na grupe, podgrupe i vrste otpada prema svojstvima i mjestu nastanka otpada, uzimajući u obzir kategorije otpada, podrijetlo i sastav otpada i granične vrijednosti koncentracija opasnih tvari	Usklađivanje s europskim dokumentima, te usklađivanje načina označavanja recikliranja i uporabe HITNO promijeniti Uredbu o kategorijama, vrstama i klasifikaciji otpada s katalogom otpada i listom opasnog otpada, NN 50/05, 39/09 U Uredbi se kao načini obrade navode sljedeći načini: K/F (kemijsko-fizikalni), B (biološki), T (termički), O (odlaganje) i K (kondicioniranje). Navedeni načini obrade nisu u skladu s Prilogom I i Prilogom II Direktive o otpadu. U Uredbi je, na primjer, za ambalažni otpad uglavnom predviđeno odlaganje ili kondicioniranje, što nije u skladu s hijerarhijom gospodarenja otpadom. Uredbu uskladiti s europskim dokumentom List of Waste. U europskom popisu otpada nisu propisane granične vrijednosti koncentracija opasnih tvari.	Dubravka Bačun
Članak 6 stavak 1, 3	Stavak 3 S otpadom koji je u Katalogu otpada klasificiran kao opasni otpad gospodari se na način propisan za gospodarenje opasnim otpadom Stavak 1 Tvar ili predmet koji je uvršten u Katalog otpada smatra se otpadom ako ispunjava uvjete iz članka 4 stavka 1 točke 1 ovoga Zakona		U stavku 3 nije navedena Uredba ili Zakon koji propisuje postupanje sa opasnim otpadom. Potrebno je navesti hoće li biti izrađen novi Katalog otpada. U članku 4 stavka 1 ne postoji točka 1. Ovoga Prijedloga Zakona. Pretpostavljamo da se to odnosi na članak 4 stavak 1 postojećeg Zakona o otpadu koji je trenutno važeći a prestat će važiti stupanjem na snagu novog Zakona. Takav način pisanja Prijedloga Zakona koji se daje na javnu raspravu je neprihvatljiv jer otežava sudjelovanje građana u ovoj javnoj raspravi.	Skupna*
Čl 6 st 2 predlaže se brisati	Nepotreban, već je definirano u čl 4 točka 1		Pojednostavljenje	Karlovačka županija
čl 6 st 2	U članku 4 stavka 1 ne postoji točka 1 ovoga Prijedloga Zakona. Pretpostavljamo da se to odnosi na članak 4 stavak 1 postojećeg Zakona o otpadu koji je trenutno na snazi, a prestat će vrijediti stupanjem na snagu novog Zakona. Takav način pisanja Prijedloga Zakona koji se daje na javnu raspravu je neprihvatljiv jer otežava sudjelovanje građana u ovoj javnoj raspravi.			Ekoturnistiko

čl 6 st 2		Članak 4 ne sadrži stavak 1 točku 1		Lidija Tadić
Čl 6 st 3 predlaže se brisati	Nepotreban, podrazumijeva se		Pojednostavljenje	Karlovačka županija
čl 6 st 3		Prijedlog - Obrazloženje U stavku (3) nije navedena Uredba ili Zakon koji propisuje postupanje sa opasnim otpadom Potrebno je navesti hoće li biti izrađen novi Katalog otpada		Grad Kaštela
čl 6 st 4		U stavku 4 riječ "neopasnim" zamjenjuje se riječju "bezopasnim" Napomena Navedenu izmjenu primijeniti u tekstu cijelog Nacrta ovog Zakona		Udruga, Udruga Restauro
Čl 6 st 4 predlaže se brisati	Nepotreban, podrazumijeva se		Pojednostavljenje	Karlovačka županija
članak 6 stavak 4	U provedbeni propis je potrebno uvesti obvezu trostrukog ispiranja ambalaže od SZB. Ona je osnovni preduvjet klasifikacije pravilno isprane ambalaže kao neopasnog otpada. Obzirom se Zakonom potiče uporaba i recikliranje, potrebno je u praksi to i omogućiti. U razvijenijim državama EU pravilno/trostruko isprana ambalaža se klasificira kao neopasan otpad i reciklira se u druge proizvode, što bi trebao biti i cilj RH			CROCPA
Članak 6 stavak 5	otpada propisuje Vlada uredbom	otpada propisuje Vlada uredbom donesenom u roku od 12 mjeseci od dana stupanja ovog zakona prema Članku 124 stavka (1)	Adresa pridonosi bolji pregled	Milivoj Pukšić
čl 7	cijeli članak je nejasan i spojen sa člankom prestanka statusa otpada iz direktive. U stavku 6 gdje će na internetskim stranicama isto biti objavljeno			Ivo Hruškar

Članak 7	Dodati novi članak npr 7 a	Fosfogips je nusproizvod nastao u procesu proizvodnje fosforne kiseline	Predlažemo da se u posebnom članku Zakona ili Prilogu navedu poznati nusproizvodi u Republici Hrvatskoj među kojima je i Fosfogips Fosfogips je nedvojbeno nusproizvod u procesu proizvodnje fosforne kiseline Prema ponuđenoj verziji članka 7 postoje otežavajuće okolnosti za njegovo svrstavanje u kategoriju nusproizvoda	HUGO, HUSZPO
Članak 7 stavak 1 točka 1	Treba promijeniti riječ "osiguran"	Treba stajati "izvjestan"	Smatramo da rečenica iz direktive 2008/98/EC, Article 5, By-Products 1 a, koja glasi " <i>further use of the substance or object is certain</i> " nije dobro prevedena Značenje pridjeva "certain", prema Velikom englesko-hrvatskom rječniku Željka Bujasa, Nakladni zavod Globus, iz 1999 je siguran, nedvojbjen, pouzdan, uvjeren, određen, neki, izvjestan, a prema Englesko-hrvatskom rječniku u redakciji Rudolfa Filipovica, Školska knjiga, 1996 1 siguran, pouzdan, izvjestan, određen, stalan 2 neki, stanoviti Pridjev "osiguran" koji se koristi u hrvatskom prijevodu podrazumijevao bi da su sve pretpostavke i radnje već poduzete za daljnju upotrebu tih stvari, što ne odgovara tekstu u izvorniku	HUGO, HUSZPO
čl 7 st 1	(1) S tvarima ili predmetima nastalim kao rezultat proizvodnog procesa čiji primarni cilj nije proizvodnja te stvari ili predmeta (u daljnjem tekstu ostatak proizvodnje) njihov posjednik može postupati kao s nusproizvodom, a ne kao s otpadom ako su ispunjeni sljedeći uvjeti "	Ako moraju biti ispunjena sva 4 navedena uvjeta onda je potrebno dodati riječ SVI , ili ako nije onda navesti <u>bilo koji od, neki od, barem jedan od</u> i sl Npr „ posjednik može postupati kao s nusproizvodom, a ne kao s otpadom ako su ispunjeni <u>svi</u> sljedeći uvjeti "	Pojasniti koji uvjeti – svi ili neki od	Barbara Seganc
Čl 7 st 1	Nusproizvod može nastati i u neproizvodnim djelatnostima	1) Tvari ili predmeti nastali kao rezultat proizvodnog procesa ili obavljanja druge djelatnosti (npr održavanje prometnica, istraživanje i eksploatacija mineralnih sirovina, uslužne djelatnosti i sl) čiji primarni cilj nije proizvodnja te stvari ili predmeta su nusproizvod, a ne otpad ako su ispunjeni sljedeći uvjeti	Omogućuju se ista prava i subjektima koji se ne bave proizvodnom djelatnošću	Karlovačka županija
čl 7 st 1		U stavku 1 iza riječi "ispunjeni" dodaju se riječi "zahtjevi kojima se osigurava da neće doći do ukupnih štetnih učinaka na ljudsko zdravlje i okoliš i"		Udruga, Udruga Restauro

Čl 7 st 1 točka 1	Nedostaje jasno određenje temeljem kojeg nešto može biti proizvod a ne otpad	1 daljnja uporaba tih stvari ili predmeta je osigurana na način propisan posebnim propisima, odnosno stvari ili predmeti ispunjavaju sve relevantne zahtjeve za kvalitetom proizvoda u pogledu zaštite okoliša i zaštite zdravlja prilikom uporabe i neće dovesti do ukupnih štetnih učinaka na okoliš ili zdravlje ljudi	Ukoliko se nusproizvod dalje ne smatra otpadom, u odredbi se treba ograditi pozivom na posebni propis	Karlovačka županija
Čl 7 st 1 točka 2	Izraz «uobičajeni industrijski postupci» nije dovoljno konkretan za zakonsku odredbu	2 stvar ili predmet se može upotrijebiti izravno bez dodatne obrade, osim dozvoljenim postupcima iz stavka 3 ovoga članka,	Nedvojbenost odredbe	Udruga, Udruga Restauro
Čl 7 st 1 točka 3	Vidi primjedbu 14	3 stvar ili predmet nastaje kao sastavni dio proizvodnog postupka ili obavljanja druge djelatnosti,	Vidi primjedbu 14	HUGO, HUSZPO
Čl 7 st 1 točka 4	Moguće pojednostavljenje	Predlaže se brisati u skladu s primjedbom 15	Pojednostavljenje	Petrokemija
Čl 7 st 2	Riječi «smatra se» nisu dovoljno konkretne za zakonsku odredbu	(2) Uvjet iz stavka 1 točke 1 ovoga članka ispunjen je ako	Postizanje nedvosmislenosti odredbe	Petrokemija
čl 7 st 2		U stavku 2 točki 3 riječi "od tri godine" zamjenjuju se riječima "od jedne godine"		Petrokemija
Čl 7 st 2 točka 1	Odredba ne predviđa da posjednik može sam upotrijebiti nusproizvod	1 posjednik tih stvari ili predmeta može te stvari ili predmet upotrijebiti u okviru svoje registrirane djelatnosti, ima s daljnjim korisnikom ugovor o prodaji nusproizvoda ili postoji dugoročno tržište za te stvari ili predmete,	Proširenje mogućnosti uporabe	Karlovačka županija
Čl 7 st 2 točka 3	Manjkavost odredbe	3 za tu stvar ili predmet ima osigurano propisno uređeno skladište odgovarajućeg kapaciteta, uz uvjet da se prije upotrebe ili prodaje ne skladišti duže od tri godine	Poboljšanje odredbe	Karlovačka županija
Članak 7 stavak 2, točka 3	Iz ove točke treba ukloniti vremensko ograničenje skladištenja prije prodaje stvari	Prije prodaje stvari ili predmet moraju biti skladišteni na propisan i siguran način	Petrokemija d.d. ima na sadašnjem odlagalištu 8,5 milijuna tona fosfogipsa koji je nusproizvod u procesu proizvodnje fosforne kiseline. Nije moguće potrošiti ovako veliku količinu nusproizvoda u ograničenom vremenu, a pogotovo što potrošnja ovisi o interesu tržišta za uporabom fosfogipsa	Milivoj Pukšić

Čl 7 st 3	Vidi primjedb 19	(3) Dozvoljeni postupci prije izravne upotrebe su ispiranje, sušenje, homogenizacija, nadzor kvalitete ili drugi uobičajeni postupak koji se provodi radi promjene veličine ili oblika tvari ili materijala, homogenizacije ili sušenja, osim postupaka koji se provode radi odvajanja opasnih tvari	Pojednostavljenje odredbe	Karlovačka županija
Čl 7 st 4	Zahtjeva proširenje u smislu ranijih primjedbi	(4) Uvjet iz stavka 1. točke 3. ovoga članka ispunjen je ako je iz tehničkih značajki proizvodnog ili drugog poslovnog procesa razvidno da je ostatak proizvodnje pripremljen za daljnju uporabu, da je uporabljen ili da je otpremljen na daljnju uporabu	Postiže se proširenje i nedvosmisleno tumačenje	Karlovačka županija
Čl 7 st 5	Vidi primjebu 19	(5) Uvjet iz stavka 1. točke 4. ovoga članka ispunjen je ako ostatak proizvodnje udovoljava tehničkim standardima za proizvode, odnosno njegova uporaba nije zabranjena	Postizanje nedvosmislenosti odredbe	Karlovačka županija
Čl 7 st 6	Prema ranijim primjedbama	(6) Da bi se ostatak proizvodnje mogao deklarirati kao nusproizvod, a ne kao otpad, mora udovoljavati svim uvjetima iz propisa kojima se uređuje zaštita okoliša, i propisima kojima se uređuje postupanje s kemikalijama te ostalim posebnim propisima	Postizanje nedvosmislenosti odredbe	Karlovačka županija
Čl 7 st 7	Pod pretpostavkom usvajanja ranijih izmjena	(7) Prilikom odlučivanja o načinu postupanja s nusproizvodom, posjednik je dužan poštivati smjernice Europske komisije o nusproizvodima koje Ministarstvo objavljuje na internetskim stranicama	Ujednačavanje terminologije	Karlovačka županija
Čl 7 st 9	Predlaže se nova odredba, kako bi se izbjegle dvojbe u provedbi	(9) Da bi se neka tvar koristila kao nusproizvod potrebno je ishoditi suglasnost Ministarstva (ili Inspektora) koja nije upravni akt	Ovom odredbom izbjegava se potreba dokazivanja i inspekcijskom postupku	Karlovačka županija
Čl 8 st 1	U skladu s ranijim primjedbama	(1) Posjednik nusproizvoda ispunjavanje uvjeta iz članka 7. ovoga Zakona dokazuje sljedećim	Usklađenje	Karlovačka županija
Čl 8 st 1. točka 1	Zahtjeva proširenje u smislu ranijih primjedbi	1. dokazom da je nusproizvod iskoristio za vlastite svrhe, ugovorom o prodaji nusproizvoda između posjednika i daljnjeg korisnika ili stručnom analizom tržišta na temelju koje je razvidno da je tržište za nusproizvod dugoročno osigurano,	Proširenje mogućnosti uporabe	Karlovačka županija

Čl 8 st 1 točka 2	Gramatički	2 tehničkom dokumentacijom o proizvodnom postupku (shemom) iz koje je razvidno da ostatak proizvodnje nastaje kao sastavni dio proizvodnog postupka i da se upotrebljuje bez daljnje obrade sukladno članku 7 stavku 1 točki 2 ovoga Zakona i	Usklađenje	Karlovačka županija
Čl 8 st 1 t 3	Termin «drugi dokaz» nedovoljno je konkretan za zakonsku odredbu	3 tehničkim dopuštenjem sukladno zakonu kojim se uređuju građevinski proizvodi, dokazom o registraciji sukladno propisu Europske unije kojim se uređuju kemikalije ili dokaz temeljem drugih posebnih propisa koji potvrđuje primjerenost proizvoda za stavljanje na tržište	«dokaz» - treba naglasiti da se temelji na nekom propisu	Karlovačka županija
Čl 8 st 1 tč 3	„ili drugi dokaz koji potvrđuje primjerenost proizvoda za stavljanje na tržište“ - NEJASNO- Koji dokaz? Primjer!			Grad Kaštela
Čl 8 st 1	tko daje stručnu analizu i što je to dugoročno? Točka 3 što je to tehničko dopuštenje sukladno zakonu i to kojem zakonu?			Grad Kaštela
Čl 8 st 2	zašto Ministarstvu kad ono za to na raspolaganju ima inspekciju i spisak dokaza Trebalo bi staviti da je posjednik dužan Ministarstvu dostaviti dokaz, a pokazati ga inspekciji			Ekotunstiko
Čl 8 st 2	Odredbu se predlaže premjestiti u odedbe o inspeksijskom nadzoru		Dobiva se na preglednosti	Karlovačka županija
Članak 8 stavak 2	Ministarstvu ili nadležnom inspektoru/ici	Ministarstvu ili nadležnim inspektoru/ici,	Gramatika	Ekotunstiko

čl 9	Neadekvatno povezivanje članaka, Otpad od kojeg je u postupku uporabe nastao proizvod, materijal ili tvar koji se koristi za prvotnu ili drugu namjenu ili za dobivanje energije prestaje biti otpad u smislu članka 4 stavka 1 točke 1 ovoga Zakona	Dodati kriterije iz WFD i dosljednije prevesti članak 6 koji ne spominje nikakve energetske postupke u kojima se reklasificirani materijal može konstiti Article 6 End-of-waste status (a) the substance or object is commonly used for specific purposes, (b) a market or demand exists for such a substance or object, (c) the substance or object fulfils the technical requirements for the specific purposes and meets the existing legislation and standards applicable to products, and (d) The criteria shall include limit values for pollutants where necessary and shall take into account any possible adverse environmental effects of the substance or object	Pogrešna i štetna definicija u zakonu koja se može pogrešno interpretirati prilikom definiranja prestanka statusa otpada. Primjerice, ispravno je da plastika iz procesa separacije/sortiranja otpada bude reklasificirana kao materijal, međutim nedopustivo je da "mehanička separacija" otpada u CGO proizvede novi mješani otpad koji se pod definicijom "goriva iz otpada" može reklasificirati u materijal Dodatno - treba uvrstiti kriterije iz članka 6 Direktive pošto isti ne navodi postupke za koje je moguće koristiti pojedine materijale koji su uvršteni u članak 9 ovog nacrt Ovaj se članak mora hitno izmjeniti i prezentirati javnosti što se pod ovime zapravo misli, jer ovakva greška u nacrtu zakona zapravo može značiti da su se odredbe namjerno razvodnile kako bi se spaljivanje RDFa u Cementarama tretiralo kao spaljivanje goriva umjesto "spaljivanja otpada"	Nexe Grupa
čl 9	u suprotnosti sa čl 1		vidi komentar pod čl 1	Udruga, Udruga Restauro

Članak 9 stavak 1	Stavak 1 Otpad od kojeg je u postupku uporabe nastao proizvod, materijal ili tvar koji se koristi za prvotnu ili drugu namjenu ili za dobivanje energije prestaje biti otpad u smislu članka 4 stavka 1 točke 1 ovoga Zakona	U članku 4 stavka 1 ne postoji točka 1 Ovoga Prijedloga Zakona Pretpostavljamo da se to odnosi na članak 4 stavak 1 postojećeg Zakona o otpadu koji je trenutno važeći a prestat će važiti stupanjem na snagu novog Zakona Uobičajenim industrijskim postupcima kao što su ispiranje sušenje i homogenizacija ne mogu se uništiti opasna svojstva koja otpad sadrži Takav otpad i dalje sadrži opasna svojstva otpada sa svim svojim štetnim karakteristikama Zašto se ovim omogućava da opasna otpadna ulja administrativnim dekretom prestaju biti posebni otpad i postaju nešto drugo, "proizvod" ako ih kakva industrija (bez obzira na njenu vrstu i mogućnosti zaštite okoliša) potražuje za spaljivanje u svojim pecima? Ovakva problematika već postoji u zakonima drugih država i po njoj se visoko otrovni otpad, dakle po svojim svojstvima klasificiran kao "opasni" - kao takav ne smije baciti npr u ocean ni u najmanjoj količini No ako ga netko prije toga otkupi kao "proizvod", tada se može staviti (i stavlja se) i u vodu za pice Što je upravo suludo Iz prethodne inačice ovog prijedloga potpuno je izbačen stavak koji je definirao da posebne vrste otpada prestaju biti otpad ako uporaba tvari ili predmeta neće dovesti do ukupnih štetnih učinaka na okoliš ili zdravlje ljudi "Dakle, ne samo što zakonodavac sada omogućava „transformaciju“ otpada dekretom, nego štetni učinci na okoliš ili zdravlje ljudi više u tom ne igraju nikakvu ulogu	Zelena akcija	
čl 9 st 1		Prijedlog - Obrazloženje Uobičajenim industrijskim postupcima kao što su ispiranje, sušenje i homogenizacija ne mogu se uništiti opasna svojstva koja otpad sadrži Takav otpad i dalje sadrži opasna svojstva otpada sa svim svojim štetnim karakteristikama	Istarska županija	
čl 9 st 1	U članku 4 stavka 1 ne postoji točka 1 ovoga Prijedloga Zakona Pretpostavljamo da se to odnosi na članak 4 stavak 1 postojećeg Zakona o otpadu koji je trenutno važeći a prestat će važiti stupanjem na snagu novog Zakona		Uobičajenim industrijskim postupcima kao što su ispiranje sušenje i homogenizacija ne mogu se uništiti opasna svojstva koja otpad sadrži Takav otpad i dalje sadrži opasna svojstva otpada sa svim svojim štetnim karakteristikama	Čistoca, Holding

čl 9 st 1	Zašto se ovim omogućuje da opasna otpadna ulja administrativnim dekretom prestaju biti posebni otpad i postaju nešto drugo, „proizvod“ ako ih kakva industrija (bez obzira na njenu vrstu i mogućnosti zaštite okoliša) potražuje za spaljivanje u svojim pecima? Ovakva problematika već postoji u zakonima drugih država i po njoj se visoko otrovni otpad, dakle po svojim svojstvima klasificiran kao „opasni“ – kao takav ne smije baciti npr. u ocean ni u najmanjoj količini. No ako ga netko prije toga otkupi kao „proizvod“, tada se može staviti (i stavlja se) i u vodu za pice. Što je upravo suludo. Iz prethodne inačice ovog prijedloga potpuno je izbačen stavak koji je definirao da posebne vrste otpada prestaju biti otpad ako „uporaba tvari ili predmeta neće dovesti do ukupnih štetnih učinaka na okoliš ili zdravlje ljudi.“ Dakle, ne samo što zakonodavac sada omogućuje „transformaciju“ otpada dekretom, nego štetni učinci na okoliš ili zdravlje ljudi više u tom ne igraju nikakvu ulogu. U ranijim primedbama na ovaj članak predlagalo se da se definira. Koliko veliki moraju biti „ukupni štetni učinci na okoliš i zdravlje ljudi“ da bi se onemogućila ovakva praksa odnosno zaustavilo donošenje ovako lošeg zakona uopće? Je li se do sada ikada dogodilo u RH da je zakonodavac radi „ukupnih štetnih učinaka na okoliš ili zdravlje ljudi“ zakonski spriječio daljnje akumuliranje „ukupnih štetnih učinaka na okoliš ili zdravlje ljudi“, npr. u Kaštelima, ili Sisku koji imaju broj oboljelih od malignih bolesti daleko iznad (procenito visokog) državnog prosjeka? Smisao te primjedbe je bio da se definiraju štetni učinci i na temelju te definicije da se onemogući trovanje okoliša i ljudi. Umjesto			Dubravka Bačun
čl 9 st 1		U stavku 1. iza riječi "energije" dodaju se riječi "osim u slučaju da se radi o materijalu dobivenom iz smeca ili ako sadrži tvari opasne po ljudsko zdravlje"		Karlovačka županija
Čl 9 st 2	Potrebno usklađenje u slučaju usvajanja definicije «ovlaštena osoba»	(2) O prestanku statusa otpada iz stavka 1. ovoga članka Ministarstvo izdaje potvrdu na zahtjev ovlaštene osobe (oporabitelja ili zbrinjavatelja otpada) uzimajući u obzir obvezujuća pravna stajališta izražena u odgovarajućim presudama Europskog suda	Odredbom se konkretizira smisao da otpad može prestati biti otpad jedino djelatnošću uporabe	Dubravka Bačun
Članak 10	Stavak 1. Iznimno od članka 9. ovoga Zakona, određene vrste otpada nakon obrade jednim od postupaka uporabe, uključujući recikliranje, prestaju biti otpad u smislu članka 4. stavka 1. točke 1. ovoga Zakona, ako su u postupku uporabe i predaju drugom posjedniku ispunjena mjerila za prestanak statusa otpada određena za tu vrstu materijala propisom Europske unije kojim se uređuje prestanak statusa otpada		Zar javna rasprava vama služi da lakše uočite pozitivne odredbe jer takve treba potpuno istrijebiti iz zakona? Ovo evidentno pokazuje da kao zakonodavac javnu raspravu koristite za degradiranje prijedloga zakona i za izbacivanje iz njega svih moguće pozitivnih stavki koje su slučajem ostavljene. Stoga ne čudi da je ovaj prijedlog zakona značajno gori ne samo od postojećeg zakona nego i od ranijeg prijedloga zakona na kojega su grupe građana dale primjedbe.	Skupna*
Članak 10, stavak 1	Nedefiniran propis		Na koji se propis EU odnosi ovaj stavak i kako možemo u zakonske propise unositi dokumente EU ako još nismo članica EU	Karlovačka županija
Čl 10 st 3	Premjestiti u odredbe o inspeksijskom nadzoru		Dobiva se na preglednosti Zakona	HUGO, HUSZPO
čl 10 st 3	Verifikaciju sustava upravljanja kvalitetom sukladno zahtjevima određenim propisima Europske unije iz stavka 1. ovoga članka provodi Hrvatska akreditacijska agencija		Ovaj dio zakona je potrebno dodatno pojasniti, s obzirom da nije jasno u kakvoj je to vezi s odredbama iz st 1. istog članka	Sunce

čl 10 st 3	Verifikaciju sustava upravljanja kvalitetom sukladno zahtjevima određenim propisima Europske unije iz stavka 1 ovoga članka provodi Hrvatska akreditacijska agencija	Verifikaciju sustava upravljanja kvalitetom sukladno zahtjevima međunarodnih , odnosno europskih normi provodi certifikacijsko tijelo za sustave upravljanja kvalitetom akreditirano prema normi HRN EN ISO /IEC 17021	Hrvatska akreditacijska agencija akreditira certifikacijska tijela za sustave upravljanja kvalitetom (HRN EN ISO /IEC 17021), www.akreditacija.hr Za sustave upravljanja kvalitetom postoje norme, a ne propisi HRN EN ISO 9001 je opća norma za sustave upravljanja kvalitetom Norma HRN EN 15358 2011 odnosi se na sustave upravljanja kvalitetom u proizvodnji goriva iz otpada/krutog oporabljene goriva, a temelji se na normi HRN EN ISO 9001, važno za centre za gospodarenje otpadom HRN EN 15234-1 2011 Solid biofuels - Fuel quality assurance - General requirements (Kruta bio goriva - Osiguranje kvalitete goriva - Opci zahtjevi)	Lidija Tadić
članak 10 , stavak 3 i 4	Ova dva stavka se nikako ne nadovezuju na prethodne stavke niti na ista prethodno rečeno Osim toga kakve veze ima sustav upravljanja kvalitetom sa ovom tematikom - možda se mislilo na sustav upravljanja okolišem? I na kraju, certifikacija tvrtke za određeni sustav je DOBROVOLJNA i tako treba ostati	Izbrisati ove stavke	Tvrtke se odlučuju za određeni sustav i onda te sustave certificiraju kod akreditirane tvrtke HAA akreditira tvrtke da mogu izdavati valjane certifikate tvrtkama Nema verifikacije	Dubravka Bačun
čl 10 st 4	Ministarstvo i inspektor/ica zaštite okoliša ima pravo na uvid u sustavu upravljanja kvalitetom	Brisati kao nepotrebno	Svako poduzeće koje posjeduje certifikat za bilo koji sustav upravljanja rado će to istaknuti i pokazati	Grad Kaštela
čl 10	nejasan	treba ubaciti da papir, staklo, metal i plastika koji se izdvoje nisu otpad, u točki 3 verifikacija nije jasna isto kao i točka 4 Odnosno nije jasno što se željelo reći ili propisati		Ekoturistiko

Članak 11	(1) Pri nastanku otpada i gospodarenju otpadom primjenjuje se prvenstveni red gospodarenja otpadom 1 sprječavanje nastanka otpada, 2 priprema za ponovnu uporabu, 3 recikliranje, 4 drugi postupci uporabe npr energetska uporaba i, 5 zbrinjavanje		Točku 4, stavka 1, Članka 11 potrebno je izbaciti RH je mala zemlja sa svega 4500000 stanovnika i potrebno je težiti konceptu 0 (nula) otpada Energetska uporaba je uništavanje korisnih sastojaka biomase i stvaranje novih organskih spojeva koji su izrazito štetni, te utječu na zdravlje ljudi. Upravo zbog ugroze zdravlja ljudi ali i zraka, kopna, voda i mora potrebno je odustati od ovakvog načina „zbrinjavanja otpada“ Energetsku uporabu je potrebno izbaciti iz hijerarhije gospodarenja otpadom jer je u suprotnosti s ekološkim načelima i načelima održivog razvoja Sredstava i nastojanja iz te točke treba preusmjeriti u djelatnosti opisane pod 1 sprječavanje i smanjivanje nastajanja otpada i smanjivanje opasnih svojstava otpada, 2 priprema za ponovnu uporabu, 3 recikliranje Točke 1, 2 i 3 su u suprotnosti sa energetsom uporabom. Ukoliko energetska uporaba zaživi nikada neće u potpunosti ostvariti točke 1, 2 i 3 a čime se prednost daje energetske uporabi što je u suprotnosti sa samim Prijedlogom nacrtu Zakona Sredstava i nastojanja iz te točke treba preusmjeriti u djelatnosti opisane pod 1 sprječavanje i smanjivanje nastajanja otpada i smanjivanje opasnih svojstava otpada, 2 priprema za ponovnu uporabu,	Skupna*
Članak 11	(2) Odstupanje od prvenstvenog reda gospodarenja otpadom opravdano je u slučajevima poduzimanja mjera koje imaju najbolji ishod za okoliš i zasnivaju se na razmatranju životnog ciklusa o ukupnim utjecajima pri nastanku i gospodarenju posebnim kategorijama otpada kada je to propisano posebnim propisom		Stavak 2 članka 11 otvara mogućnost da se hijerarhija gospodarenjem otpadom potpuno zaobiđe na bilo koji način jer se ničim ne definira što je „najbolji ishod za okoliš“ i što znači da se mjere „zasnivaju se na razmatranju životnog ciklusa o ukupnim utjecajima pri nastanku i gospodarenju posebnim kategorijama otpada“ Niti nadalje jasno o kakvim se ovdje posebno propisanim posebnim propisima radi, niti tko ih donosi i na temelju kakvih kriterija. Time se ovara prostor za malverzacije unutar područja nedovoljno definiranih (odnosno potpuno nedefiniranih) zakonom Stavak 2 članka 11 novog prijedloga zakona je potrebno izbrisati	Skupna*

Članak 11			Smatramo kako konačni prijedlog Zakona o otpadu ne doprinosi uspostavi sustava gospodarenja otpadom temeljenog na prvenstvenom redu gospodarenja otpadom	Karlovačka županija
Čl 11 st 1	Odredba nema dovoljnu snagu	(1) Pri nastanku otpada i gospodarenju otpadom mora se primjenjivati prvenstveni red gospodarenja otpadom		Ekotunstiko
čl 11 st 1		pojam/termin „prvenstveni red“ Ako se u Zakonu na više mjesta rabe pojmovi odnosno riječi koje pripadaju europskoj klasičnoj tradiciji (npr distribucija i sl) predlažem da se umjesto termina „prvenstveni red“ upotrijebi termin „prioritetni red“		Lidija Tadić
čl 11 st 1	Pri nastanku otpada i gospodarenju otpadom primjenjuje se prvenstveni red gospodarenja otpadom 1 sprječavanje nastanka otpada, 2 priprema za ponovnu uporabu, 3 recikliranje, 4 drugi postupci uporabe npr energetska oporaba i, 5 zbrinjavanje	Pri nastanku otpada i gospodarenju otpadom primjenjuje se prvenstveni red gospodarenja otpadom 1 sprječavanje nastanka otpada, 2 priprema za ponovnu uporabu, 3 recikliranje, 4 drugi postupci uporabe npr energetska i materijalna oporaba i, 5 zbrinjavanje/odlaganje	Usklađivanje s Direktivom o otpadu Kada je dodana energetska oporaba, čega nema u Direktivi o otpadu, onda treba dodati i materijalnu oporabu Zbrinjavanje je vrlo općenito i nejasno objašnjeno, a Prilog I Direktive o otpadu uglavnom se odnosi na različite oblike odlaganja	Elizabeta Mifka
čl 11 st 1 točka 4		Predlaže se brisanje točke 4 "drugi postupci uporabe npr energetska oporaba"	RH je mala zemlja sa svega 4 500 000 stanovnika i potrebno je težiti konceptu "0" otpada Energetska oporaba je uništavanje korisnih sastojaka biomase i stvaranje novih organskih spojeva koji su izrazito štetni, te utječu na zdravlje ljudi Upravo zbog ugroze zdravlja ljudi, ali i zraka, kopna, voda i mora, potrebno je odustati od ovakvog načina „zbrinjavanja otpada“ Energetsku oporabu je potrebno izbaciti iz hijerarhije gospodarenja otpadom, jer je u suprotnosti s ekološkim načelima i načelima održivog razvoja Sredstva i nastojanja vezana za točku 4 treba preusmjeriti u djelatnosti opisane pod 1 sprječavanje i smanjivanje nastajanja otpada i smanjivanje opasnih svojstava otpada, 2 priprema za ponovnu uporabu, 3 recikliranje Ukoliko energetska oporaba zaživi nikada neće u potpunosti ostvariti točke 1 , 2 i 3 , a čime se prednost daje energetske oporabi što je u suprotnosti sa samim Prijedlogom nacrtu Zakona	Grad Kaštela

		Spalionica (a osobito cementara u svojstvu spalionice) ne predstavlja apsolutno nikakvo rješenje problema komunalnog (a pogotovo opasnog) otpada. Ukupna masa novog, zapravo loše transformiranog otpada veća je od početne mase. Matematika i kemija su neumoljive – više se ispušta u okoliš nego što se doveze u spalionicu! A nevolje tek počinju: pepeo iz filtera sadrži i preko četrdeset tisuća puta više dioksina po jedinici mase nego dimni plinovi. Analogno, onečišćene vode iz spalionica sadrže od tri milijuna puta više dioksina! Volumen smeca reducira se u spalionici komunalnog otpada na 45 posto početnog, a dobiva se kemijska superotrovnost bomba za milijarde godina koju nekamo treba pospremiti. To je vjerojatno najgori aspekt te potpuno promašene tehnologije koja se održava samo zahvaljujući velikom novcu koji „vrti”. Dio pepela i šljake rabi se za nasipe i podloge, dio se pokušava učiniti manje opasnim vezanjem pomoću cementa – no ne postoji pouzdano, dugoročno i ujedno tehnološki uhodano, te komercijalno prihvatljivo rješenje. U boljem slučaju, najopasniji dio pepela odlaže se na deponije, može se zamisliti uz kakve troškove i posljedice. Dioksini su, naime, kancerogeni i toksični i teško oštećuju imuni sustav, bitno štetno utječu na razvoj i funkcioniranje reproduktivnih (ali i drugih) organa, na središnji živčani sustav, metabolizam. Na posljeticu, spalionice komunalnog otpada vrlo su skupa postrojenja, potpuno neisplativa. http://arhiv.slobodnadalmacija.hr/20040120/temedana01.asp Zdravstveni učinci spalionica otpada (The Health Effects of Waste Incinerators) su dobro dokumentirani. Npr. http://www.ecomed.org.uk/content/IncineratorReport_v3.pdf Izdvajamo prvu stavku zaključka: • šire studije su pokazale više stope kancerogenih oboljenja kod odraslih i kod djece kao i više stope porođajnih deformacija u blizini spalionica komunalnog otpada. Rezultati konzistentno ukazuju na uzročno-posljedičnu vezu (ovih oboljenja i spalionica). Brojne druge, manje epidemiološke studije dalje podržavaju ovu interpretaciju i sugeriraju da je opseg bolesti uzrokovan spalionicama i puno širi. EU propisi NIGDJE ne zahtijevaju ovakvo neekološko postupanje (iako to dopuštaju onima koji sebi žele na ovaj način trovati zrak, vodu i tlo – svojim i/ili uvoznim otpadom).	Udruga, Udruga Restauro	
čl 11 st 2	Stavak 2 članka 11. otvara mogućnost da se hijerarhija gospodarenjem otpadom potpuno zaobiđe na bilo koji način jer se ničim ne definira što je „najbolji ishod za okoliš” i što znači da se mjere „zasnivaju se na razmatranju životnog ciklusa o ukupnim utjecajima pri nastanku i gospodarenju posebnim kategorijama otpada“	Stavak 2 članka 11. novog prijedloga zakona je potrebno izbrisati.	Niti nadalje jasno o kakvim se ovdje posebno propisanim posebnim propisima radi, niti tko ih donosi i na temelju kakvih kriterija. Time se ovara prostor za malverzacije unutar područja nedovoljno definiranih (odnosno potpuno nedefiniranih) zakonom.	Karlovačka županija
Čl 11 st 3	Nespretno sročena odredba	(3) Razvoj proizvodnje, distribucije, potrošnje i uporabe proizvoda mora pridonijeti sprječavanju nastanka otpada	Poboljšanje teksta	Zelena akcija
čl 11 st 3		Pojam/termin „razvijanje” Umjesto riječi „razvijanje” upotrijebiti imenicu „razvoj” ili „razvitak”		HUGO, HUSZPO

čl 11 st 3	SVAKI PROIZVOD MOGAO BI BITI U SKUPNOM ,A NE POJEDINAČNOM PAKIRAJU- MEHANIZAM REGULACIJE NIJE DEFINIRAN NPR VRSTA AMBALAŽE -SAMO DEKLARATIVNO NEMA ZAKONSKE OBVEZE			Vladimir Potočnik
čl 11	u suprotnosti sa čl 1		vidi komentar pod čl 1	Lidija Tadić
čl 11		U stavku 1 točku 2 i točku 4 briše se Stavak 2 briše se Sljedeće stavke zmiče se za jedan		Ljubomir Jeftić
čl 11	Nedostaje detaljnije obrazloženje odstupanja, koji se prema EU okvirnoj direktivi o otpadu mora temeljiti na "lifecyle analizi" Potrebno je jasno odrediti tko odobrava odstupanje od hijerarhije – da se ne bi investiralo u spalionice, a da gradovi ne zadovoljavaju minimalne uvjete za reciklažu	(3) Odstupanje od hijerhije dopušta ministar odlukom koja je utemeljena na javno objavljenoj analiza životnog ciklusa materijala		Dubravka Bačun
čl 11	zašto je izbačen dio Direktive o zakonodavstvu? Loš prijevod - koje imaju najbolji ishod za okoliš			HUGO, HUSZPO
čl 12		Suizgaranje komunalnog otpada sa drvnom biomasom je posebno zanimljivo, jer je tehnički moguće (iste osnovne tehnologije), ekonomski isplativo i klimatsko-ekološki opravdano To može riješiti i problem termičke obrade GIO iz MBO		Barbara Seganić
čl 12 st 1 tč 3		Pod pojmom „prirodne vrijednost“ i vjerojatno se misli na vrijednosti krajolika (krajobrazne vrijednosti), možda je tako bolje i napisati		Karlovačka županija
Čl 12 st 1 točka 4	Nisu predviđene opasnosti od drugih događaja	4 nastajanje eksplozije, ili požara ili drugih neželjenih događaja (akcidenata	Odredba se proširuje na drugo, npr izljevanje, prosipanje i t d	Milivoj Pukšić

čl 12 st 2	dodati • Međunarodna Konvencija o sprječavanju onečišćenja mora s brodova (MARPOL Konvencija 73/78) kako je preinačena Protokolom iz 1997 (NN MU 1/92 4/05), a naročito Aneks V MARPOL Konvencije „Pravila o sprječavanju onečišćenja otpacima s brodova“, • Konvencija o sprečavanju zagađivanja mora izbacivanjem otpadaka (London 1972) (Londonska Konvencija) (NN MU 3/95) sa Protokolom iz 1996, • Konvencija za zaštitu morskog okoliša i obalnog područja Sredozemlja (Barcelonska Konvencija) (NN MU 12/93, 11/04), • Protokol o sprječavanju onečišćenja Sredozemnog mora potapanjem otpadnih i drugih tvari s brodova iz zrakoplova ili spaljivanjem na moru (Barcelona 1995) (NN MU 12/93, 17/98), • Protokol o zaštiti Sredozemnog mora od onečišćenja kopnenim izvorima i aktivnostima (1980, 1996) (NN MU 12/93, 3/06, 5/08), • Konvencija o nadzoru prekograničnog prometa opasnog otpada i njegovu odlaganju (Basel 1989) (NN MU 3/94) Ova Konvencija je spomenuta u čl 75		8 Čl 12, stavak (2) navodi „ pravnom stečevinom Europske unije i međunarodnim pravom “ Međutim dok su u Čl 2 navedeni relevantni pravni dokumenti EU dotle se relevantni međunarodni dokumenti ne navode, s izuzetkom Konvencije o nadzoru prekograničnog prometa opasnim otpadom i njegovom odlaganju koja se spominje u čl 75, ali ne sa punom referencom kao što su je navedena pravna stečevina EU u čl 2 Radi toga smatram da Zakon o otpadu mora pokrivati međunarodne obveze Republike Hrvatske u vezi otpada a ne samo obveze prema EU (Čl 2), a naročito navedene	Istarska županija
čl 12 st 2	uzimajući u obzir gospodarsku učinkovitost i prihvatljivost za okoliš	uzimajući u obzir gospodarsku učinkovitost ili djelotvornost i prihvatljivost za okoliš	Pojasniti misli li se na učinkovitost (usmjerenost na bitno) ili djelotvornost (sa što manje utrošenih resursa postići što više)	Karlovačka županija
Čl 12 st 2 točka 1	Ne može se snositi troškove za štete koje otpad još nije počinio	1 načelo „onečišćivač plaća“ – posjednik otpada i proizvođač otpada financijski je odgovoran i snosi sve troškove preventivnih mjera, troškove gospodarenja otpadom i troškove sanacijskih mjera zbog štete za počinjene u okolišu koju je prouzročio te troškove poduzimanja drugih preventivnih radnji naređenih od strane Inspektora u slučaju potencijalnih šteta koje bi zbog neprimjenjivanja propisanih mjera mogao prouzročiti otpad,	Konkretnija odredba	CROCPA
članak 12 stavak 2 točka 1	Vezano uz komentar Udruge pod 2 Iz sadašnje formulacije razumijemo da posjednik otpada (poljoprivrednik) snosi trošak gospodarenja ovom kategorijom otpada To trenutno u praksi nije slučaj (poljoprivrednicima je osiguran besplatan povrat ambalaže) Smatramo dakle neophodnim da se jasnije definiraju pojmovi posjednik otpada, proizvođač otpada i izvorni proizvođač otpada			Željko Rubil
čl 12 st 2 točka 2	načelo blizine ne treba strogo primjenjivati i izbrisati "treba se" i staviti preporučljivo je			Karlovačka županija
Čl 12 st 2 točka 3	Odredba nije dovoljno razrađena	Nemamo prijedlog	Treba obrazložiti na koji način će se to propisati	Zelena akcija

čl 12 st 3	„Proizvođač proizvoda od kojeg otpad potječe snosi troškove gospodarenja tim otpadom “	Promijeniti u „Proizvođač proizvoda od kojeg potječu posebne kategorije otpada snosi troškove gospodarenja tim otpadom “ jer u suprotnom navod nema smisla budući svaki proizvod jednom postaje otpad Isto je definirano čl 38 st 3 „Proizvođač proizvoda od kojeg potječu posebne kategorije otpada plaća naknade za gospodarenje tim kategorijama otpada na način propisan uredbom iz članka 25 stavka 3 ovoga Zakona “	Dodati o kojem se otpadu radi	Elizabeta Mifka
Članak 12 stavak 3	Proizvođač proizvoda od kojeg otpad potječe snosi troškove gospodarenja tim otpadom	Proizvođač proizvoda od kojeg otpad potječe snosi troškove gospodarenja tim otpadom, umanjениh vrijednošću tog otpada postignutog na burzi	Korist od otpada kao sirovine	CROCPA
članak 12 stavak 3 i članak 38 stavak 3			U CROCPA EKO MODEL-u sav trošak skupljanja, prijevoza i zbrinjavanja snose tvrtke koje stavljaju u promet opasne tvari Da li su i koje dodatne naknade predviđene člankom 38? Ne podržavamo uvođenje bilo kakvih dodatnih naknada obzirom je i sadašnja cijena gospodarenja ambalažom SZB članovima CROCPA EKO MODEL-a previsoka	HUGO, HUSZPO
Članak 12 , stavak 3	Nejasno napisano		Propisati u kojem dijelu i za koje vrste otpada se to odnosi (da li se misli na posebne kategorije otpada?) Ovako definirano građani nisu dužni snositi troškove gospodarenja otpadom	HPSOR
Čl 13 st 1	Pitanje Kada je otpad ostavljen i/ili odbačen u okoliš? Koja je razlika između ostavljenog i odbačenog otpada?			GIUPAK
Čl 13 st 1	U stavku 1 potrebno bi uz ostavljanje i/ili odbacivanje dodati i spaljivanje otpada u okolišu	(1) Ostavljanje, odbacivanje i spaljivanje otpada u okolišu je zabranjeno	Spriječiti spaljivanje otpada u prirodi odnosno dati pravnu podlogu za strogo kažnjavanje ove prakse koja je opasna po okoliš i zdravlje ljudi	Vladimir Potočnik
Čl 13 st 2		Gospodarenje i postupanje s otpadom protivno odredbama ovoga Zakona i provedbenih propisa donesenih na temelju ovoga Zakona je zabranjeno	DODATI I POSTUPANJE VAŽNO RADI SANKCIONIRANJA	Karlovačka županija
Čl 13 st 2	Nepotreban		Podrazumijeva se	Karlovačka županija
Čl 13 st 3	Nepotreban		Podrazumijeva se	Ekoturistiko

čl 13 točka 3	do 1.1.2013. se ne može sagraditi niti jedna nova kompostana jer je samo za ishođenje dozvola potrebno oko godinu dana, a bez izgrađenih objekata članak nema svrhe jer je u praksi neprovediv			Čistoća, Holding
Članak 13 i 14	U ovim člancima ali i cijelom Zakonu nije dovoljno jasna odgovornost posjednika komunalnog otpada ili fizičke osobe za razvrstavanje otpada i odlaganje na predviđeni način. I kaznene odredbe uz ove članke (Čl 111) nisu dovoljno jasne kada su u pitanju fizičke osobe. Primjerice, za fizičke osobe se ne predviđa kazna prema članku 14, stavak 1 Zakona koji govori o obvezi odvojenog sakupljanja. Za nadzor nad funkcioniranjem sustava potrebno je uz inspektore zaštite okoliša ovlastiti i komunalne redare inače sustav neće profunkcionirati.		Predlaže se jasnije definiranje obveza fizičkih osoba, odnosno posjednika komunalnog otpada	Udruga, Udruga Restauro
Članak 14	Stavak 1. Otpad čija se vrijedna svojstva mogu iskoristiti, a osobito otpad za kojeg je uspostavljen sustav odvojenog sakupljanja prema provedbenim propisima donesenim na temelju ovoga Zakona, sakuplja se odvojeno kako bi se omogućilo gospodarenje tim otpadom u skladu s odredbama ovoga Zakona.		Dio rečenice "a osobito otpad za kojeg je uspostavljen sustav odvojenog sakupljanja prema provedbenim propisima donesenim na temelju ovoga Zakona" je konfuzan i kontraproduktivan. Ako se otpad čija se vrijedna svojstva mogu iskoristiti sakuplja (tj. mora sakupljati) odvojeno - time je sve definirano i nije potrebno unositi mogućnost manipuliranja sa odvajanjem „osobitih“ odnosno „neosobitih“ slučajeva. Dakle dovoljno je (1) Otpad čija se vrijedna svojstva mogu iskoristiti, mora se sakupljati odvojeno kako bi se omogućilo gospodarenje tim otpadom u skladu s odredbama ovoga Zakona.	Skupna*

Članak 14	Stavak 2 Do 1. siječnja 2015. osigurat će se odvojeno sakupljanje sljedećih vrsta otpada: papir, metal, plastika i staklo, električni i elektronički otpad, otpadne baterije i akumulatori, otpadna vozila, otpadne gume, građevni otpad, otpadni tekstil i medicinski otpad.		Članak ne osigurava primjenu načela onečišćivač plaća. Primjenom ovog načela rok za primjenu članka se uz to može značajno skratiti. Da bi se osiguralo načelo onečišćivač plaća potrebno je definirati da su prodajna mjesta odgovorna za prihvatanje otpada nastalih njihovom prodajnom distribucijom. Ovim se u isto vrijeme omogućava skraćivanje ovog roka. Sredstva za prikupljanje otpada koji ne nastaje prodajom na jednom mjestu (npr. građevinski otpad) ne smiju biti na štetu poreznih obveznika, već njegovo sakupljanje treba biti na trošak vlasnika – opet prema načelu onečišćivač plaća. Stavak 2. članka 14. treba promijeniti u: Do 1. siječnja 2014. osigurat će se odvojeno sakupljanje sljedećih vrsta otpada: papir, metal, plastika i staklo, električni i elektronički otpad, otpadne baterije i akumulatori, otpadna vozila, otpadne gume, građevni otpad, otpadni tekstil i medicinski otpad. Prodajna mjesta proizvoda u ambalazi, materijala koji se mogu ponovo uporabiti ili reciklirati (npr. novine) kao i prodajna mjesta svih vrsta uređaja moraju organizirati prihvatanje ambalaze, materijala i uređaja nakon što ovi isluže vijek trajanja i postanu otpad.	Skupna*
čl 14		Prijedlog za novi stavak 2 (2) „Proizvođač ili uvoznik proizvoda od kojeg potječu posebne kategorije otpada, odnosno Organizacija ukoliko je proizvođač ili uvoznik svoje obveze u pogledu zbrinjavanja takvog otpada prenio na istu, je vlasnik otpada koji je sakupljen u sustavu odvojenog skupljanja posebnih kategorija otpada“ St. 2 postaje stavak 3 St. 3 postaje stavak 4		Komunalni servis

čl 14		Pojmovi a)Komunalni otpad se u EU smatra obnovljivim izvorom energije(OIE),pa se proizvodnja električne i toplinske energije iz komunalnog otpada potiče kao i iz drugih OIE To bi trebalo vrijediti i za Hrvatsku b)Gorivo iz otpada GIORDF-Refuse Derived Fuel)trebalo bi dodati,također kao OIE c)Pojmovi Ministarstvo,Fond i Agencija nisu definirani d)Dodati mehaničko-biološku obradu(MBO),koja uz ostalo proizvodi i GIO		Ekotunistiko
čl 14 st 1	Dio rečenice „a osobito otpad za kojeg je uspostavljen sustav odvojenog sakupljanja prema provedbenim propisima donesenim na temelju ovoga Zakona” je konfuzan i kontraproduktivan	dakle dovoljno je (1) Otpad čija se vrijedna svojstva mogu iskoristiti, mora se sakupljati odvojeno kako bi se omogućilo gospodarenje tim otpadom u skladu s odredbama ovoga Zakona	Ako se otpad čija se vrijedna svojstva mogu iskoristiti sakuplja (tj. mora sakupljati) odvojeno – time je sve definirano i nije potrebno unositi mogućnost manipuliranja sa odvajanjem „osobitih” odnosno „neosobitih” slučajeva	Karlovačka županija
Čl 14 st 1	Nedovoljna jačina odredbe	(1) Otpad čija se vrijedna svojstva mogu iskoristiti, a osobito otpad za kojeg je uspostavljen sustav odvojenog sakupljanja prema provedbenim propisima donesenim na temelju ovoga Zakona, mora se sakupljati odvojeno	Dopada se riječ kojom se pojačava odredba, a briše dio koji se podrazumijeva	Karlovačka županija
Čl 14 st 2	Ne propisuje se tko je odgovoran za «osiguranje» odvojenog skupljanja, kao niti to radi li se o otpadu iz domaćinstava ili o proizvodnom otpadu	Prijedlog Zasebno propisati skupljanje posebnih kategorija od kucanstava, što može obavljati komunalna tvrtka postavljanjem zasbanih spremnika te putem reciklažnih otoka i reciklažnih dvorišta, a posebno posebne kategorije otpada iz proizvodnje, odnosno iz ustanova gdje iste nastaju u većim količinama i mogu se predati direktno ovlaštenoj osobi)		Dubravka Bačun
čl 14 st 2	"Do 1 siječnja 2015. osigurat će se odvojeno sakupljanje sljedećih vrsta otpada: papir, metal, plastika i staklo, električni i elektronički otpad, otpadne baterije i akumulatori, otpadna vozila, otpadne gume, građevni otpad, otpadni tekstil i medicinski otpad." Napominjemo da čl. 10. Direktive o otpadu 2008/98/EZ propisuje da će se do 1.1.2015. godine uspostaviti sustavi odvojenog skupljanja papira, metala, plastike i stakla	Do 1 siječnja 2015. osigurat će se odvojeno sakupljanje sljedećih vrsta otpada: papir, metal, plastika i staklo,	Ovdje nije upitno treba li ili ne odvojeno skupljati iskoristivi otpad, već se otvara pitanje povećanih troškova gospodarenja otpadom u relativno kratkom periodu. Ovome treba pribrojiti i troškove odvojenog skupljanja biootpada te izgradnje centara za gospodarenje otpadom. Iz tog razloga smatramo da za sada ne treba ići sa zakonskim obvezama izvan zahtjeva direktive	Zagrebačka županija

čl 14 st 2		U stavku 2 iza riječi "otpadni tekstil" dodaju riječi ", otpadna ulja"		Milivoj Pukšić
čl 14 st 2		trebalo bi dodati i glomazni otpad, namještaj i madraci	veliko opterećenje za odlagališta i nema oporabitelja	Milivoj Pukšić
čl 14 st 2	Članak ne osigurava primjenu načela „onečišćivač placa” Primjenom ovog načela rok za primjenu članka se uz to može značajno skratiti Da bi se osiguralo načelo „onečišćivač placa” potrebno je definirati da su prodajna mjesta odgovorna za prihvrat otpada nastalih njihovom prodajnom distribucijom Ovim se u isto vrijeme omogućuje skraćivanje ovog roka Sredstva za prikupljanje otpada koji ne nastaje prodajom na jednom mjestu (npr građevinski otpad) ne smiju biti na štetu poreznih obveznika već njegovo sakupljanje treba biti na trošak vlasnika – opet prema načelu onečišćivač placa	Stavak 2 članka 14 treba promijeniti u Do 1 siječnja 2014 osigurat će se odvojeno sakupljanje sljedećih vrsta otpada papir, metal, plastika i staklo, električni i elektronički otpad, otpadne baterije i akumulatori, otpadna vozila, otpadne gume, građevni otpad, otpadni tekstil i medicinski otpad Prodajna mjesta proizvoda u ambalaži, materijala koji se mogu ponovo uporabiti ili reciklirati (npr novine) kao i prodajna mjesta svih vrsta uređaja moraju organizirati prihvrat ambalaže, materijala i uređaja nakon što ovi isluže vijek trajanja i postanu otpad		Nexe Grupa
čl 14 st 2	Do 1 siječnja 2015 osigurat će se odvojeno sakupljanje sljedećih vrsta otpada papir, metal, plastika i staklo, električni i elektronički otpad, otpadne baterije i akumulatori, otpadna vozila, otpadne gume, građevni otpad, otpadni tekstil i medicinski otpad	pojasniti	i danas postoji odvojeno sakupljanje navedenih vrsta otpada, možda nije svagdje jednako razvijeno Možda postaviti ambicioznije ciljeve ili ??	Nexe Grupa
Članak 14 stavak 2		Do 1 siječnja 2015 osigurat će se odvojeno sakupljanje sljedećih vrsta otpada papir, metal, plastika i staklo, električni i elektronički otpad, otpadne baterije i akumulatori, otpadna vozila, otpadne gume, građevni otpad, otpadni tekstil i medicinski otpad "	Nisu navedena otpadna ulja	KD Čistoća d d Rijeka
Članak 14 stavak 2	otpadni tekstil i medicinski otpad	otpadni tekstil, boje i lakovi i medicinski otpad	Proširena definicija	Čistoća, Zadar
Članak 14 stavak 2	Do 1 siječnja 2015 osigurat će se odvojeno	Do 1 siječnja 2015 osigurat će se temeljom ovog zakona odvojeno	Točna definicija	

Članak 14 stavak 2	Ovo su samo rokovi za sakupljanje, dok rokova za obradu otpada nema	Do kada će se osigurati obrada otpada u skladu sa načelima iz čl 11 st 1 ?	Nejasno je što će se događati sa tim otpadom nakon što se skupi ako nema osiguran način obrade, pogotovo u duhu članka 15, stavka 1 prve rečenice "Otpad se mora oporabiti " A ako postoje već načini obrade onda postoje i načini skupljanja pa ih se onda ne mora osiguravati pogotovo ne do 2015 To je malo predugo jer stvarno skupljanje ovoga već postoji kao posebnih kategorija otpada	VODOVOD I ČISTOČA CR ES MALI LOŠ INJ d o o CR ES,
U članku 14 točka (2)	U članku 14 točka (2) stoji „ Do 1 siječnja, 2015 osigurati će se odvojeno sakupljanje sljedećih vrsta otpada papir, "		Nije nam baš jasno tko će tu osigurati provedbu tih zacrtanih mjera i postupaka, zapravo taj podatak nas asocira na izvršnu naredbu stoga mislimo da bi trebalo stajati Od 1 siječnja, 2015 godine nadležna tijela područne (regionalne) samouprave Županije i tijela jedinica lokalne samouprave Gradovi dužni su ustrojiti odvojeno sakupljanje navedenih vrsta otpada na svojem području putem postojećih komunalnih društva	VODOVOD I ČISTOČA CR ES MALI LOŠ INJ d o o CR ES,
članak 14 stavak (2)			Imamo primjedbu na članak 14 stavak (2) i naveden rok za početak primjene navedene mjere, za koji mislim da je kratak rok i vrijeme od 12 mjeseci bi bio čistio realan bez požurivanja sa donošenjem određenih mjerila i kriterija izbora tehnologije i načina postupanja sa odvojeno sakupljenim biootpadom Stoga predlažemo da se rok početka primjene odvojenog sakupljanja biootpada pomakne na rok od 12 mjeseci od dana stupanja na snagu novog Zakona o otpadu a ne kako je sada navedeno u članku 14 radne verzije Nacrta prijedloga Zakona o otpadu s konačnim prijedlogom Zakona, ožujak, 2012 godine U načelu podržavamo donošenje novog Zakona o otpadu jer se on mora uskladiti sa donesenim Direktivama Europske unije i preuzetim obvezama RH kao nove članice EU	VODOVOD I ČISTOČA CR ES MALI LOŠ INJ d o o CR ES,

U članku 14 točka (3)	U članku 14 točka (3) stoji „ Do 1 siječnja, 2013 osigurati će se odvojeno sakupljanje biootpada „		Nije nam baš jasno tko će tu osigurati provedbu toga postupka, zapravo taj podatak nas asocira na izvršnu naredbu stoga mislimo da bi trebalo stajati Obvezuju se nadležna tijela područne (regionalne) samouprave Županije i tijela jedinica lokalne samouprave Gradovi da u roku od 12 mjeseci od dana stupanja na snagu Zakona o otpadu započnu na svojim područjima odvojeno sakupljati biootpad putem postojećih komunalnih društva Mislimo da ta mjera još nije sazrela na terenu i mnoga komunalna društva nisu još spremna ći na taj korak, smatramo da bi bilo prihvatljivije da se navede podatak da se u roku od 12 mjeseci od dana stupanja na snagu Zakona o otpadu obvezuju nadležna tijela područne (regionalne) samouprave Županije i tijela jedinica lokalne samouprave Gradovi da na svojim područjima organiziraju odvojeno sakupljanje biootpada Problematika ostaje i dalje aktualna i ide dalje, može se krenuti sa organiziranjem odvojenog sakupljanja biootpada ali onda se nameće pitanje i što onda sa takvim biootpadom kuda onda sa njim s obzirom da još mnoga komunalna društva koja upravljaju sa odlagalištima neopasnog otpada nisu sanirana i nemaju izdvojene pogone i postrojenja za prihvati i obradu takvog otpada Mišljenja smo da se cijela problematika mora razraditi i svesti u normalne granice sa pripadajućim prihvatljivim	PARK d o o Buzet
Članak 14 stavak 3	Ovo je samo rok za sakupljanje ali nema rokova za obradu	Do kada će se osigurati obrada ovog otpada?	Ovoga do sada nismo imali i smatram da je 01 01 2013 ambiciozan rok pogotovo ako ne znamo kuda ćemo s tim otpadom kad ga skupimo Pri tome treba voditi računa o zahtjevima ostalih članaka ovog zakona a povezani su sa osiguranjem skupljanja (dozvole i slično), tako da mislim da je rok neostvariv	Milivoj Pukšić

Članak 14 stavak 3	Obzirom da će način gospodarenja komunalnim otpadom i sustav odvojenog sakupljanja ministrica propisati pravilnikom (Članak 32 - stavak 7) koji će se donijeti u roku od 12 mjeseci od dana stupanja na snagu novog Zakona o otpadu (Članak 125 - Stavak 1), smatramo da bi se istim pravilnikom trebalo propisati i odvojeno skupljanje biootpada koje će biti kompatibilno sustavu odvojenog skupljanja ostalih vrsta otpada. Ne poznavajući navedeni sustav, postoji mogućnost organiziranja skupljanja biootpada na način koji će biti potpuno drukčiji i neće se moći uklopiti u kompletan sustav, pa će ga biti potrebno mijenjati što će izazvati ne samo nepotrebne troškove već i maltretiranje krajnjih korisnika, prvenstveno građana.	Izbaciti navedeni stavak te u Stavak 2 istoga članka uz ostale navedene vrste otpada dodati i "biootpad"	Kompatibilan sustav odvojenog skupljanja svih posebnih kategorija otpada. Adekvatno postupanje sa svim odvojeno skupljenim vrstama otpada	Irena Kajfeš Pavlović i Marija Pilčak
	Ujedno, obzirom da su jedinice lokalne samouprave dužne na svom području osigurati građenje kompostane za biootpad (Članak 32 - Stavak 1) za čije građenje su dužne odrediti lokaciju u dokumentima prostornog uređenja (Članak 48 - Stavak 5) do 31. prosinca 2012. godine (Članak 127 - Stavak 1) kakvog ima smisla odvojeno skupljati biootpad od 01. siječnja 2013. godine kada se isti neće imati gdje oporabiti. Nigdje nema propisanog roka za izgradnju kompostana, te možemo samo pretpostaviti koji je period potreban za ishodovanje svih potrebnih dozvola, za provedbu postupka javne nabave i samu izgradnju istih. Što do tada činiti s eventualno prikupljenim biootpadom? To za sobom povlači i nemogućnost postupanja po Članku 19 - Stavak 1.			Istarska županija
Članak 14 stavak 3	Prekratak je rok da se u tako kratkom vremenu osigura odvojeno sakupljanje biootpada		Treba podijeliti veliki broj spremnika za biootpad, izgraditi i opremiti kompostanu i to sve pod prepostavkom postojanja tržišta za kompost	Dubravka Bačun

Članak 14 stavak 3	Rok uspostave sustava za odvojeno sakupljanje biootpada	(3) Do 1. siječnja 2015. osigurati će se odvojeno sakupljanje biootpada na područjima JLS koje će graditi kompostane za biootpad	Za navod iz čl. 14. st. 3., a vezano uz naš predloženi čl. 32. st. 1. i građenja kompostane za biootpad, smatramo da bi tek po zaključku (mišljenju) studije o načinu gospodarenja biootpadom da postoji potreba za odvojenim sakupljanjem biootpada na mjestu nastanka bila obveza osigurati odvojeno sakupljanje biootpada otpada do 1. siječnja 2015. godine Ovime se želi postići racionalnost i ekonomičnost poslovanja vezanih uz odvojeno sakupljanje i zbrinjavanje otpada	
Članak 14 stavak 3	Do 1. siječnja 2013. osigurati će se odvojeno	Do 1. siječnja 2013. osigurati će se temeljom ovog zakona odvojeno	Točna definicija	Primorsko- goranska ž.
čl. 14. st. 3.	rok do kojeg je potrebno osigurati odvojeno skupljanje biootpada nije realan, već je trebalo predvidjeti prijelazno razdoblje, naročito kada su već doneseni proračuni		dana je mogućnost da se osiguraju sredstva i provedba naloženih mjera	Grad Pazin
Članak 14., stavak 3.	Rokovi su neusklađeni	Do 1. siječnja 2015. osigurati će se odvojeno sakupljanje biootpada	1. 1. 2013. počinje se odvojeno skupljati biootpad, 31. 12. 2012. JLS trebaju odrediti lokacije kompostane. Do izgradnje kompostane treba vremena. Gdje će do tada završavati odvojeno skupljeni biootpad? Ako se odlaže na postojeća odlagališta onda nije u skladu s ciljevima iz članka 19.	Komunalac Koprivnica
čl. 14. st. 3.	Do 1. siječnja 2013. osigurati će se odvojene skupljanje biootpada	Do 31. prosinca 2013. osigurati će se odvojene skupljanje biootpada	Zašto postavljati nerealan cilj? Za uspostavljanje sustava odvojenog prikupljanja biootpada potrebno je prirediti i prihvatiti Plan i program aktivnosti za odvojeno prikupljanje biootpada, odrediti odgovarajuća mjesta za posude za prikupljanje (ishođenje dozvola), nabaviti i postaviti odgovarajuću opremu (posude, vozila - problem javne nabave), osposobiti dovoljan broj skupljača, informirati stanovništvo. Budući da Zakon o otpadu još mora proći saborsku proceduru, malo je vjerojatno da bi bio ispunjen postavljen rok	Komunalni servis
čl. 14. st. 3.	neprovediv! Tko će financirati nabavu opreme i vozila			Zelena akcija

čl 14 st 3 u vezi čl 127	Rokovi su neusklađeni 1 1 2013 počinje se odvojeno skupljati biootpad, a JLS do 31 12 2012 trebaju tek odrediti lokaciju kompostane. Dozvole, gradnja kompostane, financiranje, dokumentacija, prostorni planovi uzet će još vremena. U međuvremenu odvojeno skupljeni biootpad mora ići na odlagališta.	Do 1. siječnja 2015. osigurat će se odvojeno skupljanje biootpada.	Bilo bi jednostavnije da se prvo započne s odvojenim skupljanjem otpada iz čl. 14. st. 2. budući da isti već postoji u hodači sustav zbrinjavanja, odnosno tržište.	Udruge, Udruga Restauro
čl 14 st 3	do 1. siječnja osigurat će se odvojeno sakupljanje biootpada. Dozvole, gradnja, financiranje, prostorni planovi i ostalo potrebno za kompostane neće se moći izvesti u tako kratkom roku.		usklađenje rokova	HUGO, HUSZPO
čl 14 st 3	Rok za odvojeno skupljanje biootpada	Rok pomaknuti na 01.01.2014.	Zbog potrebnih iznimno velikih materijalnih ulaganja, te situacije u društvu nije realno očekivati da se u roku od 6 mjeseci može osigurati izgradnja kompostišta i nabava skupih strojeva neophodnih za rad (okretač komposta ili utovarivač, sito za prosijavanje i sl.).	Nexe Grupa
čl 14 st 3 u vezi čl 127	rokovi su neusklađeni 1 1 2013 počinje se odvojeno skupljati biootpad, a JLS do 31 12 2012 trebaju tek odrediti lokaciju kompostane. Dozvole, gradnja kompostane, financiranje, dokumentacija, prostorni planovi uzet će još vremena. U međuvremenu odvojeno skupljeni biootpad mora ići na deponiju.	Do 1. siječnja 2015. osigurat će se odvojeno skupljanje biootpada.	Bilo bi jednostavnije da se prvo započne s odvojenim skupljanjem otpada iz čl. 14. st. 2. budući da isti već postoji u hodači sustav zbrinjavanja, odnosno tržište.	Karlovačka županija
Čl 14 st 3	Isto kao i primjedba 42.	Isto kao i primjedba 42.	Isto kao i primjedba 42.	Karlovačka županija
Čl 14 st 4	Nije određen nositelj daljnjih obveza.	(4) Država je odgovorna da u rokovima iz stavka 2. i 3. ovoga članka organizira uporabu i zbrinjavanje otpada iz stavka 2. i 3. ovoga članka.	Izbjegava se rizik od toga da se odvojeno prikupljeni otpad nagomilava usljed npr. nezainteresiranosti tržišta.	Milivoj Pukšić
čl 14	Datum koji će biti ambiciozniji od datuma postavljenog u EU Okvirnoj direktivi o otpadu.	Do 1. siječnja 2014. osigurat će se odvojeno sakupljanje sljedećih vrsta otpada: papir, metal, plastika i staklo, električni i elektronički otpad, otpadne baterije i akumulatori, otpadna vozila, otpadne gume, građevni otpad, otpadni tekstil i medicinski otpad.	Europski rok za osiguravanje uvjeta za odvojeno prikupljanje otpada je 1. siječanj 2015. godine. S obzirom da je iskustvo iz RH već dokazalo da se prijašnji Zakon o otpadu nije poštovao, potrebno je stvoriti pravnu podlogu za izbjegavanje situacije plaćanja penalna EU u trenutku kada se bude izvještavalo o napretku na terenu. Izjednačavanjem nacionalnog roka stvaramo pravnu situaciju gdje će se gradovi i općine do 31.12.2014. nalaziti u legalnoj zoni bez mogućnosti nacionalne intervencije, a već 1.1.2015. smo podložni EU penalima koje plaća Država.	Zelena lista

Članak 15	Stavak 3 Iznimno od stavka 1 ovoga Zakona, otpad se može zbrinuti, a ne oporabiti u sljedećim slučajevima 1 stanje tehničke spoznaje ne omogućava uporabu otpada 2 troškovi uporabe otpada su nerazmjerno veći od troškova njegovog zbrinjavanja, 3 nema mogućnosti daljnje uporabe otpada ili dijelova otpada, 4 ako se zbrinjavanjem otpada manje opterećuje okoliš, nego njegovom uporabom, a osobito u odnosu na – emisije tvari i energije u zrak, more, vodu i tlo, – korištenje prirodnih izvora, – energiju koju treba potrošiti ili koju je moguće obnoviti, ili – opasne tvari sadržane u otpadu proizvedenom prilikom uporabe otpada		Na sličan način na koji se točkom 2 članka 11 zaobilazi hijerarhija zbrinjavanja - tako se ostavlja mogućnost da se članak 12 novog prijedloga potpuno zaobiđe člankom 15 Što točno znači „nerazmjerno veći“ u članku 15 Jeli to 15%, 150% i tko/kako definira troškove oporabljanja i zbrinjavanja Znači li ovaj članak da se papir ili staklo neće oporabljati ako ih je jeftinije baciti na smetlište nego pripremiti za ponovnu uporabu? Ovakvim se pristupom izgledno može zaobići uporaba gotovo svega	Skupna*
čl 15		U stavku 1 riječi "Oporaba otpada provodi se u skladu sa zahtjevima iz članka 11 stavka 1 i članka 12 stavka 1 ovoga Zakona" brišu se Stavak 2, 3 i 4 brišu se		HUGO, HUSZPO
čl 15 st 1		treba brisati "otpad se mora oporabiti"		Ekotunstiko
Članak 15 stavak 1	(1) Oporaba otpada provodi se u skladu sa zahtjevima iz članka 11 stavka 1 i članka 12 stavka 1	(1) Oporaba otpada provodi se u skladu sa zahtjevima iz članka 12 stavka 1	U tom članku se na navode zahtjevi za uporabu već hijerarhija postupanja sa otpadom od koje je uporaba jedna od točaka tog članka	Karlovačka županija
Čl 15 st 1	Iz predloženog nije jasno priprema li se za ponovnu uprabu otpad, ili tvari prije nego postanu otpad Redosljed odredbi ne prati «prvenstveni red» te se predlaže drugo	1) Prema prvenstvenom redu gospodarenja otpadom iz članka 11 stavka 1 ovoga Zakona, priprema tvari ili predmeta za ponovnu uporabu prije nego postanu otpad ima prednost pred recikliranjem i drugim postupcima uporabe otpada	Jasnoća odredbe	Karlovačka županija
Čl 15 st 2	Vidi primjedbu 45	(2) U slučajevima kada se tvari ili predmeti ne mogu ponovo uporabiti prije nego postanu otpad, otpad se mora oporabiti	Vidi primjedbu 45	Primorsko-goranska ž
Članak 15 stavak 2	Recikliranje ima prednost pred drugim postupcima uporabe	Recikliranje ima prednost pred uporabom	"drugi postupci" nije jasna definicija	Komunalni servis
čl 15 st 3		Predlažemo da se ovaj stavak u cijelosti briše jer se njime dopušta ne-oporaba otpada ako se on skladišti u podzemlju i u podzemnim odlagalištima		Istarska županija

čl 15 st 3 točka 1	potpuno nejasno - što znači da stanje tehničke spoznaje ne omogućava uporabu otpada			Karlovačka županija
Čl 15 st 3	Vidi primjedbu 45 , predlaže se zaseban stavak	(3) Recikliranje ima prednost pred drugim postupcima uporabe	Vidi primjedbu 45	Karlovačka županija
Članak 15 stavak 4	Stavak 4 Kod zbrinjavanja otpada odlaganjem u skladu s uredbom iz članka 18 stavka 3 ovoga Zakona ne primjenjuje se odredba stavka 3 točke 2 ovoga članka		Ovaj stavak je sam po sebi doboljan da se zabrani spaljivanje otpada i prednost dade odlaganju dijela koji se ne može reciklirati - u odnosu na spaljivanje Apeliramo da „Članovi radne skupine za izradu Zakona o otpadu“ http //www mzop hr/doc/Propisi/Radna_skupina _Zakon_o_otpadu pdf i resorna ministrica ne izbace stavak 15 4 nakon ove naznake Nego kako predlažemo, izbacite spaljivanje kao jednu od mjera uporabe	Skupna*
Čl 15 st 4	Uvod u stavak 3 koji postaje stavak 4 i mora se ispraviti i uskladiti s predloženim	4) Iznimno od stavka 2 ovoga članka, otpad se može zbrinuti, a ne uporabiti u sljedećim slučajevima	Vidi primjedbu 45	Nexe Grupa
čl 15 st 4	Ovaj stavak je sam po sebi doboljan da se zabrani spaljivanje otpada i prednost dade odlaganju dijela koji se ne može reciklirati – u odnosu na spaljivanje	Apeliramo da „Članovi radne skupine za izradu Zakona o otpadu“ http //www mzop hr/doc/Propisi/Radna_skupina _Zakon_o_otpadu pdf i resorna ministrica ne izbace stavak 15 4 nakon ove naznake Nego kako predlažemo, izbacite spaljivanje kao jednu od mjera uporabe		Karlovačka županija
Čl 15 st 5	Stavak 4 mora postati stavak 5	5) Kod zbrinjavanja otpada odlaganjem u skladu s uredbom iz članka 18 stavka 3 ovoga Zakona ne primjenjuje se odredba stavka 4 ovoga članka	Vidi primjedbu 45	HUGO, HUSZPO
čl 16	Nejasan pojam "pripreme" za ponovnu uporabu i recikliranje			PARK d o o Buzet
čl 16	nejasan pojam "pripreme" za ponovnu uporabu i recikliranje			Milivoj Pukšić
Članak 16 , stavak 1 i 2	Nedovoljno definirano		Što znači priprema i do koje razine se misli Da li je u stavku 2 slučajno izostavljen pojam "cjelokupna"	VODOVOD I ČISTOČA CR ES MALI LOŠ INJ d o o CR ES

U članku 16 točka (1)	U članku 16 točka (1) stoji „ Do 1 siječnja 2020 osigurati će se priprema za ponovnu uporabu i recikliranje sljedećih otpadnih materijala papir, metal „		Nije nam baš jasno tko će tu osigurati provedbu tih postupaka, zapravo taj nas podatak također asocira na izvršnu naredbu stoga mislimo da bi trebalo stajati Od 1 siječnja, 2020 godine nadležna tijela područne (regionalne) samouprave Županije i tijela jedinica lokalne samouprave Gradovi dužni su ustrojiti odvojeno sakupljanje i recikliranje sljedećih otpadnih materijala papir metal na svojem području putem komunalnih društva ili drugih trgovačkih društva ovlaštenih za gospodarenje sa posebnim vrstama neopasnog otpada Mislimo da provedba tih mjera još nije sazrela u cijelosti na terenu i mnoga komunalna društva nisu još spremna ići na taj korak, ali navedeni vremenski rok mi se čini primjeren pa se do tog datuma može učiniti iskorak i krenuti znatnije u postupak odvojenog sakupljanja i recikliranja takvog korisnog otpada Nismo baš sigurni da li će se postići željeni rezultat od 50 % planiranog izdvajanja korisnog otpada od ukupno sakupljenog komunalnog otpada ali svakako treba stremiti prema tom rezultatu i doći kroz razmjerno vrijeme do tog za nas sada zavidnog rezultata Samo kao napomenu Vam navodimo iz vlastitog iskustva iz prakse da smo mi za sada na otocima Cresu i Malom Lošinju sposobni u stanju izdvojeno sakupiti cca do 5 % korisnog otpada od sveukupno sakupljenog komunalnog otpada što je malo ali svaki početak nije lak i potrebno je uložiti dodatnih napora i financija da bi se stanje poboljšalo a	Primorsko-goranska ž
Članak 16 stavak 1	Ovo su rokovi za ponovnu uporabu i recikliranje ali nema rokova za skupljanje	Do kada će se osigurati skupljanje ovog otpada?	Ako je ovo povezano sa člankom 14 stavkom 2 onda se otvara pitanje što će se događati sa otpadom iz članka 14 st 2 do 2020 godine? Nije baš jasno što se želi napraviti do kada i nije cjelovit prijedlog ovaj u ovim člancima	Komunalni servis
čl 16 st 2	potpuno preraditi jer je nejasno i dovest će u praksu do problema			Ivana Kuzmanić
Članak 16	Nejasan pojam "pripreme"		Da li kroz sam čl 16 ili kroz čl 4 definirati pojam pripreme za ponovnu uporabu i recikliranje otpadnih materijala	HUSZPO

Čl 16 stavak 1 i 2			Neprecizno i pogrešno je preveden dio čl 11 Direktive Treba pisati- u minimalnom udjelu od 50 % mase pojedinog otpadnog materijala , a ne "u minimalnom udjelu od 50% cjelokupne mase sakupljenog otpada" Isto treba ispraviti i u stavku (2) koji se odnosi na građevinski otpad	Istarska županija
Članak 16 stavak 1 i 2	(1) Do 1 siječnja 2020 osigurat će se priprema za ponovnu uporabu i recikliranje	(1) Do 1 siječnja 2020 osigurat će se temeljem ovog zakona priprema za ponovnu uporabu i recikliranje	Točna definicija	VODOVOD I ČISTOĆA CR ES MALI LOŠ INJ d o o CR ES,
U članku 16 točka (2)	U članku 16 točka (2) stoji „ Do 1 siječnja, 2020 osigurati će priprema za ponovnu uporabu, recikliranje i druge načine materijalne uporabe, uključujući postupke zatrpavanja i nasipavanja u kojima se otpad koristi kao zamjena za druge materijale, neopasnog građevinskog otpada „		Nije nam baš jasno tko će tu osigurati provedbu tih željenih mjera i postupaka, zapravo taj podatak nas asocira na izvršnu naredbu stoga mislimo da bi trebalo stajati Od 1 siječnja, 2020 godine nadležna tijela područne (regionalne) samouprave Županije i tijela jedinica lokalne samouprave Gradovi dužne su ustrojiti ponovnu uporabu, recikliranje i druge načine materijalne uporabe, na svojem području	HUSZPO
Čl 16 stavak 3			Zakon se u vezi s tumačenjem stavka 1 i 2 poziva na dokumente EU što nije prikladno Treba preneti iz tih dokumenata što je bitno!	HUGO, HUSZPO
čl 17 st 1	Opće pojmove treba obraditi u čl 4		Preglednost općih pojmova	Ivana Kuzmanic
čl 17 st 1	opće pojmove treba obraditi u čl 4			Čistoća, Holding
čl 17 st 1		„Termička obrada otpada je postupak uporabe ili zbrinjavanja otpada uporabom toplinske energije u postrojenju za spaljivanje otpada (spalionica otpada) ili postrojenju za suspaljivanje otpada (dodati suspalionica otpada)		Grad Kaštela
Članak 17 , stavak 1 ,2 i 3	Loše strukturirano		S obzirom da se odnosi na opće pojmove ove stavke potrebno je prebaciti u članak 4 tj u pojmovnik	Karlovačka županija
Čl 17 st 1	Odredba nije dovoljno uočljiva, ispred treba staviti podnaslov Riječ obrada treba izbjeći sukladno ranijim primjedbama	1) Termička uporaba i zbrinjavanje otpada je postupak uporabe ili zbrinjavanja otpada uporabom toplinske energije u spalionici ili suspalionici otpada	Dobiva se na preglednosti Zakona	Karlovčka županija

Čl 17 st 2 i 3	Predlaže se brisati na ovom mjestu, modificirati i premjestiti u pojmovnik	Napomena vidi pojmovnik, točka 2 8 1	Dobiva se na preglednosti Zakona	Grad Kaštela
Članak 17 stavak 2	Stavak 2 Postrojenje za spaljivanje otpada (spalionica otpada) je nepokretna ili pokretna tehnička jedinica i oprema čija osnovna namjena je termička obrada otpada, sa ili bez uporabe topline nastale izgaranjem, i to oksidacijskim spaljivanjem otpada ili drugim procesima termičke obrade, primjerice piroliza, rasplinjavanje ili plazma proces, pod uvjetom da se rezultirajuće ostatne tvari nastale obradom nakon toga spaljuju		Ostatna tvar svake spalionice je nesagonva tj pepeo koji je pun toksičnih sastojaka i ne može se ponovno spaliti pa nije jasno što je zakonodavac mislio kada predlaže da se ostatak nakon spaljivanja ponovno spaljuje U stavku 2 nije navedeno gdje će se skladištiti tako opasna tvar Isto tako se ne smije dozvoliti da otrovi koji ostaju u filterima i pepelu nakon spaljivanja budu korišteni pri proizvodnji cementa, vapna i slično Smatramo ukoliko se da prednost odvojenom prikupljanju, uporabi i reciklaži ostatak koji ostane nerazvrstanog otpada neće biti dostatan za profitabilno održavanje spalionice Znanstveno je dokazano da spalionice štetno utječu na okoliš i zdravlje svih živih bića a time i ljudi Spaljivanje otpada je u suprotnosti sa člankom 12 stavak 1 ovoga Zakona	Skupna*
Članak 17 stavak 3	Stavak 3 Postrojenje za suspaljivanje otpada (suspalionica otpada) je nepokretna ili pokretna tehnička jedinica čija osnovna namjena je proizvodnja energije ili materijalnih proizvoda i u kojem se otpad koristi kao redovno ili dopunsko gorivo ili u kojem se otpad termički obrađuje radi zbrinjavanja, i to oksidacijskim spaljivanjem otpada ili drugim procesima termičke obrade, primjerice piroliza, rasplinjavanje ili plazma proces, pod uvjetom da se rezultirajuće ostatne tvari nastale obradom nakon toga spaljuju		Suspalionice otpada su cementare koje imaju više granične vrijednosti i slabiju kontrolu tvari koje onečišćuju okoliš S obzirom na to da se ovim Zakonom po definiciji suspalionice cementare izjednačavaju sa spalionicama otpada, tada bi one trebale imati iste granične vrijednosti za onečišćujuće tvari Rezultirajućih ostatnih tvari u cementari nema jer se pepeo ugrađuje u klinker od kojeg se mljevenjem dobiva cement Smatramo da je odlaganje tvari na uređenom odlagalištu puno povoljnije od spaljivanja ili suspaljivanja Primjer su plastični materijali mogu ostati zakopani i tisućama godina a da ne promjene svoja svojstva Suspaljivanje otpada ili proizvoda od otpada ravno je zločinu Zbog loših posljedica na okoliš i zdravlje ljudi zbog spaljivanja i suspaljivanja zahtjevamo odbacivanje cijelog članka 17	Skupna*
čl 17 st 3	kako se mogu spaljivati rezultirajuće ostatne tvari nakon spaljivanja?			Zelena lista

čl 17 st 3		U stavku 3 brisati „suspalionica otpada“, tj poštivati isti princip vezano uz navođenje „zamjenskih izraza“ Također, predlažem da se dio istog stavka koji glasi „rezultirajuće ostatne tvari nastale obradom nakon toga spaljuju“ zamijeni „obradom nastale ostane tvari nakon toga spaljuju“		Karlovačka županija
Čl 17 st 4	Stavak 4 postaje stavak 2 , usklađuje se s pojmovnikom	2) Način i uvjeti rada, uvjeti za početak i prekid rada spalionica i suspalionica otpada, način ulazne kontrole otpada, način zaštite zraka, tla i voda te način gospodarenja ostatnim otpadom u postrojenju za termičku obradu otpada propisuje Vlada uredbom	Dobiva se na preglednosti Zakona	Grad Kaštela
čl 17			Stavak 2 i 3 završava s „ pod uvjetom da se rezultirajuće ostatne tvari nastale obradom nakon toga spaljuju“ Umjesto „ spaljuju“ vjerojatno je autor prijedloga mislio „adekvatno zbrinu“, jer nastale tvari mogu biti opasan ili neopasan otpad	Udruge
čl 17	u suprotnosti sa čl 1		vidi komentar pod čl 1	Vladimir Potočnik
čl 17 st 2			Ostatna tvar svake spalionice je nesagoriva tj pepeo koji je pun toksičnih sastojaka i ne može se ponovno spaliti pa nije jasno što je zakonodavac mislio kada predlaže da se ostatak nakon spaljivanja ponovno spaljuje U stavku 2 nije navedeno gdje će se skladištiti tako opasna tvar Isto tako se ne smije dozvoliti da otrovi koji ostaju u filterima i pepelu nakon spaljivanja budu korišteni pri proizvodnji cementa, vapna i slično Smatramo ukoliko se da prednost odvojenom prikupljanju, uporabi i reciklaži ostatak koji ostane nerazvrstanog otpada neće biti dostatan za profitabilno održavanje spalionice Znanstveno je dokazano da spalionice štetno utječu na okoliš i zdravlje svih živih bića, a time i ljudi Spaljivanje otpada je u suprotnosti sa člankom 12 stavak 1 ovoga Zakona	Udruga Restauro

čl 17 st 3		Predlažemo da se briše stavak (3) i da se ovim Zakonom ne dozvoli spaljivanje otpada u postrojenjima koja nisu izgrađena i konstruirana u svrhu obrade ili spaljivanja otpada Ložišta u postojećim tvornicama su uglavnom napravljena za određenu vrstu goriva (nafta, ugljen ili plin) i shodno tome opremljena uređajima (filtrima) za ta goriva. Mislimo da bi se suspaljivanjem raznovrsnog otpada u takvim postrojenjima, koja mogu biti čak i pokretna, bitno ugrozila kvaliteta zraka i okoliša općenito Shodno tome trebalo bi postupak suspaljivanja izbaciti iz teksta cjelokupnog Nacrta prijedloga Zakona o otpadu		Udruga Restauro
čl 17		Predlaže se brisanje članka 17	Suspalionice otpada su cementare koje imaju više granične vrijednosti i slabiju kontrolu tvari koje onečišćuju okoliš. S obzirom na to da se ovim Zakonom po definiciji suspalionice cementare izjednačavaju sa spalionicama otpada, tada bi one trebale imati iste granične vrijednosti za onečišćujuće tvari. Rezultirajućih ostalih tvari u cementari nema jer se pepeo ugrađuje u klinker od kojeg se mljevenjem dobiva cement. Smatramo da je odlaganje tvari na uređenom odlagalištu puno povoljnije od spaljivanja ili suspaljivanja. Primjer su plastični materijali mogu ostati zakopani i tisućama godina a da ne promjene svoja svojstva. Suspaljivanje otpada ili proizvoda od otpada ravno je zločinu. Zbog loših posljedica na okoliš i zdravlje ljudi zbog spaljivanja i suspaljivanja zahtjevamo odbacivanje cijelog članka 17	Zelena lista
čl 17		Stavak 1 mijenja se i glasi: "Termička obrada otpada primjenjuje se iznimno i u skladu s člankom 1 stavak 1 ovog Zakona. Zabranjuje se spaljivanje i suspaljivanje otpada a iznimke termičke obrade vrsta i količina otpada i tehničke uvjete propisuje ministar/ica pravilnikom nakon provedene javne rasprave" Stavak 2 briše se Stavak 2, 3 i 4 brišu se		HUGO, HUSZPO

Članak 17		Terminologija izrazi "spaljivanje" i "spalionica"(čl 17,49,53,57 i Prilog) su netočni prijevodi pojmova "incineration" and "incineration plant" ili "Waste-to-Energy Plant", koji su usto prilično kompromitirani u javnosti. Netočni su zato što u stručnoj terminologiji spaljivanje znači nekontrolirano izgaranje(npr. korova na livadi i sl.), a kod incineracije se radi o kontroliranom procesu izgaranja, pa bi ispravan naziv bio izgaranje, termička obrada ili energetska oporaba otpada. Odgovarajuće postrojenje komunalnog otpada naziva se Energana na otpad ENO(WTE plant), jer se danas takva postrojenja grade samo kao energane, tj. proizvođači električne i/ili toplinske energije iz otpada. Nikome ne pada na pamet nazvati TE-TO Zagreb "Spalionicom plina i ložulja".		Josip Mesec
Članak 17 stavak 1		Stavak 1 mijenja se i glasi: "Termička obrada otpada primjenjuje se iznimno i u skladu s člankom 1 stavak 1 ovog Zakona. Zabranjuje se spaljivanje i suspaljivanje otpada a iznimke termičke obrade vrsta i količina otpada i tehničke uvjete propisuje ministar/ica pravilnikom nakon provedene javne rasprave".		Primorsko-goranska ž., Komunalni servis, Rovinj
Članak 17 stavak 2,3,4		Stavak 2 briše se Stavak 2, 3 i 4 brišu se		Karlovačka županija
Čl 18 st 1	Predlaže se skratiti u jednu rečenicu	1) Otpad koji nije oporabljjen sukladno članku 15. ovog Zakona, mora se zbrinuti u skladu sa zahtjevima iz članka 12 stavka 1. ovog Zakona	Pojednostavljenje izričaja	Karlovačka županija
Čl 18 st 2	Može se naglasiti	(2) Drugi postupci zbrinjavanja otpada imaju prednost pred odlaganjem na odlagališta otpada	Konkretnija odredba	Komunalni servis
čl 18 st 3		Predlažemo da se iz teksta izbriše „prihvat u podzemna odlagališta otpada“ zbog velikog rizika od zagađenja okoliša i podzemnih voda		Istarska županija
čl 18 st 3	koja su to podzemna odlagališta u RH?			Čistoca, Holding
članak 19		umjesto riječi težina treba biti masa		Osječko-baranjska ž.

članak 19	Potrebno jasno razgraničiti nadležnost JLS i regionalne samouprave u osiguravanju provedbe potrebnih mjera		Jasno razgraničenje sprječava moguće nesporazume oko odgovornosti	HUGO, HUSZPO
članak 19	ne postoje podaci za težinsku količinu biorazgradivog otpada u 1997 g		1997 g nije bilo vage već samo procjena u m3, već sada dio zelenog otpada ostaje na mjestu nastanka (npr. mljevene grane u park šumama, otkos trave putem kompostera koje smo podijelili stanovništvu za vlastitu primjenu i uporabu komposta i sl.), te na taj način i ne dolazi na odlagalište a nemamo podatak o količini tako zbrinutog bio otpada. Da li se može smatrati da se na taj način smanjila količina koja opterećuje odlagališta i u kojem omjeru?	Udruga, Udruga Restauro
Članak 19	Nisu razgraničene obveze JLS i JRS		Razgraničiti obveze	Grad Pazin
čl 19	U tekstu prijedloga zakona nije jasno definirano što se smatra pod biorazgradivim otpadom		Odredbe čl 19 je potrebno uskladiti s definicijom iz čl 4 o biootpadu	KD Čistoca d d Rijeka
čl 19	Problem predstavlja što nije jasno razgraničena odgovornost jedinica lokalne samouprave od odgovornosti jedinica područne (regionalne) samouprave u osiguravanju uvjeta za smanjenje biorazgradivog komunalnog otpada koji se odlaže na odlagališta budući da županije u skladu s propisom kojim se uređuje komunalno gospodarstvo, nemaju u svojoj nadležnosti obavljanje komunalne djelatnosti gospodarenja otpadom, kao niti mogućnost gradnje građevina za gospodarenje biorazgradivim otpadom			HUSZPO

			Ovi bi kriteriji trebali, prema EU direktivi, vrijediti za cijelu Hrvatsku, a ne za pojedine općine i gradove. Nadalje, problem je što uopće ne znamo koliko smo biorazgradivog otpada proizveli 1997., a ne znamo ni 2011. Nemamo ni definiciju biorazgradivog otpada. Predlažemo da se ovaj članak izbací iz Zakona i stavi u ingerenciju Ministarstva, a da se u ovom zakonu o otpadu definira precizno što se smatra pod pojmom "biorazgradivi otpad" te da se utvrdi način (metoda) određivanja u otpadu biorazgradive komponente. Bazu godinu bi trebalo staviti da bude najranije 2013., a postizanje potrebnih postotaka planirati za 2016., 2020. i 2025. To bi bilo donekle realno.	Dubravka Bačun
Čl 19				
čl 19	ako se do 1.1.2012. mora osigurati odvojeno skupljanje biootpada zašto se onda ovdje smanjenje očekuje do 1.1.2014.? Osnovno je da se ne zna u odnosu na koju količinu se mora smanjiti postotak. Treba izraditi analizu koja će najviše odgovarati RH jer će u protivnom snositi posljedice. Članak je realno neprovediv - prekratak rok i što sa skupljenim biorazgradivim otpadom?			Udruga, Udruga Restauro
čl 19		U stavku 1. u točki 2. riječi "50%" zamjenjuju se riječju "35%" i riječi "2016" zamjenjuju se riječju "2014". Točka 3. briše se.		Ekoturistiko
čl 19	nisu jasno razgraničene nadležnosti JLS u odnosu na regionalnu samoupravu		jasno razgraničenje sprječava moguće nesporazume oko odgovornosti	Zelena lista
Članak 19	Nije nam jasno na što se točno misli pod količinama (po težini) biorazgradivog komunalnog otpada proizvedenog u 1997. godini. Nema kaznenih odredbi za nepostupanje po ovom članku.	Izbaciti navedeni stavak		Grad Kaštela Ekoturistiko
čl 19. red. br. 1	na 75 % ukupne količine (po težini) biorazgradivog komunalnog otpada proizvedenog u 1997. godini do 31. prosinca 2013.	uskladiti s Člankom 14. Stavak (3)		Istarska županija
Članak 20	(3) Iznimno od stavka 1. ovoga članka, dozvolom za gospodarenje otpadom može se		Tražimo izbjegavanje miješanja otpada jer može doći do zlorabe s mogućim težim	Skupna*

čl 20		Stavak 1 mijenja se i glasi "Opasni otpad obvezno se mora odvojeno prikupljati" Stavak 2 i 3 brišu se		Karlovačka županija
Čl 20 st 1	Još konkretnije	1) Zabranjuje se miješanje opasnog otpada s drugim vrstama opasnog otpada koji imaju drukčija fizikalna, kemijska ili opasna svojstva, s drugim vrstama otpada i drugim tvarima ili materijalima, uključujući razrjeđivanje opasnih tvari u svrhu smanjivanja parametara prema kojima se otpad svrstava u opasni	Konkretnija odredba	HUGO, HUSZPO
Članak 20 stavci 1 i 2	Stavci 1 i 2 (1) Zabranjuje se miješanje opasnog otpada s drugim vrstama opasnog otpada koji imaju drukčija fizikalna, kemijska ili opasna svojstva, s drugim vrstama otpada i drugim tvarima ili materijalima, uključujući razrjeđivanje opasnih tvari (2) Ako je opasan otpad pomiješan na način suprotan stavku 1 ovoga članka, a radi ispunjavanja zahtjeva iz članka 12 stavka 1 ovoga Zakona, provodi se odvajanje opasnog otpada od drugih vrsta otpada, uzimajući u obzir kriterije tehničke i ekonomske provedivosti		Umjesto članka 26 u sadašnjem zakonu, i članka 19 u prethodnoj inačici novoga zakona, sada smo dobili članak 20 koji ispušta ili negira sve pozitivno a uvodi nove degradacije Taj predloženi članak 20 definira da se opasni otpad ne smije miješati sa drugim vrstama opasnog otpada koji imaju drukčija fizikalna, kemijska ili opasna svojstva (!?) Tako ne samo da su pozitivne odredbe zamijenjene lošima nego i taj novi loš stavak, kao i toliko drugi u ovom zakonu ostavlja siroku mogućnost interpretiranja. Jer nije jasno što se ima (može ili ne smije) činiti sa opasnim otpadima koji nemaju „drukčija“ nego „slična“ svojstva? Tko ili što definira razinu sličnosti i različitosti koja dopušta ili ne dopušta ovo miješanje Ovo opet upućuje na planirano miješanje radi spaljivanja bez ikakvog obzira na štetu okolišu i zdravlju ljudi. Stoga ovdje tražimo da se jednostavno zadrži sadašnji, postojeći članak 26 zakona o otpadu (napisan niže) a koji je u novom prijedlogu izbrisan radi razloga koji nikako nemogu pogodovati očuvanju okoliša ili zdravlju ljudi (1) Opasni otpad mora se skupljati, skladištiti i prevoziti odvojeno, svaka vrsta opasnog otpada za sebe i odvojeno od neopasnog i komunalnog otpada (2) Prilikom skupljanja komunalnog otpada mora se iz njega izdvojiti opasan otpad i njime gospodari u skladu s ovim Zakonom (3) Na prijevoz opasnog otpada primjenjuju se propisi koji se primjenjuju	Skupna*

čl 20 st 3	Umjesto članka 26 u sadašnjem zakonu, i članka 19 u prethodnoj inačici novoga zakona, sada smo dobili članak 20 koji ispušta ili negira sve pozitivno, a uvodi nove degradacije. Taj predloženi članak 20 definira da se opasni otpad ne smije miješati sa drugim vrstama opasnog otpada koji imaju drukčija fizikalna, kemijska ili opasna svojstva (!?) Tako ne samo da su pozitivne odredbe zamijenjene lošima nego i taj novi loš stavak, kao i toliki drugi u ovom zakonu ostavlja široku mogućnost interpretiranja. Jer nije jasno što se ima (može ili ne smije) činiti s opasnim otpadima koji nemaju „drukčija“ nego „slična“ svojstva? Tko ili što definira razinu sličnosti i različitosti koja dopušta ili ne dopušta ovo miješanje. Ovo opet upućuje na planirano miješanje radi spaljivanja bez ikakvog obzira na štetu okolišu i zdravlju ljudi.	Stoga ovdje tražimo da se jednostavno zadrži sadašnji, postojeći članak 26 zakona o otpadu (napisan niže) a koji je u novom prijedlogu izbrisan radi razloga koji nikako nemogu pogodovati očuvanju okoliša ili zdravlju ljudi. (1) Opasni otpad mora se skupljati, skladištiti i prevoziti odvojeno, svaka vrsta opasnog otpada za sebe i odvojeno od neopasnog i komunalnog otpada. (2) Prilikom skupljanja komunalnog otpada mora se iz njega izdvojiti opasan otpad i njime gospodari u skladu s ovim Zakonom. (3) Na prijevoz opasnog otpada primjenjuju se propisi koji se primjenjuju na prijevoz opasnih tvari. Tomu valja dodati (da ne bude zabune iako gornji stavci ovo podrazumijevaju) (4) Zabranjuje se miješanje opasnog otpada s drugim vrstama opasnog i neopasnog otpada.	To se posebno odnosi na toksični otpad farmaceutske industrije koji se miješanjem s komunalnim otpadom u kanalizacijskom kolektoru razrijediti i tako poslati bez pročišćavanja u okoliš, gdje bi izloženost okoliša tom onečišćenju rezultiralo povećanim brojem oboljenja kod ljudi i velikim uštedama na troškovima za saniranje toksičnog otpada – primjer Pliva Teva, u Savaškom Marofu.	Elizabeta Mrfka
čl 20 st 3		Predlažemo da se u potpunosti izbrši ovaj stavak jer je nedorečen i ne decideran te pobija stavak (1) koji izričito zabranjuje miješanje opasnog otpada različitog sastava. Njegova primjena može dovesti do različitih zloraba od strane poduzetnika jer je previše arbitraran. Na primjer, tko i kako određuje što je to najbolja raspoloživa tehnika.		Dubravka Bačun
čl 20 st 3		Predlaže se brisanje stavka (3)	Tražimo izbjegavanje miješanja otpada jer može doći do zlorabe s mogućim težim posljedicama po okoliš. Primjer je živa koja se nalazi u gorivu dobivenom iz otpada. Ukoliko se dozvoli razrjeđenje miješanjem različitih vrsta otpada, svejedno će kompletni sadržaj žive izići u okoliš.	Nexe Grupa
Članak 21	Predloženi prijedlog zakona		U zakonu je navedeno ono što bi trebao sadržavati provedbeni zakonski propis što se proteže kroz cijeli nacrt prijedloga zakona.	Istarska županija
čl 21 st 1	neprikladna riječ "pakira"			Anita Pokrovac Patekar

čl 21 st 1		Dodati a otpad određen kao opasna tvar označava se na način u skladu s tim propisima		Karlovačka županija
Čl 21 st 3	Ujednačiti izraz kao u ranijim odredbama	3) Opasni otpad tijekom sakupljanja prijevoza i skladištenja pakira se i označava u skladu s normama i posebnim propisima		Renata Štimac
čl 21 st 3	Opasni otpad tijekom sakupljanja prijevoza i skladištenja pakira se i označava u skladu s normama i propisima	Opasni otpad tijekom sakupljanja, prijevoza i skladištenja pakira se i označava u skladu s propisima kojima se uređuje promet i prijevoz opasnih tvari	Spremnici s opasnim otpadom moraju biti označeni prema propisima za prijevoz opasnih tvari, RID za prijevoz željeznicom, ADR za kamionski prijevoz itd , posebno kada se radi o izvozu	Karlovačka županija
Čl 22 st 1	Još konkretnije, sukladno ranijim primjedbama	(1) Proizvođač otpada dužan je deklarirati i skladišti vlastiti proizvedeni otpad na za to namijenjenom prostoru unutar svojeg poslovnog prostora (skladištu) odvojeno i da ne dođe do miješanja otpada protivno odredbi članka 20 stavka 1 ovoga Zakona te na način kojim se omogućava daljnje gospodarenje otpadom sukladno ovom Zakonu		Željko Rubil
Članak 22 stavak 1	Proizvođač otpada skladišti vlastiti proizvedeni otpada na za to namijenjenom prostoru	Proizvođač otpada skladišti vlastiti proizvedeni otpada na/u za to namijenjenom prostoru	Skladište može biti i kontejner	Dubravka Bačun
Članak 22 , stavak 3	Nejasno definirano		Koja je referentna godišnja količina otpada s obzirom da u određenoj godini količina otpada kojeg proizvođač želi skladištiti nikako ne može prijeći godišnju proizvedenu količinu	Elizabeta Mifka
čl 22 st 3	uskладiti čl 22 st 3 s posebnim propisima - uredbama za posebne kategorije otpada iz čl 25 st 3 koje će donijeti Vlada	Proizvođač otpada smije skladištiti vlastiti proizvedeni otpad do 12 mjeseci od njegova nastanka ako se ne radi o posebnim kategorijama otpada npr Medicinski otpad , jer će u skladu s čl 25 st 3 Vlada uredbama propisati načine, postupke i uvjete za gospodarenje posebnim kategorijama otpada Npr za medicinski otpad će zasigurno biti propisano da se na mjestu nastanka može skladištiti npr 7 dana u posebnim uvjetima npr rashladni uređaji,	da Zakon bude usklađen s Uredbama iz čl 25 st 3 koji će se donijeti	Kemis- termoclean d o o

Čl 22 st 3	(3) Proizvođač otpada smije skladištiti vlastiti proizvedeni otpad do 12 mjeseci od njegova nastanka, pri čemu njegova količina otpada ne smije prelaziti godišnju količinu otpada koja nastane obavljanjem djelatnosti proizvođača otpada NEJASNO (Prema PGO-PO? ako ne treba raditi planove gospodarenja otpadom?)			Udruge, Udruga Restauro
Čl 22 st 3		Umjesto rječi nastanka da bude unosa u očevidnik		Istarska županija
Čl 22 st 3	Proizvođač otpada smije skladištiti vlastiti proizvedeni otpad do 12 mjeseci od njegova nastanka, pri čemu njegova količina otpada ne smije prelaziti godišnju količinu otpada koja nastane obavljanjem djelatnosti proizvođača otpada	Proizvođač otpada smije skladištiti vlastiti proizvedeni otpad do 24 mjeseci od njegova nastanka, pri čemu njegova količina otpada ne smije prelaziti godišnju količinu otpada koja nastane obavljanjem djelatnosti proizvođača otpada	Produžiti rok jer za neke vrste otpada treba više vremena da se prikupi dovoljna količina za isplativ prijevoz, posebno ako se otpad mora izvoziti na obradu	Primorsko-goranska ž
Čl 22 st 3	OPASKA Time je proizvođač male količine proizvodnog otpada koji ne nastaje kontinuirano nego periodično primoran na predavanje otpada odmah po nastanku što nije ekonomski opravdano, drugi problem su pojedine vrste otpada koje tijekom godine nastaju u minimalnim količinama npr. nekoliko kg, te ih sakupljači ne žele preuzimati			Karlovačka županija
Čl 22 st 4	Potrebno usklađenje s definicijom	4) Ovlaštena osoba smije skladištiti otpad namijenjen uporabi do 3 godine, a otpad namijenjen zbrinjavanju do 1 godine od preuzimanja, pri čemu količina skladištenog otpada ne smije prelaziti godišnju količinu otpada koja je preuzeta obavljanjem djelatnosti sakupljanja, odnosno količinu otpada koja je jednaka godišnjem kapacitetu postrojenja za obradu tog otpada, ako provedbenim propisima donesenim na temelju ovoga Zakona nije drugačije propisano		Čistoca, Holding

Čl 22 st 4	Iako podupiremo vremensko ograničenje držanja otpada kod sakupljača buduci će se smanjiti rizik od onečišćenja i nelojalna konkurencija koja pokušava dugotrajnim držanjem otpada sačekati spuštanje cijena zbrinjavanja imamo ozbiljnu primjedu na dio čl koji skladištenje otpada namijenjenog zbrinjavanju ograničava na 1 godinu Upravo za takav otpad je potrebno da se vremenski rok produži na 3 godine Buduci je Hrvatska malo gospodarstvo, tako i nastaju srazmjerno male količine otpada Tu je pogotovo riječ o otpadima koji se rijetko pojavljuju (pr otpadne laboratorijske kemikalije) Još jedna činjanica je da u Hrv ne postoji spalionica opasnog otpada, koja je za sada još uvijek jedino rješenje za zbrinjavanje određenih vrsta opasnog otpada Posljedica je da se određene vrste otpada koje su namijenjene zbrinjavanju u inozemstvu, i to u spalionicama opasnog otpada, moraju skladištiti do prikupljanja količina koje su komercijalno isplative za izvoz Skupljanje takvih količina nerijetko traje i do 2 godine		Da bi spriječili sporove koje će neminovno proizaći iz ovih činjenica molimo da se spomenuti članak ispravi u smislu da se sakupljačima omogući skladištenje otpada namijenjenog zbrinjavanju na barem 3 godine Drugo rješenje je da se sakupljačima omogući skladištenje otpada namijenjenog zbrinjavanju u inozemstvu na barem 3 godine	Komunalni servis
Čl 22 st 4		U stavku 4 iza riječi "otpada" briše se zarez i stavlja točka a riječi iza zareza brišu se		Grupacija Čistoca, Zadar
Članak 23	Stavak 1 Posebne kategorije otpada su biootpad, otpadni tekstil i obuća, otpadna ambalaža, otpadna ambalaža koja je sadržavala opasne tvari, otpadne gume, otpadna ulja, otpadne baterije i akumulatori, otpadna vozila, otpad koji sadrži azbest, medicinski otpad, otpadni električni i elektronički uređaji i oprema, građevni otpad, otpadni mulj iz uređaja za pročišćavanje otpadnih voda otpad iz proizvodnje titan dioksida PCB i PCT		Uvođenjem pojma posebne kategorije otpada pogoduje se industriji isključivo na štetu okoliša a time i zdravlja ljudi Otpad može biti neopasni i opasni Ovim člankom se izjednačava opasni i neopasni otpad a što je nedopustivo Zahtjevamo odbacivanje kategorije posebnog otpada jer je izmišljena kategorija koja nema uporište u znanosti a time i Članka 23, 24 i 25 Trgovanjem PCB ili tvari koje sadrže PCB direktno se krši Stokholmska konvencija	Skupna*
Članak 23	Nejasno		Prijedlog da se u posebne kategorije otpada uvrsti glomazan otpad te da se podzakonskim aktom definira na što se odnosi (npr madraci, stari namještaj,)	KD Čistoca d d Rijeka

članak 23	U posebne kategorije otpada treba uvrstiti kategoriju starog namještaja, koji zbog velike količine (10%) u turističkim krajevima i neriješenog tržišta predstavlja veliki problem		komunalna društva vrlo često ga skupljaju nenaplatno da ne bi završio u okolišu, a sami imaju velike troškove. Odgovornost proizvođača / prodavača kroz plaćanje naknade za zbrinjavanje smanjila bi troškove komunalnim društvima	PARK d o o Buzet
članak 23	S obzirom da je biootpad svrstan u posebne kategorije otpada, postavlja se pitanje kako će se za njega provesti npr. odredba iz čl. 24 st. 2. prijedloga zakona prema kojoj je "Proizvođač i prodavatelj/ica proizvoda od kojeg nastaje posebna kategorija otpada dužni su kupcu i/ili korisniku proizvoda osigurati mogućnost povrata uporabljenog proizvoda i/ili ambalaže na lokacijama prodavatelja na način propisan provedbenim propisom donesenim na temelju ovoga Zakona kojim se uređuje gospodarenje posebnom kategorijom otpada"			Milivoj Pukšić
članak 23	u posebne kategorije otpada treba uvrstiti kategoriju starog namještaja, koji zbog velike količine (10%) u turističkim krajevima i neriješenog tržišta predstavlja veliki problem		komunalna društva vrlo često ga skupljaju nenaplatno da ne bi završio u okolišu, a sami imaju velike troškove. Odgovornost proizvođača / prodavača kroz plaćanje naknade za zbrinjavanje smanjila bi troškove komunalnim društvima	Karlovačka županija
Čl. 23	Predlaže se brisati, sukladno prijedlogu da se detaljno definira u pojmovima		Važnost detaljnog definiranja pojmova obrazložena je u primjedbi br. 9	Nexe Grupa
Članak 23	S obzirom da je biootpad svrstan u posebne kategorije otpada, postavlja se pitanje kako će se za njega provesti npr. Odredba iz čl. 24 st. 2. prijedloga zakona prema kojoj je "Proizvođač i prodavatelj/ica proizvoda od kojeg nastaje posebna kategorija otpada dužni su kupcu i/ili korisniku proizvoda osigurati mogućnost povrata uporabljenog proizvoda i/ili ambalaže na lokacijama prodavatelja na način propisan provedbenim propisom donesenim na temelju ovoga Zakona kojim se uređuje gospodarenje posebnom kategorijom otpada"			Darko Horvat

Članak 23 stavak 1	Smatramo da je u posebne kategorije otpada potrebno uvrstiti i drveni otpad koji ne spada u biootpad niti u drvenu ambalažu, a radi se prvenstveno o namještaju i različitom mješanom drvenom otpadu čiji je udio u komunalnom otpadu više nego znatan, a isti se može iskoristiti makar u energetske svrhe	Pod posebne kategorije otpada dodati i "drveni otpad"	Gospodarenje otpadom uz uvažavanje načela zaštite okoliša i najbolje svjetske prakse	Eko-Ozra d o o
Članak 23 stavak 1	Glomazni otpad kao posebna kategorija otpada	(1) Posebne kategorije otpada su: glomazni otpad, biootpad, otpadni tekstil i obuća,	Radi potrebe za zbrinjavanjem glomaznog otpada (namještaj, madraci i sl.), a što je definirano kroz čl 32 st 3 predloženog Zakona, u posebne kategorije otpada uvrstiti i navedeni otpad. Predlažemo da se preko obveze proizvođača i/ili prodavača za plaćanjem naknade za zbrinjavanjem ovog otpada smanje troškovi zbrinjavanja otpada i stvori tržište za obradu istog	Udruga, Udruga Restauro
Članak 23 stavak 1	azbest, medicinski otpad,	azbest, boje i lakovi, medicinski otpad,	dodatak	Ekotunistiko
Članak 23 stavak 1	otpadna ambalaža koja je sadržavala otpadane tvari	U članak 4 ubaciti definiciju opasne tvari	Ako se ne zna što su opasne tvari onda je teško utvrditi koja je to ambalaža	Grad Kaštela
čl 23 i čl 25 i drugdje?	„ambalaža koja je sadržavala opasne tvari“	izmijeniti izraz prema Katalogu u „ambalaža koja sadrži ostatke opasnih tvari ili je onečišćena opasnim tvarima“ ili još bolje u „ambalaža koja sadrži ili je onečišćena opasnim tvarima“	Ova formulacija je neodrživa	Lidija Tadić
čl 23 st 1		„Posebne kategorije otpada su: biootpad, otpadni tekstil i obuća, ambalažni otpad, otpadna ambalaža koja je sadržavala opasne tvari, otpadne gume, otpadna ulja, otpadne baterije i akumulatori, otpadna vozila, otpad koji sadrži azbest, medicinski otpad, otpadni električni i elektronički uređaji i oprema, građevni otpad, otpadni mulj iz uređaja za pročišćavanje otpadnih voda, otpad iz proizvodnje titan dioksida, PCB i PCT“	U zakonu nedostaje definicija ambalažnog otpada pa je to poželjno odrediti ili ostaviti za Pravilnik	Elizabeta Mirka
čl 23 st 1		U stavku 1 riječ "biootpad" i riječ "građevni otpad" brišu se		Komunalni servis
čl 23 st 1	Uvođenjem pojma posebne kategorije otpada pogoduje se industriji isključivo na štetu okoliša a time i zdravlja ljudi. Otpad može biti neopasan i opasan. Ovim člankom se izjednačava opasni i neopasni otpad, a što je nedopustivo	Zahtijevamo odbacivanje kategorije posebnog otpada jer je izmišljena kategorija koja nema uporište u znanosti a time i Članka 23, 24 i 25 Trgovanjem PCB ili tvari koje sadrže PCB direktno se krši Stokholmska konvencija		GIUPAK, Eko-Ozra d o o
čl 23	u suprotnosti sa čl 1		vidi komentar pod čl 1	CROCPA

članak 24 Čl 24 st 1			U Pravilniku za kojeg smatramo da ga je potrebno što prije donijeti, treba razjasniti i članak 24 Zakona Nije nam jasno tko će snositi trošak postavljanja spremnika, vreća, na svakoj lokaciji prodavatelja? (npr slučaj maloprodaje - poljoprivredne ljekarne)	AmCham
		„Posebne kategorije otpada moraju se odvajati na mjestu nastanka, odvojeno sakupljati i skladištiti“ bilo bi primjerenije napisati „Posebne kategorije otpada moraju se razvrstavati na mjestu nastanka, odvojeno skupljati i skladištiti“ Termin „razvrstavati“ znači „odvajati prema svojstvima“ i ovdje bi ga bilo bolje uporabiti		GIUPAK
čl 24 st 2	opaska na "prodavatelj/ica proizvoda" - Pitanje provedivosti u praksi			CROCPA
članak 24 stavak 2	Pitanje da li u našem konkretnom slučaju je prodavatelj (maloprodaja, poljoprivredna ljekarna) dužna osigurati pa dakle i PLAĆATI spremnike tj vreće radi povrata ambalaže?			Ėko-Ozra d o o
čl 24 st 2	da li to znači da proizvođač ili prodavatelj obuce, biootpada (povrće), građevinskog materijala Mora osigurati mogućnost povrata uporabljenog proizvoda????		znači li to da cemo u trgovinu voća i povrca dovoziti ostatke - biootpad, u trgovinu obuce otpadne i iznošene cipele???	Grad Kaštela
čl 24 st 2		st 2 izmijeniti u „Proizvođači, uvoznici i prodavatelji proizvoda od kojih nastaju posebne kategorije otpada za koje nije uspostavljen sustav odvojenog sakupljanja, dužni su kupcu i/ili korisniku proizvoda osigurati mogućnost povrata uporabljenih proizvoda, odnosno ambalaže na lokacijama prodavatelja“	Potrebno je definirati obveze potrošača kao krajnjih korisnika proizvoda od kojih potječu posebne kategorije otpada da su dužni razvrstavati isti te su ga dužni ostavljati na mjestima predviđenim za odvojeno skupljanje i skladištenje takve vrste otpada kada je za isti uspostavljen sustav	Karlovačka županija
Čl 24 st 3	Neusklađenost s ranije predloženim pojmom	(3) Ovlaštena osoba koja gospodari posebnom kategorijom otpada mora udovoljavati uvjetima propisanim ovim Zakonom i provedbenim propisom donesenim na temelju ovoga Zakona kojim se uređuje gospodarenje tom kategorijom otpada	Usklađenje s pojmovima «ovlaštena osoba» i «posebna kategorija otpada»	HPSOR

čl 24 st 3	biootpada je tretiran kao poseban otpad, što znači da ga mogu zbrinjavati samo tvrtke ovlaštene za zbrinjavanje, što može biti problem za proizvođače takvog otpada koji ga koriste za vlastitu proizvodnju bioplina ili komposta	(3) Posebnom kategorijom otpada može gospodant samo osoba koja udovoljava uvjetima propisanim ovim Zakonom i provedbenim propisom donesenim na temelju ovoga Zakona kojim se uređuje gospodarenje tom vrstom otpada, osim u slučaju biotpada za spaljivanje, proizvodnju bioplina ili komposta, kada vlasnik otpada ili druga pravna ili fizička osoba koristi na propisani način biotpad u postrojenju za spaljivanje, proizvodnju bioplina ili komposta		Udruga, Udruga Restauro
čl 24		Prijedlog za novi stavak 3 Potrošači kao krajnji korisnici proizvoda od kojih potječu posebne kategorije otpada za koje je uspostavljen sustav odvojenog sakupljanja, dužni su otpad kojeg stvaraju odvojiti od ostalog otpada i ostaviti ga na mjestima predviđenim za osvojeno skupljanje i skladištenje takve vrste otpada. Ukoliko nije uspostavljen sustav odvojenog sakupljanja pojedinih posebnih kategorija otpada potrošači su dužni nastali otpad odvojiti od ostalog otpada te ga predati pravnim ili fizičkim osobama koje posjeduju dozvole za postupanje s otpadom, sukladno propisima o gospodarenju otpadom Stavak 3 postaje stavak 4		Milivoj Pukšić

čl 24		Prijedlog za novi stavak 3 Potrošači kao krajnji korisnici proizvoda od kojih potječu posebne kategorije otpada za koje je uspostavljen sustav odvojenog sakupljanja dužni su otpad kojeg stvaraju odvojiti od ostalog otpada i ostaviti ga na mjestima predviđenim za osvojeno skupljanje i skladištenje takve vrste otpada radi daljnje obrade takvog otpada Prijedlog za novi stavak 4 Ukoliko nije uspostavljen sustav odvojenog sakupljanja pojedinih posebnih kategorija otpada sukladno prethodnom stavku, potrošači su dužni nastali otpad odvojiti od ostalog otpada te ga predati pravnim ili fizičkim osobama koje posjeduju dozvole za postupanje s otpadom, sukladno propisima o gospodarenju otpadom Dosadašnji stavak 3 postaje stavak 5	Zakon nema definiciju potrošača! Potrošač je prema sada važećim propisima samo fizička osoba koja proizvod koristi radi konačne konzumacije. U gospodarenju otpadom obveznik sortiranja otpada i odvojenog sakupljanja može biti i obrtnik i/ili pravna osoba koja u strogo formalnom smislu (Zakon o zaštiti potrošača) nije potrošač. Potencijalno rješenje je razraditi definiciju pojma „proizvođač otpada“ iz čl 4 t 15 na osobe koje proizvode otpad kroz svoju djelatnost i smatraju se onečišćivačima, i oni koji stvaraju otpad konzumacijom proizvoda. U tom smjeru razmisliti da li mijenjati čl 4 Točku 15 (pojmovi), jer zakon ne radi razliku između npr proizvođača pica koji stavlja PET bocu na tržište i npr reciklažera koji mijenja svojstvo otpada. To je također povezano sa definicijom iz točke 26. Proizvođač proizvoda obzirom se te dvije definicije poklapaju, pa proizlazi da je proizvođač proizvoda izvorni proizvođač otpada (svaka osoba čijom aktivnošću nastaje otpad)	Udruge, Udruga Restauro
čl 24 i čl 25	u suprotnosti sa čl 1		vidi komentar pod čl 1	GIUPAK
Članak 24	nikako ne može tako ostati jer u stavku 1 uvodi obvezu odvajanja posebnih kategorija na mjestu nastanka a u stavku 2 daje odgovornost proizvođaču. Ukoliko se odvaja na mjestu nastanka (kucanstva) onda odgovornost mora biti i na fizičkim osobama i komunalnim organizacijama. Način odvojenog sakupljanja otpada i odgovornosti utvrdit će se posebnim propisom, a ovdje se preudicira uloga i odgovornost sudionika u procesu. Izbaciti stavak 2 – to će definirati pravilnik	izbaciti stavak 2 jer će se to uređivati pravilnikom ili uredbom		Eko-Ozra d o o
čl 25 st 1		U stavku 1 iza riječi "pravilnikom" briše se točka i dodaju riječi "nakon provedene javne rasprave"		Eko-Ozra d o o
Članak 25 stavak 1	potpisuje ministar/ica pravilnikom	potpisuje ministar/ica pravilnikom donesenim u roku od 12 mjeseci od dana stupanja ovog zakona prema Članku 125 stavka (1)	Adresa pridonosi bolji pregled	Milivoj Pukšić
čl 25 st 3		U stavku 3 iza riječi "uredbom" briše se točka i dodaju riječi "nakon provedene javne rasprave"		Komunalac Koprivnica

čl 25 st 3		Način, postupke propisuje Ministar pravilnikom	Umjesto Uredbe Vlade treba Pravilnikom Ministra	Komunalac Koprivnica
čl 25 st 3		Način, postupke Umjesto termina "otpadna ambalaža" koristi termin "ambalažni otpad" propisuje Ministar pravilnikom	„U pravnoj praksi nije uobičajeno da se provedbeni propisi donose u obliku Uredbe Vlade, jer Uredba ima snagu zakona i osim toga vremenski ograničeno trajanje. Smatramo da je ovo potrebno regulirati Pravilnikom ili najidealnije posebnim Zakonom o ambalaži i ambalažnom otpadu obzirom da će se za tu posebnu kategoriju otpada formirati sustav odvojenog skupljanja i zbrinjavanja tog otpada čiji detalji za sada nisu poznati. Pri tom valja imati na umu da se Pravilnikom ne mogu nametati subjektima tj. adresatima nekog pravnog propisa obveze mimo ovlaštenja koje je propisano Zakonom, a također odredbe Pravilnika ne smiju biti u koliziji sa bilo kojim Zakonom. Konačno, Pravilnikom se ne mogu propisivati kaznene odredbe ili prekršajne sankcije za slučaj neispunjenja zakonom propisanih obveza.	Natalia Vrdoljak
čl 25 st 3			Obzirom da pitanje zasebnog sustava zbrinjavanja ambalaže zadire i u područja drugih zakona i/ili drugih Ministarstava, ukazuje se praktičnim i pravno najispravnijim ta pitanja regulirati Zakonom, a tek onda Pravilnikom određivati detalje oko samog provođenja tog Zakona tj. načina na koji sustav funkcionira "na terenu" - Prepustiti Pravilniku reguliranje cjelokupnog sustava zbrinjavanja ambalažnog otpada s naglaskom na nametanje obveza adresatima tog propisa i propisivanja prekršajnih ili kaznenih sankcija sa ustavnopravnog stajališta je vrlo upitno. Rješenje je jedino ili u Zakon o otpadu umetnuti posebnu glavu koja bi se odnosila na ambalažni otpad (praktički sve odredbe koje bi sadržavao Pravilnik) ili donijeti posebni Zakon.	CROCPA

članak 25 stavak 3			Predlažemo što hitnije donošenje provedbenog propisa kojim će se regulirati gospodarenje ovom kategorijom otpada (ambalaža onečišćena opasnim tvarima) Pitanje kada Ministarstvo planira objaviti Uredbu?	CROCPA
članku 25 stavku 3 i članku 120	Vezano za prijedlog Zakona o otpadu, molimo Vas za odgovor u kojem roku Ministarstvo planira donijeti provedbeni propis za gospodarenje ambalažnim otpadom od sredstava za zaštitu bilja (SZB), sukladno članku 25 stavku 3 i članku 120 Zakona?	Smatramo neophodnim da se što prije donese Pravilnik kojim će se regulirati gospodarenje ovom vrstom otpada – ambalažni otpad od sredstava za zaštitu bilja (ambalaža onečišćena opasnim tvarima), kao što postoje Pravilnici i za druge, posebne kategorije otpada Time bi se riješile mnoge nejasnoće u praksi Predlažemo da se u Radnu skupinu za izradu Pravilnika uvrste predstavnici Udruge, obzirom imamo četverogodišnje iskustvo rada na projektu, a također dobivamo kontinuirano sve najnovije informacije o gospodarenju ovom vrstom otpada od naše krovne Udruge ECPA-e/European Crop Protection Association	Također predlažemo da se u navedeni Pravilnik uvrsti i obveza poljoprivrednicima trostrukog ispiranja ambalaže, obzirom je to dio dobre poljoprivredne prakse koja je regulirana propisima Ministarstva poljoprivrede Na etiketi svakog SZB se navodi uputa za postupanje s praznom ambalažom i ostacima sredstva («nikada ne konstiti ambalažu u druge svrhe, praznu ambalažu isprati vodom tri puta, a ostatke od ispiranja utrošiti pri tretiranju») Temelj u propisima Ministarstva zaštite okoliša za trostruko ispiranje jest Pravilnik o uvjetima višestruke sukladnosti u poljoprivrednoj proizvodnji (Nn br 10/10) Smatramo da bi se time uvelike doprinjelo podizanju svijesti poljoprivrednih proizvođača glede dobre poljoprivredne prakse, zaštite okoliša i zdravlja ljudi Osim toga, trostruko ispiranje je osnova za klasifikaciju pravilno isprane ambalaže kao neopasnog otpada Stručne studije ECPA- e pokazuju da se trostrukim ispiranjem uklanjanja 99,9 % prvobitnog sadržaja iz spremnika uz najbolju mogućnost pranja i otjecanja Studije isto tako pokazuju da nakon pravilnog ispiranja koncentracija aktivnih tvari ne prelazi propisane pragove (prema EU Katalogu otpada), te se u pojedinim državama EU takva ambalaža klasificira kao neopasan otpad (Njemačka, Belgija, Slovenija) koja se dalje može reciklirati u druge proizvode (podzemne gume, cijevi) Bitno je naglasiti da u takvim Sustavima postoji kontrola na mjestima skupljanja (provjera da li je	HUGO, HUSZPO
Članak 25 stavak 3	propisuje Vlada uredbom	propisuje Vlada uredbom donesenom u roku od 12 mjeseci od dana stupanja ovog zakona prema Članku 124 stavka (1)	Adresa pridonosi bolji pregled	Izgradnja d o o

čl 25	Naplata zbrinjavanja korisnog otpada koji nije u sustavu posebnih kategorija otpada	Propisati proizvođaču da skupljaču plati zbrinjavanje korisnog otpada koji nije uključen u posebne kategorije otpada (npr. otpadni papir) u iznosu od npr. 50 % cijene zbrinjavanja komunalnog otpada Sada je praksa da, bez obzira na cijenu sekundarne sirovine, skupljač plaća proizvođaču, što nije u skladu s načelom "onečišćavač plaća"	Zbrinjavanje pojedinih vrsta korisnog otpada koje nisu u sustavu posebne kategorije otpada ovisi o trenutnoj cijeni sekundarne sirovine. Kada je npr. cijena otpadnog papira veća, postoji velika potražnja i veći broj skupljača sa šireg područja. No, kad cijena padne, postoje problemi s slabom potražnjom, te neisplativosti prikupljanja takvih vrsta korisnog otpada	Renata Štimac
čl 25	Mogućnost da fizičke osobe predaju posebne kategorije otpada i korisni otpada kao sekundarne sirovine	Predlaže se zabrana rada s otpadom za fizičke osobe i gotovinska isplata za predani otpad (osim za ambalažni otpad u sustavu povratne naknade)	Bilježi se veliki broj fizičkih osoba koje uništavaju imovinu i otuđuju odvojeno skupljeni otpad sa zelenih otoka, te ih prodaju skupljačima Ukoliko se fizičkim osobama to dopusti, predlaže se isplata isključivo putem žiro-računa, čime bi se izbjegla siva ekonomija	Milivoj Pukšić
čl 26 st 1	Određeno je da je posjednik građevnog otpada dužan predati gospodarenje građevnim otpadom ovlaštenoj osobi, a u čl 4 zakona nije naveden pojam ovlaštene osobe			Zelena akcija
čl 26 st 1	potpuno nejasan			HUGO, HUSZPO
čl 26 st 1	Dio ove odredbe sadrži nespretnu formulaciju da je posjednik građevnog otpada dužan gospodarenje građevnim otpadom predati ovlaštenoj osobi. Gospodarenje ne može biti objekt predaje. Objekt predaje može biti samo otpad a radi njegovog gospodarenja		Iza riječi "otpad," umjesto "dužan je gospodarenje građevnim otpadom predati ovlaštenoj osobi" predlaže se "dužan je građevni otpad predati na gospodarenje ovlaštenoj osobi."	Irena Kajfeš Pavlović i Marija Pilčik
čl 26 st 2	(2) U slučaju uklanjanja građevine odnosno njezinog dijela na temelju izvršnog upravnog akta građevnog inspektora/ica putem druge osobe donesenog u skladu s odredbama propisa kojima se uređuje građenje, građevni otpad koji nastaje oporabljuje se i/ili zbrinjava na trošak i odgovornost investitora, odnosno vlasnika građevine. Prije je u Zakonu pisalo samo zbrinjavanje?			Udruga, Udruga Restauro

Članak 26 stavka 2	zbrinjava na trošak i odgovornost investitora, odnosno vlasnika građevine	zbrinjava na trošak (umanjenog vrijednošću tog otpada postignutog na burzi) i odgovornost investitora, odnosno vlasnika građevine	Dodatak	Dubravka Bačun
čl 26	U skladu sa WFD 2008/98/EC, 9 – potrebno je dodati rok za izradu ovog programa	(7) Republika Hrvatska će u skladu sa Europskom okvirnom direktivom o otpadu uspostaviti program prevencije nastanka otpada najkasnije do 12. prosinca 2013. godine	Sukladno obavezama iz EU WFD	Dubravka Bačun
poglavlje III	naslov treba biti planski dokumenti	Poglavlje je u suprotnosti s Direktivom o otpadu članak 28. jer prema Direktivi svaka Država mora imati Plan gospodarenja otpadom kao osnovni provedbeni dokument (može mu se dati i drugačiji naziv ali bit je jasna). Pobrskani su pojmovi strategija i Plan. Strategija je dokument koji određuje ciljeve i bez njega se može biti. a Plan je provedbeni dokument koji određuje ciljeve i resurse kroz određeni vremenski period. Problem će predstavljati činjenica da se za novi Plan mora izraditi strateška procjena utjecaja na okoliš koja neće biti dovršena do sredine sljedeće godine.		Karlovačka županija
Glava III	Neusklađen naslov, jer predlaže se samo jedna strategija i plan	DOKUMENTI U GOSPODARENJU OTPADOM		Karlovačka županija
Podnaslov ispod glave IV	Nedovoljno razrađene odgovornosti, postoji opasnost da se zbog toga sustav ne može uspostaviti	Red odgovornosti i nadležnosti u gospodarenju otpadom	Jedini način da se osigura cjelovit, zaokružen tok otpada	HUSZPO
Čl 27			Smatram da je previše toga natrpano u Strategiju. To mora biti mnogo jednostavniji dokument sa samo jednom svrhom-da opiše i dokumentira javni interes u području gospodarenja otpadom te da daje precizne smjernice kako se taj javni interes može postići pri čemu treba ostaviti mnogo slobodnog prostora za izbor različitih varijanti u implementaciji tog javnog interesa. Ne treba nam Strategija od 300 nego od 50 stranica ali tih 50 stranica mora biti utemeljeno na mnogo kvalitetnijim podlogama od onih koje su trenutno u nas raspoložive. Zbog čega je nestao Plan (planovi) gospodarenja otpadom? Plan provedbe Strategije ne može biti isto što i Županijski ili gradski plan gospodarenja otpadom. Strategija gospodarenja otpadom ne propisuje sve teme iz područja gospodarenja otpadom nego samo one koje predstavljaju javni (državni) interes. Što je s ostalim dijelovima? Strategiju donosi Sabor RH. Nije li previše detalja "natovareno" Saboru?	Udruga, Udruga Restauro

čl 27 st (2) tč III	potrebno je Kartu gospodarenja otpadom izdvojiti kao zasebni sadržaj Strategije, odrediti njen sadržaj, obvezne pokazatelje i standard elaborata		sadržaj Karte gospodarenja otpadom sada je naveden zajedno s Planom pa nije razvidno koji dio se odnosi na Plan a koji na Karti Nije jasno kako se navedeni sadržaj može prikazati na Karti	Milivoj Pukšić
čl 27 st (2)		U stavku 2. iza riječi "temelji na" dodaju se riječi "Nacionalnoj strategiji zaštite okoliša,		Anita Pokrovac Patekar
čl 27 st (2) točka III	III Plan provedbe strategije (u daljnjem tekstu Plan) i Karti gospodarenja otpadom koji sadrže osobito	III Plan i program provedbe strategije (u daljnjem tekstu Plan i program) i Karti gospodarenja otpadom koji sadrže osobito	Plan je vremenska komponenta - unaprijed utvrđen skup mjera kojima se predviđa ostvarenje određenih zadataka i vrijeme u kojem ih treba obaviti Program znači <u>sadržajnu</u> komponentu - sadržaj i cilj rada kakve djelatnosti, predmet i sadržaj predmeta koji se predaje itd	Udruge, Udruga Restauro
čl 27 st (2) točka III	III Plan provedbe strategije (u daljnjem tekstu Plan) i Karti gospodarenja otpadom koji sadrže osobito		objasniti Karti gospodarenja otpadom, radi li se o novom dokumentu, tko ga radi, što sadrži, hoće li se trebati placati naknada kao za Karti staništa itd	Udruge, Udruga Restauro
čl 27 st (2) točka III		u podstavku III. iza točke 8. dodaju točke kako slijedi 9 - Definirana problematika koju treba riješiti da bi se rezultati ostvarili 10 - Prikupljeni podaci i informacije relevantne za donošenje odluka 11 - Izvršena analiza prikupljenih podataka i informacija 12 - Definirane smjernice gospodarenja otpadom u budućem razdoblju 13 - Varijantna rješenja 14 - Izvori i procjene potrebnih sredstava za provođenje strategije 15 - Modele za usporedbu varijantnih rješenja, tj. utvrđivanje društveno optimalnog sustava gospodarenja otpadom 16 - Plan aktivnosti za Ministarstvo i za područne/regionalne i lokalne uprave		Udruge, Udruga Restauro
Članak 27 stavak 2, IV, 8	8. Financiranje putem Fonda, mjera za uspostavu sustava gospodarenja otpadom	8. Financiranje putem Fonda za zaštitu okoliša, www.fzoeu.hr/, (u daljnjem tekstu Fonda), mjera za uspostavu sustava gospodarenja otpadom	Opis Fonda	Istarska županija

čl 27 st (2) pog IV t 9	Mjerama za podizanje svijesti nije dana dovoljna važnost i značaj		podizanje svijesti, edukacija javnosti i građana je ključna za buduću orijentaciju RH u sustavu gospodarenja otpadom - mjere za prevenciju nastanka, primarnu reciklazu,	Dubravka Bačun
čl 27 st (4)		U stavku 4 iza riječi "Vlade" briše se točka i dodaju riječi "na temelju navedenog planiranja, uz javnu raspravu o gospodarenju otpadom, a Ministarstvo obavlja nadzor provođenja strategije		Dubravka Bačun
čl 27 st (7)		U stavku 7 iza riječi "Strategije" briše se točka i dodaju riječi "koje se javno objavljuje"		Lidija Tadić
čl 27 st (8)		U stavku 8 iza riječi "donošenju" briše se točka i dodaju riječi "te javno objavljuje jednogodišnje izvješće o svom provedenim nadzorima"		Udruga, Udruga Restauro
Članak 28	Nepotpuno		Navesti tko vrši nadzor nad provedbom Programa	Čistoca, Holding
čl 28 naslov	Naslov iznad članka 28 Program za smanjivanje i sprječavanje nastanka otpada	Naslov iznad članka 28 Plan i program za smanjivanje i sprječavanje nastanka otpada	vidjeti napomenu uz Članak 22	Udruga, Udruga Restauro
čl 28		Tekst članka 28 staviti kao prilog IV Zakona o ot	Usklađivanje s Direktivom o otpadu spomenuti tekst se nalazi kao Prilog IV Nema razloga da se tekst iz priloga stavlja kao članak Zakona	Udruga, Udruga Restauro
čl 28 st 1 tč 2		„Uključivanje mjera za sprečavanje proizvodnje otpada u postrojenjima koja nisu obvezna prema posebnom propisu utvrditi objedinjene uvjete zaštite okoliša (IPPC) ” Umjesto „objedinjenih uvjeta zaštite okoliša” upotrijebiti termin „okolišna dozvola ili cjelovita okolišna dozvola” kao što je to u članku 50 nacrtu ovog Zakona. Provjeriti koji će se od tih pojmova upotrijebiti u Zakonu o zaštiti okoliša i njega koristiti, moj je prijedlog „okolišna dozvola” (bez cjelovita)		Sunce
čl 28 st 1 tč 2		U stavku 1 točki 2 dodaje se podstavak 17 koji glasi "Ekonomsko stimuliranje za odvojeno prikupljanje otpada na mjestu nastajanja"		Irena Kajfeš Pavlović i Marija Pričik
čl 28 st 1			Potrebno je dodatno pojasniti pojam eko naljepnica	Čistoća, Holding

čl 29		Dodaje se stavak 5 koji glasi "Ako je odluka ministarstva o opravdanosti prijedloga i primjedba javnosti nepovoljna na nju je dozvoljena žalba do čije se konačne odluke o njihovoj opravdanosti odluka ministarstva ne primjenjuje"		Grad Kaštela Ekoturistiko
čl 30		Iza riječi "otpadom" briše se točka i dodaju riječi "uz o tome provedenu javnu raspravu"		Osječko-baranjska ž
Članak 31		Narame od gradova i općina se po novom Zakonu očekuje organiziranje sustava gospodarenja otpadom sukladno Strategiji i Programu (članak 31),a zapodnošenje ovih dokumenata Hrvatskom Saboru predviđen je rok od 12 mjeseci nakon donošenja Zakona(članak123) Dodatno,gradovima i općinama se člankom 127 našale rok (31 12 2012) za određivanje lokacija u dokumentima prostornog uređenja za građenje građevina za gospodarenje otpadom (kompostana,reciklažna dvorišta za odvojeno sakupljanje otpada te reciklažna dvorišta za građevni otpad),medutim ne uređuje se do kada ove građevine moraju biti izgrađene Sve navedeno dodatno će prolongirati uspostavu sustava odvojenog prikupljanja otpada u gradovima i općinama Republike Hrvatske te provedbu mjera sprečavanja nastanka otpadom priprema za ponovnu upotrebu i recikliranje, gospodarenju otpadom i dalje te ponovnoHrvatsku usmjeriti prema neodrživom gospodarenju otpadom Što je u suprotnosti s ciljevima donošenja ovog Zakona		Ekoturistiko
čl 31 st 3	obveze jedinica lokalne samouprave i jedinica regionalne samouprave moraju se razdvojiti		iz predloženog teksta nije vidljiva hijerarhija sustava i uloga regionalne samouprave	
čl 31 st 3	Jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave dužne su na svom području osigurati provedbu propisanih mjera za gospodarenje otpadom i organizirati sustav gospodarenja otpadom sukladno Strategiji i Programu	Jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave dužne su na svom području osigurati uvjete i provedbu propisanih mjera za gospodarenje otpadom i organizirati sustav gospodarenja otpadom sukladno Strategiji i Programu		HUGO, HUSZPO
Članak 31	(1) Gospodarenje otpadom je od interesa za Republiku Hrvatsku (2) Učinkovitost gospodarenja otpadom osiguravaju Vlada i Ministarstvo propisivanjem mjera za gospodarenje otpadom		Predlažemo da se novim Zakonom definiraju jasne – ne dvosmislene – kontrole, nadležnosti i kaznene mjere u svrhu učinkovitosti gospodarenja otpadom, štednje energije, vrijednih resursa Novi Prijedlog trebao bi ispraviti nedostatke ranijeg Zakona u otpadu u kojem nisu bile jasno definirane nadležnosti i kaznene mjere za one JLS koji nisu usvojili Planove gospodarenja otpadom (PGO) i/ili nisu radili izvješća o provođenju usvojenog PGO Isto tako one čija su izvješća bila nepotpuna ili su navodila krive podatke	Skupna*

Članak 31.	Stavci 3 i 4 (3) Jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave dužne su na svom području osigurati provedbu propisanih mjera za gospodarenje otpadom i organizirati sustav gospodarenja otpadom sukladno Strategiji i Programu. (4) Više jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave mogu sporazumno osigurati zajedničku provedbu mjera gospodarenja otpadom	Novi Zakon o otpadu ne definira tko je odgovoran za ne provođenje Planova gospodarenja otpadom (PGO), i predvidjeti kazne za njegovo ne provođenje ekvivalentno šteti koja nastaje njegovim ne provođenjem Dosadašnja praksa je pokazala da se Planovi gospodarenja otpadom se nisu provodili, nisu rađena izvješća o provođenju Plana gospodarenja otpadom, nije rađeno prema zadanim rokovima za izvršenje utvrđenih mjera, nisu osigurali mjere i sredstava provođenje radnji iz usvojenog PGO Nepotpuna i izvješće o neprovođenju PGO izrađivalo je nadležno upravno tijelo podređeno (županu/gradonačelniku/vijećniku) a njega su redovito prihvaćali vijećnici skupštine vijeća u kojem oni imaju većinu glasova Izvješća se nepotrebno šalju MZOPU i AZO a oni ne kontroliraju, sankcioniraju, provjeravaju izvršeno. Predlažemo da se oforme tijela neovisna od upravnog tijela, župana, gradonačelnika, načelnika i koja će neovisno i učinkovito provjeravati navode iz izvješća gradonačelnika ista prihvaćati ili predložiti sankcije na teret odgovornih. Ista tijela će provjeravati i provođenje ciljeva o realizaciji Novim zakonom je potrebno definirati jasne – ne	Skupna*
čl 31		Predlažemo da se novim Zakonom definiraju jasne – ne dvosmislene – kontrole, nadležnosti i kaznene mjere u svrhu učinkovitosti gospodarenja otpadom, štednje energije, vrijednih resursa Novi Prijedlog trebao bi ispraviti nedostatke ranijeg Zakona u otpadu u kojem nisu bile jasno definirane nadležnosti i kaznene mjere za one JLS koji nisu usvojili Planove gospodarenja otpadom (PGO) i/ili nisu radili izvješća o provođenju usvojenog PGO. Isto tako one čija su izvješća bila nepotpuna ili su navodila krive podatke	Grad Pazin

čl 31	Problem predstavljala što nije razgraničena odgovornost jedinica lokalne samouprave od odgovornosti jedinica područne (regionalne) samouprave u provedbi mjera za gospodarenje otpadom, Strategije i Programa, a s obzirom na sadržaj članka 112 Problem je i što se nadležnost jedinicama lokalne i područne (regionalne) samouprave mogu temeljem Ustava RH propisivati samo zakonima a ne i podzakonskim aktima, odnosno Strategijom i Programom Nadalje, prekršaj da bi bio kažnjiv kao je predviđeno člankom 112 morao bi biti Zakonom jasno propisan što u ovom Zakonu nije			Kesten d o o
čl 31	Novi Zakon o otpadu ne definira tko je odgovoran za neprovođenje Planova gospodarenja otpadom (PGO) i mora predvidjeti kazne za njegovo neprovođenje ekvivalentno šteti koja nastaje njegovim ne provođenjem Od istog problema pate i drugi članci u kojima se definiraju nadležnosti poput Članak 14 Stavak 2, Članak 14 Stavak 3 Članak 28 itd	Predlažemo da se oforme tijela neovisna od upravnog tijela, župana, gradonačelnika, načelnika i koja će neovisno i učinkovito provjeravati navode iz izvješća gradonačelnika ista prihvatiti ili predložiti sankcije na teret odgovornih Isto tijela će provjeravati i provođenje ciljeva o realizaciji Novim zakonom je potrebno definirati jasne – nedvosmislene kontrole, nadležnosti i kaznene mjere u svrhu učinkovitosti gospodarenja otpadom, štednje energije i obnove vrijednih resursa , kako bi se realizirali postavljeni ciljevi navedeni u prijedlogu Zakona o smanjenju volumena i mase smeća, i da bi se dio otpada koji bi se odvojeno prikupilo po vrstama u što kracem roku maksimalizirao do razina usporedivim sa najboljim praksama u svijetu (npr Treviso, San Francisco)	Dosadašnja praksa je pokazala da se Planovi gospodarenja otpadom se nisu provodili, nisu rađena izvješća o provođenju Plana gospodarenja otpadom, nije rađeno prema zadanim rokovima za izvršenje utvrđenih mjera, nisu osigurane mjere i sredstva za provođenje radnji iz usvojenog PGO Nepotpun izvješće o neprovođenju PGO izrađivalo je nadležno upravno tijelo podređeno (županu/gradonačelniku/vijećniku) a njega su redovito prihvacali vijećnici skupštine vijeća u kojem oni imaju većinu glasova Izvješća se nepotrebno šalju MZOPU i AZO, a oni ne kontroliraju, sankcioniraju, provjeravaju izvršeno	Kesten d o o
		Novi prijedlog trebao bi ispraviti nedostatke ranijeg Zakona u otpadu u kojem nisu bile jasno definirane niti nadležnosti niti kaznene mjere za tijela i pojedince koji su zakonske odredbe o odvojenom sakupljanju kršili ili nisu uspostavljali sustave koje su bili dužni uspostaviti Isto tako one koji nisu usvojili Planove gospodarenja otpadom (PGO) i/ili nisu radili izvješća o provođenju usvojenog PGO Isto tako one čija su izvješća bila epotpuna ili su navodila krive podatke		Karlovačka županija

Članak 31 st 2	Nije dovoljno da Vlada i Ministarstvo samo propisuju mjere moraju sudjelovati u osiguravanju uvjeta i provođenju mjera	(2) Učinkovitost gospodarenja otpadom osiguravaju Vlada i Ministarstvo osiguravanjem uvjeta propisivanjem i provođenjem mjera za gospodarenje otpadom		Karlovačka županija
Čl 31 st 2	Sukladno primjedbi 62	(3) Država, jedinice područne (regionalne) samouprave i jedinice lokalne samouprave dužne su na svom području osigurati provedbu propisanih mjera za gospodarenje otpadom i organizirati sustav gospodarenja otpadom sukladno Strategiji i Programu te prema nadležnostima propisanim stavkom 4, 5 i 6 ovoga članka		HUSZPO
Čl 31 stavak 2			"Učinkovitost osiguravaju Vlada i Ministarstvo propisivanjem mjera za gospodarenje otpadom" Međutim Mjere su dio Strategije koju donosi Sabor Što tu odu Ministarstvo i Vlada imaju propisivati?	Grupacija Čistoca, Zadar
Čl 31 st 2 i 3	Članak 31 stavak 2 i 3 određuju da Vlada i Ministarstvo propisuju mjere gospodarenja otpadom koje prema Ustavu su u nadležnosti jedinica lokalne i regionalne samouprave. Što ako one po Zakonu o komunalnom gospodarstvu propišu drugačije mjere a za što imaju ovlasti po Ustavu. Nadalje što ako iste ne žele staviti u svoje Prostorne planove lokacije za gospodarenje otpadom. Ovdje se nagraduje Županije koje do sada nisu ništa izradile, a postavlja se pitanje što će se dogoditi ako preostale Županije neće hiteti primati otpad iz drugih područja a na što imaju pravo po Zakonu o komunalnom gospodarstvu i Zakonu o prostornom planiranju i gradnji.			Istarska županija
Čl 31 st 4	Nije jasno postoji li mogućnost da više jedinica lokalne samouprave osiguraju zajedničku kompostanu i reciklažno dvorište za građevinski otpad		pojašnjenje odnosa čl 31 st4 i čl 32 st 1 u osiguravanju provedbe potrebnih mjera	Karlovačka županija
Čl 31 st 4 briše se	Ukoliko se usvoje prijedlozi iz primjedbe 65, 66 i 67	4) Više jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave mogu sporazumno osigurati zajedničku provedbu mjera gospodarenja otpadom		Karlovačka županija
Čl 31 Predlaže se dodati novi stavak 4	Nisu definirane obveze i nadležnosti u gospodarenju otpadom za koji se ovim Zakonom predlaže da Ministarstvo izdaje dozvole	(4) Vlada i Ministarstvo su odgovorni za gospodarenje proizvodnim otpadom opasnim otpadom, posebnim kategorijama otpada termičku obradu otpada te sustave gospodarenja otpadom koji su zajednički za dvije ili više županija (npr. organizirane uspostavom regionalnih centara)	Bez obzira na područje JLS ili JP(R)S država mora biti odgovorna za gospodarenje onim otpadom za koji propisuju mjere gospodarenja i izdaje dozvole	Karlovačka županija

Čl 31 Predlaže se dodati novi stavak 5	Vidi primjedb 65	(5) Županija je odgovorna za gospodarenje komunalnim otpadom u slučaju kada više jedinica lokalne samouprave unutar te županije sporazumno osigurava zajedničku provedbu mjera gospodarenja otpadom (n p r organiziran uspostavom županijskog centra za gospodarenje otpadom i pretovarnih stanica)	Jasnije se razgraničava nadležnost i naglašavaju obveze	Karlovačka županija
Čl 31 Predlaže se dodati novi stavak 6	Vidi primjedb 65	6) Jedinice lokalne samouprave odgovorne su za gospodarenje komunalnim otpadom i odvojeno prikupljanje otpada na svom području	Jasnije se razgraničava nadležnost i naglašavaju obveze	Istarska županija
Članak 31	Problem je u tome što u praksi nepostoje pouzdani (verificirani) podaci o količini otpada, kao posljedica, isto tako, nepostojanja zakonske obveze mjerenja otpada Priznajemo da neraspoložemo informacijama kako je, i da li je, postupak mjerenja količine otpada regulirano propisima EU	U poglavlju IV Nadležnosti i obveze u gospodarenju otpadom iza članka 31 dodati novi članak kojim bi se uvela zakonska obveza Članak 32 (ostali članci se pomjeraju) (1) Obveza je svakog posjednika odnosno odgovarajućeg učesnika u gospodarenju otpadom da izvrši (ili to omogućiti) mjerenje one količine (težine ili obujma) otpada po vrstama koju je određenom radnjom (postupkom od mjesta njegovog nastanka – izvora i dalje) obavio u tijeku gospodarenja otpadom i da o izvršenom mjerenju vodi odgovarajuću evidenciju (2) Obrazac evidencije (kao dnevnik) iz stavka 1 ovog članka sadrži, osobito • naziv pravne ili fizičke osobe, koja je obavila mjerenje, • datum mjerenja, • vrsta mjerenog otpada, • naziv obavijenog postupka sa otpadom, • rezultat mjerenja u kg, m3 ili L, • tko je obavio mjerenje (3) Evidentirani podaci iz stavke 2 ovog članka služe za sastavljanje mjesečnog i godišnjeg zbirnog izvješća posjednika odnosno odgovarajućeg učesnika u gospodarenju otpadom o prikupljenim podacima	Cilj našeg prijedloga dopune Zakona jeste da podaci o količini otpada po vrstama budu rezultat obveznog mjerenja težine otpada u kg i obujma u m3 ili u L i kao takvi u sustavima informiranja, planiranja i u raznim obračunima budu objektivni i verificirani Za navedene tri dopune Zakona novim tekstom dajemo zajedničko obrazloženje Smatramo velikim i ozbiljnim propustom što u Nacrtu Zakona nije definiran postupak mjerenja otpada Taj propust ima dalekosežne posljedice vezane za poštivanje odnosno provođenje ovog Zakona Naime, bez obveze da se mjerenjem utvrdi količina otpada, i to po vrstama, te da se o tome vodi sustavom regulirana evidencija nije moguće objektivno tvrditi da se postupilo po Zakonu Iz iskustva tvrdimo da vec na najnižoj razini posjednika otpada, a potom i na razini općina, ne postoje verificirani objektivno utvrđeni podaci o otpadu, osim razno razne procjene ili pozivanja na neke prosjeke iz prošlosti Nažalost na tim procjenama počivaju i podaci o otpadu na višim razinama To može biti i izvorom zloporabe	Primorsko-goranska ž

		(4) Zbirna izvješća iz stavke 3 ovog članka kontinuirano se dostavljaju do određenog dana u mjesecu Agenciji na dalju obradu i izvješća U Prilogu I pod naslovom „Postupci zbrinjavanja otpada su“ dodaje se naziv novog postupka i to, na samom početku nabiranja (D 0) Mjerenje otpada,	Pod pojmom mjerenja otpada podrazumijevamo mjerenje na samom njegovom izvoru, a potom i na svakom mjestu na kojem je obavljen određen postupak sa njim u čitavom lancu gospodarenja otpadom do njegovog odlaganja na za to određeno odlagalište ili uništenja u nekoj od spalionica, odnosno ako je izvežen u inozemstvo. Uostalom, kako tvrditi da se objektivno udovoljilo Zakonu npr. čl. 10. stavak 2., čl. 16., čl. 19., čl. 22. stavak 3. i 4., čl. 25. stavak 3., čl. 27. stavak 2. točka 1., čl. 28. stavak 2., čl. 32. stavak 5. i 6., čl. 36. i 38. stavak 4., čl. 39. stavak 1. 2., čl. 40. stavak 3., čl. 43. stavak 3., čl. 49. stavak 2. i 8., čl. 52. stavak 2., čl. 54. stavak 2. i 3. čl. 56. stavak 1. 1., čl. 57. stavak 1. točka 1. i 3. točka 1., čl. 63. stavak 1., čl. 73. stavak 2. točka 6., čl. 74. stavak 4., čl. 77. stavak 3., čl. 80. stavak 1. točka 1., čl. 81. itd., ukoliko ne postoji obveza da se u gospodarenju otpadom obavlja postupak mjerenja otpada i sustavno evidentiranje rezultata tog mjerenja. Obrazloženje za tekst u zagradi „(ili to omogućiti)“ u stavku 1. novog članka 32. odnosi se npr. na to da posjednik komunalnog otpada u domaćinstvu stavljaajući (odlažući) otpad u registriranu žutu vreću „omogućava“ onome tko preuzima taj otpad da utvrdi količinu otpada koju je to domaćinstvo odložilo na sabirno mjesto, toga dana odnosno u tekucem mjesecu. To je bitno za obračun troškova naknade za gospodarenje komunalnim otpadom. Za nas je sam postupak mjerenja već	HUSZPO
Čl. 31-36			Županije, gradovi i općine dobili su konkretna zaduženja (i nadležnosti), u svemu međutim nije jasno koja su konkretna zaduženja Vlade i Ministarstva. Što je s proizvodnim otpadom, posebno s njegovim opasnim dijelom te s građevinama za gospodarenje proizvodnim otpadom? Toga u zakonu uopće nema izgleda kao da je Zakon pisan samo za komunalni otpad.	Karlovačka županija
Čl. 32. Ispred Čl. 32. predlaže se dodati novi podnaslov	S obzirom da slijedi više članaka koji propisuju problematiku gospodarenja komunalnim otpadom	Gospodarenje komunalnim otpadom		Irena Kajfeš Pavlović i Marija Pilčik

Članak 32		Dodati stavak osoba koja gospodari komunalnim otpadom može u cijenu svoje usluge obračunati dio za pokrice troškova održavanja sustava	To nije nigdje precizno definirano, što je potrebno promijeniti jer Pravilnik nije dovoljan. Ovo treba ugraditi u zakon, a da buduci pravilnik definira koliki taj dio može biti i to ovisno o postotku sezonskih korisnika usluga	Grad Pazin
Članak 32	Predetaľjan prijedlog zakona		Prijedlog zakona mora definirati ciljeve, rokove i kaznene odredbe a ne i naćin kako će se postići ti ciljevi	PARK d o o Buzet
Članak 32 , stavak 1	Ekonomski i ekološki neopravdano	Jedinica lokalne samouprave dužna je ZA svoje područje osigurati	Prema navedenom na prostoru IŽ treba izgraditi 41 kompostanu i reciklažno dvorište i reciklažno dvorište za građevinski otpad	
ćl 32 st 1	Nije opravdano obvezati svaku JLS na gradnju reciklažnog dvorišta i kompostane		kriterij za utvrđivanje obveze može biti broj stanovnika	KD Ćistoca d d Rijeka
ćl 32 st 1	nije jasno da li su ove obveze vezane uz neki rok		ukoliko je ova obveza vezana uz rokove navedene u ćlanku 14 potrebno je međusobno povezati navedene ćlanke Da li se rok neveden u ćlanku 14 odnosi i na građenje kompostane za boootpad	Elizabeta Mrfka
ćl 32 st 1	Nije jasno postoji li mogućnost da više jedinica lokalne samouprave osiguraju zajednićku kompostanu i reciklažno dvorište za građevinski otpad		pojašńjenje odnosa ćl 31 st4 i ćl 32 st 1 u osiguravanju provedbe potrebnih mjera	Izgradnja d o o

Članak 32. stavk 1.	Obveze JLS	(1) Jedinica lokalne samouprave dužna je na svom području postaviti odgovarajuće spremnike, zelene otoke ili na druge načine uspostaviti sustav za odvojeno prikupljanje otpada, te osigurati građenje jednog reciklažnog dvorišta za odvojeno sakupljanje otpada i reciklažnog dvorišta za građevni otpad Jedinica lokalne samouprave dužna je osigurati građenje kompostane za biootpad ili izraditi studiju o načinu gospodarenja biootpadom od strane pravne osobe koja posjeduje suglasnost za obavljanje stručnih poslova zaštite okoliša	Potrebno je proširiti/doraditi čl 32 st 1 i dopustiti JLS da sama organizira i prilagodi svojim potrebama način sakupljanja otpada tj ne bi trebala biti dužna postaviti zelene otoke već može odvojeno sakupljanje otpada provesti i na neki drugi način npr pomoću posebnih vrećica za odvojeno sakupljanje otpada, a koje bi se iznosile na ulicu u određene dane u tjednu (plave vreće za papir, žute za PET, zelene staklo i sl) Isto tako, vezano uz navod da je JLS dužna osigurati građenje kompostane za biootpad, smatramo da bi trebalo uzeti u obzir i financijsku isplativost uspostave sustava za odvojeno sakupljanje biootpada (trošak nabavke kontejnera, vozila za sakupljanje/prijevoz otpada i pranje kontejnera), kao i građenje kompostane (trošak izgradnje, trošak eksploatacije i održavanja, kvaliteta komposta i mogućnosti plasmana na tržište .). Trebalo bi kroz stručnu studiju utvrditi da li je isplativije odvajati biootpad na nivou JLS ili to treba odraditi kroz županijski/regionalni centar za gospodarenje otpadom	Čistoća, Holding
			U konkretnom slučaju ovdje mislimo na Istarsku županiju i centar za gospodarenje otpadom Kaštijun koji je u izgradnji i koji bi trebao započeti sa radom u prvoj polovici 2014 godine, a čime bi se na lokalnim odlagalištima prestao zbrinjavati otpad i počeo bi se putem pretovarnih stanica odvoziti i zbrinjavati na centru za gospodarenje otpadom Kaštijun. Slijedom navedenog, smatramo da bi trebalo ostaviti mogućnost JLS da dokažu da li postoji potreba za izgradnjom kompostane ili da se zbrinjavanja biootpada vrši putem centara za gospodarenje otpadom. Ovime se želi postići racionalnost i ekonomičnost poslovanja vezanih uz odvojeno sakupljanje i zbrinjavanje otpada	HUGO, HUSZPO

članak 32 stavak 1	Biootpad se može obrađivati i na bioplinskim postrojenjima koja za dobivanje kvalitetnog krajnjeg produkta ne zahtijevaju stopostotnu čistoću ulazne komponenete kao što je slučaj s kompostanama, a što znatno olakšava i organiziranje sustava odvojenog prikupljanja biootpada. Također, obzirom da je za projektiranje i izgradnju Županijskog centra za gospodarenje otpadom (ŽCGO) Primorsko-goranske županije Marišćina sklopljen ugovor, te da je unutar istoga ugovorena izgradnja postrojenja za mehaničko-biološku obradu otpada (MBO) s rokom izgradnje do kraja 2014. godine, zanima nas da li su i jedinice lokalne samouprave Primorsko-goranske županije dužne izgraditi kompostane. Ako jesu, a ujedno su dužne osigurati sustav odvojenog sakupljanja ostalih komponenti komunalnog otpada, koji će se otpad obrađivati na MBO postrojenju ŽCGO Marišćina? Navedeno je bitno vrlo precizno definirati jer isto utječe i na potrebu te način organiziranja odvojenog skupljanja biootpada.	Uz kompostane dodati "ili neko drugo postrojenje za obradu biootpada"	Zbrinjavanje biootpada u skladu s pravnom stečevinom Europske unije Izbjegavanje velikih nepotrebnih troškova, te dodatnog opterećenja građana povećanjem cijene usluge gospodarenja otpadom	Udruge, Udruga Restauro
čl 32 st 1	dodati	" i kompostane za biootpad primjerenih dostatnih kapaciteta"		Grad Kaštela, Udruga Restauro

čl 32 st 1	Ova odredba nije sukladna odredbi članka 31 st 4	Iza riječi "području" dodati riječi "ili na području druge jedinice lokalne samouprave sukladno sporazumu iz članka 31 st 4"	Primorsko-goranska županija, pr broji 36 jedinica lokalne samouprave. Nije racionalno niti ekonomično svaku lokalnu samoupravu obvezivati na takav način, osobito ukoliko se uzme u obzir da su lokalne samouprave formirane prvenstveno po političkom i administrativno-teritorijalnom kriteriju, a ne prema onom demografskom ili ekonomskom. Naime, time se ekonomičnost i svrhovitost podređuje političkom kriteriju, što nije korisno za ostvarenje ciljeva ovog zakona. Za očekivati je da mnoge manje lokalne samouprave neće biti u mogućnosti ispuniti zadane obveze samostalno, ali zajedno sa drugim samoupravama bi to mogle. Također bi posebnim člankom valjalo urediti odnos (prava i obveze) između privatnog investitora koji na nekom području želi izgraditi reciklažno dvorište i lokalne samouprave. Osobito je bitno pitanje formiranja cijena (slobodno ili uz suglasnost). Naime, ukoliko se želi postići da privatni poduzetnik investira u takvo postrojenje tada bi trebala biti unaprijed propisana jasna pravila, a sve radi procjene ekonomske isplativosti.	Ivo Hruškar
čl 32 st 1	Jedinica lokalne samouprave dužna je na svom području postaviti odgovarajuće spremnike, zelene otoke i osigurati građenje jednog reciklažnog dvorišta za odvojeno sakupljanje otpada, reciklažnog dvorišta za građevni otpad i kompostane za biootpad	Jedinica lokalne samouprave dužna je na svom području postaviti odgovarajuće spremnike, zelene otoke i osigurati građenje jednog reciklažnog dvorišta za odvojeno sakupljanje otpada, reciklažnog dvorišta za građevni otpad i kompostane ili anaerobne digestije biootpada	Bio otpad se može obrađivati u procesu aerobne ili anaerobne razgradnje	Komunalac Koprivnica
čl 32 st 1	u kojem roku i tko će to financirati kada malo i srednje nastanjene JLS koje nemaju ni z place službenika, a većina stanovnika je na rubu egzistencije?			Komunalac Koprivnica
čl 32 st 1		U stavku 1. iza riječi "biootpad" briše se točka i dodaju riječi "u rokovima određenim člankom 14. i 19. ovoga Zakona"		Karlovačka županija

Čl 32 st 1	Nedovoljno razrađene odredbe, upitna je opravdanost gradnje reciklažnog dvorišta za građevni otpad i kompostane na području svake JLS	(1) Jedinica lokalne samouprave dužna je na svom području organizirati putem svoje komunalne tvrtke postavljanje odgovarajućih spremnika u domaćinstvima i reciklažnih (zelenih) otoka sa spremnicima za odvojeno skupljanje komunalnog otpada te osigurati uspostavu odgovarajućeg broja reciklažnih dvorišta dovoljnog kapaciteta za odvojeno sakupljanje komunalnog otpada, reciklažnog dvorišta za građevni otpad i kompostane za biootpad		Karlovačka županija
Čl 32 Predlaže se dodati novi stavak 2		(2) Iznimno od odredbe stavka 1 ovoga članka, reciklažno dvorište za građevni otpad i kompostanu za biootpad sporazumno mogu uspostaviti dvije ili više jedinica lokalne samouprave		HUGO, HUSZPO
Čl 32 st 2		Predlaže se da stavak 2 glasi "Popis privremenih zajedničkih odlagališta na području županije koja se mogu konstitui na području županije utvrđuje ministar/ica odlukom uz suglasnost lokalne zajednice a sukladno Karti gospodarenja otpadom "	Izostavljanjem lokalne zajednice iz mogućnosti odlučivanja gdje će se što odlagati direktno se krši temeljno načelo EU a to je načelo supsidijarnosti i Zakoni RH koji uključuju odredbe Aarhuške konvencije	Dubravka Pajkin Tučkar, Nediljka Grudelj
Čl 32 st 3	"Jedinica lokalne samouprave dužna je na svom području organizirati kontinuirano (???) sakupljanje i odvoz (???) glomaznog otpada i opasnog otpada iz kućanstava putem reciklažnih dvorišta (???) i odgovarajućih spremnika (???)" - NEJASNO!			Primorsko-goranska ž , Komunalni servis
Čl 32 st 3	Kontinuirano skupljanje i odvoz glomaznog otpada i opasnog otpada iz domaćinstva	Dozvoliti da komunalna poduzeća mogu skupljati i prevoziti opasni otpad do reciklažnog dvorišta, bez posebnih uvjeta za vozila i dozvola za opasni otpad (na reciklažnom dvorištu preuzimanje opasnog otpada obavljali bi ovlašteni skupljači za opasan otpad	Komunalna poduzeća mogu na najbrži i najjeftiniji način skupiti iz domaćinstava opasni otpad, te ga prevesti do reciklažnog dvorišta Nije precizirano što je to kontinuirano skupljanje i odvoz (da li kontinuirano 2 x godišnje ???)	Karlovačka županija
Čl 32 Predlaže se dodati novi stavak 3		(3) Reciklažnim dvorištem upravlja ovlaštena osoba osnovana sukladno ovom Zakonu i Zakonu kojim se uređuje komunalno gospodarstvo		Karlovačka županija
Čl 32 Predlaže se dodati novi stavak 4		4) Iznimno od odredbe stavka 3 ovoga članka, reciklažnim dvorištem u sustavu odvojenog prikupljanja komunalnog otpada može upravljati druga ovlaštena osoba na temelju ugovora		Istarska županija

čl 32 st 4	Glomazni i opasni otpad zabranjeno je ostavljati i skupljati na javnoj površini bez nadzora ovlaštene osobe	Iz ovog stavka izbaciti glomazni otpad, tako da bi se odnosio samo na opasni otpad (ili za glomazni otpad staviti da ga je zabranjeno ostavljati više od 24 sata prije skupljanja prema objavljenom rasporedu)	Glomazni otpad prikuplja se godinama na isti način pa bi bilo nelogično da ga se ne smije ostaviti na javnoj površini prije preuzimanja	Grupacija Čistoca, Zadar
čl 32 st 3	kada treba početi realizacija propisanog?			PARK d o o Buzet
čl 32 st 3 i 4	članak 32 (3) i (4) nije jasno na koji će se način i gdje odlagati glomazni otpad, da li samo u reciklaž dvorištima ili i na javnoj površini iu nadzor ovlaštene osobe (koje)			Elizabeta Mrfka
čl 32 st 4	Nejasan je u potpunosti, ukoliko građanin odloži glomazni otpad - da li ga komunalno društvo smije sakupiti?			Ivo Hruškar
Članak 32 , stavak 4	Ograničavanje sustava	osim ukoliko se ne provode organizirane akcije sakupljanja glomaznog otpada	Akcije JLS i komunalnih tvrtki primjer su dobre prakse zbrinjavanja glomaznog otpada	Čistoca, Holding
čl 32 st 4	Otpad iz stavka 3 ovog članka zabranjeno je ostavljati i sakupljati na javnoj površini bez nadzora ovlaštene osobe	Otpad je zabranjeno ostavljati i skupljati na javnoj površini	Smatramo da se ova zabrana ne može i ne smije ograničiti samo na glomazni i opasni otpad Dopuštanje odlaganja otpada na javnoj površini dopuštanje je i za odlaganje opasnog otpada te eksplozivnih naprava što ima i sigurnosne aspekte To nije moguće spriječiti niti bez niti uz prisustvo ovlaštene osobe Uz to postavlja se pitanje tko je ovlaštena osoba i kakve ovlasti može i treba imati	PARK d o o Buzet
čl 32 st 4	Nadzor nad provođenjem akcija sakupljanja i odvoza glomaznog otpada	Brisati čl 32 st 4	Navod st 4 čl 32 uvelike poskupljuje i komplicira provedbu akcija sakupljanja glomaznog otpada na područjima JLS Uspješnost dosadašnjih akcija sakupljanja glomaznog otpada upravo se osiguravala postavljanjem kontejnera od 5m³ na javnim površinama kroz 5-7 dana kako bi stanovništvu bili lako dostupni kroz određeni vremenski period	Milivoj Pukšić
čl 32 st 4	Obzirom na odredbu potreban je nadzor ovlaštene osobe da li to znači da mora biti osigurana prisutnost djelatnika ovlaštene osobe na svakoj javnoj površini- pitanje primjenjivosti u praksi			Primorsko-goranska ž , Komunalni servis
čl 32 st 4	„zabranjeno je ostavljati i sakupljati na javnoj površini bez nadzora ovlaštene osobe“ -TKO JE OVLAŠTENA OSOBA?			Komunalac Koprivnica

čl 32 st 4	Otpad iz stavka 3 ovog članka zabranjeno je ostavljati i sakupljati na javnoj površini bez nadzora ovlaštene osobe	Otpad je zabranjeno ostavljati i skupljati na javnoj površini	Smatramo da se ova zabrana ne može i ne smije ograničiti samo na glomazni i opasni otpad. Dopuštanje odlaganja otpada na javnoj površini dopuštenje je i za odlaganje opasnog otpada te eksplozivnih naprava što ima i sigurnosne aspekte. To nije moguće spriječiti niti bez niti uz prisustvo ovlaštene osobe. Uz to postavlja se pitanje tko je ovlaštena osoba i kave ovlašti može i treba imati	Elizabeta Mrfka
Članak 32 stavak 4 i 5	Masa i volumen kao jedini kriteriji za obračun troškova gospodarenja komunalnim otpadom		Predlažemo da se za izračun troškova gospodarenja komunalnim otpadom nikako ne isključi broj članova domaćinstva jer bez adekvatnog i strogog nadzora (a kojeg za sada još uvijek nema u RH) koji će prisiliti svakog pojedinca da odloži svoj otpad isključivo u svoju kantu neće se moći provesti načelo "Onečišćivač placa", već će se poticati stvaranje divljih odlagališta otpada	Čistoca Holding
Članak 32 stavak 5	Troškovi gospodarenja komunalnim otpadom obračunavaju se prema kriteriju količine otpada uz primjenu načela "onečišćivač placa"	Troškovi gospodarenja komunalnim otpadom obračunavaju se prema kriteriju količine otpada uz primjenu načela "onečišćivač placa" (umanjenoj vrijednosti tog otpada postignutog na burzi)	Dodatak	Čistoca, Holding
čl 32 st 5	Kriterij količine otpada je nedorečen. Predlažemo da se iz bilo koje formule za izračun potrebnog volumena posude za otpad nikako ne isključi broj stanara i veličina stambenog / poslovnog prostora, te broj turističkih postelja kao jedan od parametara		Pokrice troškova gospodarenja komunalnim otpadom po načelu "onečišćivač placa" ima smisla samo uz paralelno propisivanje strogih (i provedivih) represivnih mjera koje će svakog pojedinca natjerati da svoj otpad odlaže isključivo u svoju kantu. Ovako će se izbjeći problem stvaranja svakodnevnih divljih odlagališta	Tonči Knezović
čl 32 st 5	Kriteriji količine su masa ili volumen komunalnog otpada	Kriterij količine je volumen	Na odlagalištima se "prodaje" odlagališni prostor (volumen) a ne masa. Obračun prema masi zahtjeva znatno više troškova za vozila (ugradnja vage), te poteškoće s vaganjem u područjima s neravnim terenima (nagibi ceste). Ovaj način će dovesti do toga da se otpad odnosi susjedima po noći (narušavanje međuljudskih odnosa) ili čak na posao, kao što je to bila situacija u npr. Danskoj	Karlovačka županija

Čl 32 Predlaže se dodati novi stavak 5		(5) U reciklažnom dvorištu iz članka 48 stavka 4 smiju se prikupljati isključivo posebne kategorije otpada iz kucanstava sa područja jedinice lokalne samouprave u kojoj se reciklažno dvorište nalazi	Ograničavaju se količine otpada na razumnu mjeru u zoni gdje bi gospodarenje većim količinama moglo imati značajan utjecaj na druge planirane djelatnosti	Karlovačka županija
Čl 32 Dosadašnji stavak 5 predlaže se brisati	Nepotrebno se ponavlja			Karlovačka županija
Čl 32 dosadašnje stavke 5, 6 i 7 predlaže se staviti u novi članak	Nepreglednost odredbi			Karlovačka županija
Dosadašnji stavak 6 predlaže se brisati	Nepotreban, podrazumijeva se jer bi to značilo «Odbacivanje» otpada			PARK d o o Buzet
Čl 32 st 6	Opaska kriterij količine obzirom na dvije mogućnosti definiranja ne determinira količinu jer različiti otpad ima različitu specifičnu težinu stoga kod promjene izabranog kriterija iz mase u volumen ili obrnuto neće se moći jednoznačno utvrđivati količina otpada			VODOVOD I ČISTOĆA CR ES MALI LOŠ INJ d o o CR ES,

U članku 32 stavku 6	U članku 32 stavku 6 navedeno je da će se cijena usluge sakupljanja i odvoza otpada obračunavati po kriteriju količina prema masi ili volumenu predanog komunalnog otpada		Smatramo da će se navedeni kriterij teško primijeniti i ostvariti u praksi i da bi se trebalo uvesti određeni iznos kao -- FIKSNA NAKNADA u cijeni usluge sakupljanja i odvoza komunalnog otpada sa uključivanjem u kriterij KORISNE POVRŠINE koju posjeduje vlasnik nekretnine sa određivanjem KOREKCIJSKOG FAKTORA ILI KOEFICIJENTA za obračun EKOLOŠKE OPTEREĆENOSTI VEZANJEM NA POVRŠINU u kojoj će se pokrivati organizacija i sustav odvojenog sakupljanja prijevoza i obrade otpada. Mišljenja smo da bi svaka druga opcija dovela u pitanje poslovanje komunalnih društva i opstanak uvođenja novog sustava odvojenog sakupljanja odvoza i obrade komunalnog otpada u cjelini i samim time bi komunalna društva dovela do ugroza pozitivnog poslovanja i opstanka	Milivoj Pukšić
čl 32 st 6	Predloženi stavak je potrebno izbrisati i uvesti novi stavak 6	Kriterije za način obračuna troškova gospodarenja komunalnim otpadom određuju jedinice lokalne samouprave	Imajući u vidu bitne razlike u veličini gradova i općina u Republici Hrvatskoj, strukturi stabilnih jedinica kao i postojeće i planirane načine skupljanja i zbrinjavanja komunalnog otpada smatramo da nije moguće sve jedinice lokalne samouprave svesti na jedan zajednički nazivnik i uvesti gotovo jedinstven način obračuna troškova gospodarenja komunalnim otpadom. Upravo iz tih razloga predlažemo da se određivanje kriterija za način obračuna troškova gospodarenja komunalnim otpadom prepusti jedinicama lokalne samouprave jer će samo tako biti moguće osmisliti sustave naplate koji će biti ekonomski opravdani i održivi te socijalno osjetljivi	GIUPAK

članak 32 st 7	Način gospodarenja komunalnim otpadom i sustav odvojenog sakupljanja radi postizanja propisanih ciljeva iz članka 16 i 19 ovoga Zakona, kriterije za način obračuna troškova gospodarenja komunalnim otpadom, model izračuna jedinične naknade za gospodarenje komunalnim otpadom propisuje ministar/ica pravilnikom	Način gospodarenja komunalnim otpadom i sustav odvojenog sakupljanja radi postizanja propisanih ciljeva iz članka 16 i 19 ovoga Zakona propisuje ministar/ica pravilnikom	Usklađenje s predloženom izmjenom iz stavka 6 istog čl	HUGO, HUSZPO
članak 32 st 7		Predlažem da se u Zakon o otpadu jasno definira što će sadržavati taj Pravilnik naveden u donjem čl 32, toč 7, a pogotovo zato što zadire u kriterije za način obračuna troškova za nas obične proizvođače, najbrojnijeg, komunalnog otpada Zašto to već ne sadrži Zakon o otpadu nego predviđa nekakve buduće, nama nepoznate Pravilnike?	Moguće je da pušem i na hladno ali sam ja, kao i brojni Hvarani, dobro opečen od Komunalnog Hvar, d o o , koji je od 01 01 2010 godine počeo naplaćivati u bruškim uvalama otoka Hvara, protivno Zakonu o otpadu, nepostojeci odvoz komunalnog otpada obračunat prema potrošnji vode na vodomjerima ovih vikendaških kuća Ovo Vam je sigurno poznato jer je i bivši Državni tajnik, gosp Ružinski dao očitovanje o istom još prošle godine i pokrenuo upravni nadzor Vašeg današnjeg ministarstva, a ja sam se s komunalcima Hvara našao na sudu u Splitu s prijetnjama ovrhe Možete li zamisliti da Komunalno Hvar, d o o i dalje nastavlja slati račune po istom, nezakonitom modelu obračuna po potrošnji vode, smeće ne odvozi iz moje i susjednih uvala, a nema što ni zbrinjavati jer nas sada tamo i nema, naplaćuje svaki mjesec i paušal, a da ste mu Vi (MZOIP) sada nadređena instanca?	Komunalac Koprivnica
Članak 32 stavak 7	Model izračuna jedinične naknade za gospodarenje komunalnim otpadom		Izmijeniti navedeni stavak na način da se ostavi mogućnost JLS da u određenim okvirima same formiraju cijenu i način obračuna, jer troškovi gospodarenja otpadom ne mogu biti jednaki za sve gradove i općine (različiti broj stanovnika po km2, područje djelovanja u km2, fluktuacija broja stanovnika tijekom godine u gradovima sa razvijenim turizmom)	Komunalni servis
Članak 32 stavak 7	propisuje ministar/ica pravilnikom	potpisuje ministar/ica pravilnikom donesenim u roku od 12 mjeseci od dana stupanja ovog zakona prema Članku 125 stavka (1)	Adresa pridonosi bolji pregled	Primorsko- goranska ž , Komunalni servis

članak 32 st 7		Uskladiti sa odredbama Zakona o komunalnom gospodarstvu		Eko-Ozra d o o
članak 32 st 7	jedinične naknade propisat će se pravilnikom Svaka JLS ili LS treba sama izračunati troškove na svom području	<i>Za navedene stavke potrebno je izraditi i razbiti studiju jer su postavljani uvjeti pri kupi i veliki broj JLS finansiraju ne može poslužiti razena uvjeti npr ako JLS mor izraditi Reciklažne dvorište i kompostenu za bio otpad koji koštaju nekoliko milijuna kuna te ako se dodaju i perivni troškovi rada ovih objekata. Iznosi će se cijena od nekoliko tisuća kuna po ton pa se je stavlja pitanje tko to može platiti. Ovaj članak dovodi do poskupljenja za građane od preko 400kn/m3</i>		Eko-Ozra d o o
članak 32 st 7	Kriteriji za obračun troškova gospodarenja otpadom	Uzeti u obzir da se pojedini skupljači plaćaju komunalnu naknadu i naknadu JLS za odlagališta koja se nalaze na području drugih JLS, kao i da pojedini skupljači moraju otpad odvoziti s otoka na kopno (imaju trošak koji drugi skupljači nemaju)	Ravnopravni položaj svih skupljača prilikom obračuna troškova komunalnim otpadom	Eko-Ozra d o o
čl 32 st 7	Preformulirati, na način da se svakom JLS-u ostavlja mogućnost unutar zadanih okvira formiranje cijena i načina obračuna		Troškovi i obračuni ne mogu biti isti za sve gradove i općine osobito ako se radi o primorskim i nizinskim gradovima	Eko-Ozra d o o
čl 32 st 8	Predlažemo dodati novi stavak da bi se u područjima RH s velikim nesrazmjerom u količinama komunalnog otpada tijekom godine mogla obračunavati fiksna naknada za pokriće troškova održavanja sustava, odnosno hladnog pogona	Sukladno Uredbi o najnižoj osnovnoj cijeni vodnih usluga i vrsti troškova koje cijena vodnih usluga pokriva	Veliki nesrazmjer u količinama uzrokuje dimenzioniranje sistema za vršno opterećenje (npr turistička sezona) i nužno povećava troškove	HPSOR
čl 32		st 6 izbaciti volumen kao obračunsku jedinicu		GRAD KASTAV gradonačelnik
čl 32	dopuna	Prijedlaže se novi stavak „Jedinice lokalne i područne samouprave dužne su osobama koje gospodare posebnim kategorijama otpada omogućiti korištenje infrastrukture iz st 1 ovog članka namijenjene odvojenom sakupljanju i selekciji pojedine posebne kategorije otpada za koju je osiguran sustav odvojenog skupljanja i selekcije, te sa istima o tome sklopiti ugovor o međusobnim pravima i obvezama, vodeći pri tom računa o načelu održivog razvoja, ciljevima ovog Zakona te o nužnosti uspostavljanja samoodrživog sustava gospodarenja tim otpadom „		GRAD KASTAV gradonačelnik
čl 32	dopuna	Ministar je ovlašten Pravilnikom detaljnije urediti način i uvjete pod kojima je jedinica lokalne i područne samouprave dužna staviti na raspolaganje svoju infrastrukturu te način nadoknade nužnih troškova nastalih korištenje te infrastrukture		

čl 32	dopuna	„Osobe koje gospodare posebnim kategorijama otpada ovlaštene su i same postaviti odgovarajuće spremnike zelene otoke ili osigurati reciklažno dvorište radi odvojenog sakupljanja posebne kategorije otpada kojom gospodare “ U odnosu na čl 32 st 7 vrijede napomene/obrazloženje uz čl 25		Irena Kajfeš Pavlovic i Marija Pilčik
Članak 32	Pored strogog razvrstavanja otpada nije jasno zašto se inzistira i dalje na pojmu glomazni otpad (koji nije objašnjen u pojmovniku) Glomazni otpad mahom se sastoji od posebnih kategorija otpada i poštivanjem odredbi za odvojeno sakupljanje posebnih kategorija otpada, jedino što će eventualno ostati kao sadržaj glomaznog otpada jest namještaj koji se donekle isto može rasporediti na drveni i tekstilni otpad Ako se to ne definira i dalje će se u glomazni otpad ubacivati elektronički bio građevinski otpad za koje ovaj zakon propisuje drugačiji način gospodarenja	Definirati što se može odlagati i odvoziti kao glomazni otpad	Umjesto da propisuje da je proizvođač dužan primjenjivati ove mjere Ministarstvo treba osmisliti poticaje koji će učiniti primjenu tih mjera povoljnim za proizvođača (popis mjera direktive koje su preuzete u Programu)	Čistoca, Holding
Članak 32		Smatramo nepotrebnim i ekonomski neopravdanim jedinice lokalne samouprave obvezivati da svaka na svom području ima reciklažno dvorište za građevinski otpad i kompostane za biootpad Za građevni otpad smatramo svrsishodnim obvezati jedinice područne (regionalne) samouprave da na svom području osiguraju gradnju/građenje tog reciklažnog dvorišta Da li je potrebno graditi kompostane obzirom da se u centralnim zonama za gospodarenje otpadom na području županija predviđa mehaničko biološka obrada otpada Kod gradnje reciklažnih dvorišta za odvojeno sakupljanje otpada treba omogućiti da više jedinica lokalne samouprave mogu osigurati građenje zajedničkog reciklažnog dvorišta Ovo iz razloga što pojedine jedinice lokalne samouprave imaju mali broj stanovnika i gradnja reciklažnog dvorišta za takve jedinice lokalne samouprave bi bila ekonomski neopravdana		Komunalni servis

Članak 32		«Jedinica lokalne samouprave dužna je na svom području osigurati postavu odgovarajućih spremnika za otpad, zelenih otoka i građenje jednog reciklažnog dvorišta za odvojeno sakupljanje otpada » Dodati novi stavak 2 koji glasi «Više jedinica lokalne samouprave mogu organizirati i osigurati građenje zajedničkog reciklažnog dvorišta za odvojeno sakupljanje otpada» U stavku 4 brisati tekst «i sakupljati»	Za članak 32 Smatramo nepotrebnim i ekonomski neopravdanim jedinice lokalne samouprave obvezivati da svaka na svom području ima reciklažno dvorište za građevinski otpad i kompostane za biootpad Za građevni otpad smatramo svrsishodnim obvezati jedinice područne (regionalne) samouprave da na svom području osiguraju gradnju/građenje tog reciklažnog dvorišta Da li je potrebno graditi kompostane obzirom da se u centralnim zonama za gospodarenje otpadom na području županija predviđa mehaničko biološka obrada otpada	Čistoca, Holding
čl 33 st 1		Jedinica lokalne samouprave može odlagati komunalni otpad za koji nije osiguran sustav odvojenog sakupljanja na zajedničkom odlagalištu na području županije sukladno uvjetima i kriterijima određenim Kartom gospodarenja otpadom do uspostave sustava odvojenog sakupljanja otpada iz komunalnog otpada i uspostave sustava građevina za biološku obradu otpada (kompostane za biootpad), pretovarnih stanica i centra za gospodarenje otpadom, poštujući ciljeve iz članka 16 i 19 ovoga Zakona		Udruge
čl 33	u stavku 1 spominje se termin zajedničkom odlagalištu, dok se u stavku 2 spominje termin privremenih zajedničkih odlagališta		ukoliko je riječ o istom odlagalištu nevedene termine potrebno je uskladiti i definirati ih u pojmovniku	Grad Pazin
čl 33 st 1	Jedinica lokalne samouprave može odlagati komunalni otpad na zajedničkom odlagalištu na području županije sukladno uvjetima i kriterijima određenim Kartom gospodarenja otpadom do uspostave sustava odvojenog sakupljanja otpada iz komunalnog otpada i uspostave sustava građevina za biološku obradu otpada (kompostane za biootpad), pretovarnih stanica i centra za gospodarenje otpadom, poštujući ciljeve iz članka 16 i 19 ovoga Zakona	Jedinica lokalne samouprave može odlagati komunalni otpad na zajedničkom odlagalištu na području županije sukladno uvjetima i kriterijima određenim Kartom gospodarenja otpadom do uspostave sustava odvojenog sakupljanja otpada iz komunalnog otpada i uspostave sustava građevina za biološku obradu otpada, pretovarnih stanica i centra za gospodarenje otpadom, poštujući ciljeve iz članka 16 i 19 ovoga Zakona	Biološka obrada otpada može uključivati i druge tehnologije osim kompostiranja	Zelena lista
čl 33 st 1	da li to znači da se i odvojeno sakupljeni biootpad može odlagati na odlagalište određeno Kartom Do uspostave sustava građevina Kompostana????		da li to znači da će Karta definirati i lokacije kompostana???	Milivoj Pukšić

čl 33 , st 2			Smatramo da je potrebno bolje definirati što je to karta gospodarenja otpadom i što ona ima sadržavati	Ekotunstiko
čl 33 , st 2		Stavk 2 mijenja se i glasi "Popis privremenih zajedničkih odlagališta na području županije koja se mogu koristiti na području županije utvrđuje ministar/ica odlukom uz suglasnost lokalne zajednice a sukladno Karti gospodarenja otpadom"		Komunalac Koprivnica
čl 33 , st 2	Lokalna zajednica izostavljena je iz mogućnosti odlučivanja gdje će biti privremena zajednička odlagališta	st 2 trebao bi glasiti Popis privremenih zajedničkih odlagališta na području županije koja se mogu koristiti na području županije utvrđuje ministar/ica odlukom uz suglasnost lokalne samouprave	načelo supsidijarnosti	HUGO, HUSZPO
čl 33 , st 2		Predlažemo da stavak (2) glasi „Popis privremenih zajedničkih odlagališta na području županije koja se mogu koristiti na području županije utvrđuje ministar/ica odlukom sukladno karti gospodarenja otpadom uz prethodnu suglasnost županijske skupštine “	Ovakvom odredbom potpuno se negira uloga i značaj lokalne i regionalne samouprave i poništavaju prostorni planovi lokalnih razina	Barbara Segarić
Članak 33 stavak 2	području županije utvrđuje ministar/ica odlukom sukladno Karti gospodarenja otpadom	području županije utvrđuje ministar/ica odlukom sukladno Karti gospodarenja otpadom donesenim u roku od 6 mjeseci od dana stupanja na snagu Strategije prema Članku 125 stavka 2	Adresa pridonosi bolji pregled	Josip Mesec
čl 33 , st 2		U stavku 2 potrebno je dodati uz suglasnost lokalne zajednice Stavak 2 treba glasiti Popis privremenih zajedničkih odlagališta na području županije koja se mogu koristiti na području županije utvrđuje ministar/ica odlukom uz suglasnost lokalne zajednice/samouprave a sukladno Karti gospodarenja otpadom	Izostavljanjem lokalne zajednice iz mogućnosti odlučivanja gdje će se što odlagati direktno se krši temeljno načelo EU a to je načelo supsidijarnosti i Zakoni RH koji uključuju odredbe Aarhuške konvencije	Istarska županija

Članak 33	Stavak 2. Popis privremenih zajedničkih odlagališta na području županije koja se mogu koristiti na području županije utvrđuje ministar/ica odlukom sukladno Karti gospodarenja otpadom		U stavku 2. potrebno je dodati uz suglasnost lokalne zajednice. Stavak 2. treba glasiti: Popis privremenih zajedničkih odlagališta na području županije koja se mogu koristiti na području županije utvrđuje ministar/ica odlukom uz suglasnost lokalne zajednice/samouprave a sukladno Karti gospodarenja otpadom. Izostavljanjem lokalne zajednice iz mogućnosti odlučivanja gdje će se što odlagati direktno se krši temeljno načelo EU a to je načelo supsidijarnosti i Zakoni RH koji uključuju odredbe Aarhuške konvencije	Skupna*
čl. 33	Popis privremenih zajedničkih odlagališta - Zatvaranje postojećih odlagališta za komunalni otpad	U članku 121. propisati da se postojeća odlagališta za komunalni otpad moraju zatvoriti najkasnije do 31. 12. 2012. godine ukoliko u krugu od 30 km (ili neka druga udaljenost) ima sanirano odlagalište koje ima slobodnih kapaciteta, a ostala u roku od 12 mjeseci od puštanja u rad RCGO	Zabraniti odlaganje na postojeća neregistrirana odlagališta (općinske deponije) otpada ako u krugu od 30 km postoji sanirano odlagalište koje ima slobodnog kapaciteta za primanje otpada. Ovime će se izbjeći gomilanje novog otpada na općinskim deponijama koje će se morati sanirati (smanjivanje budućih troškova sanacije)	HUGO, HUSZPO
čl. 33	Članak 33 – stvoriti će velike probleme onim JLS koje će morati prestati s radom u slučajevima kada preostale općine i gradovi neće htjeti primiti otpad iz drugih područja			Primorsko-goranska ž., Komunalni servis
članak 34	(1) Jedinica lokalne samouprave, u svrhu provedbe obveza iz ovoga Zakona vezano za gospodarenje otpadom na svom području, narediti će vlasniku koji na svojoj nekretnosti odlazi otpad i/ili to dozvoljava drugoj pravnoj ili fizičkoj osobi da taj otpad, o svojem trošku i odgovornosti, ukloni ili zbrine na propisani način u primjerenom roku i o tome donosi rješenje	Dosadašnja praksa pokazala je kako komunalni redari u ovakvim slučajevima ne postupaju, odnosno ne mogu postupati budući je Odlukom o komunalnom redu propisano njihovo postupanje na javnim površinama, a što isključuje nekretnosti u vlasništvu fizičkih osoba	Uskladiti sa odredbama Zakona o komunalnom gospodarstvu - članci 16-18	Ivo Hruškar
članak 34		umjesto izraza " u primjerenom roku " trebalo bi pisati "sa rokom izvršenja"		Elizabeta Mirka
Članak 34	Nije u skladu sa Zakonom o vlasništvu		Komunalni redar JLS ima ovlasti samo na javnim površinama	Grupacija Čistoća, Zadar, KD
članak 34	Članak 34 – potrebno je sagledati u skladu sa Zakonom o prostornom planiranju i gradnji koji traži da se za sve promjene u izgradnji postojećih objekata moraju raditi izmjene i dopune postojeće tehničke dokumentacije a što će trajati nekoliko godina. Tko će platiti izmjene tehničke dokumentacije			Izgradnja d o o

članak 34	U koliziji je sa Zakonom o vlasništvu i drugim stvarnim pravima i sudskom praksom, naročito drugostupanjskim rješenjima i presudama Upravnog suda			Anita Pokrovac Patekar
čl 34 st 1	„ narediti će vlasniku koji na svojoj nekretnini odlaže otpad i/ili to dozvoljava drugoj pravnoj ili fizičkoj osobi “ - PITANJE- što ako je nepoznata osoba odložila otpad dakle odlaganje otpada bez dozvole vlasnika nekretnine- tko uklanja otpad?			Željko Rubil
čl 34 st 2	opaska u slučaju uklanjanja putem komunalnog društva da li je isto ovlašteno za sakupljanje opasnog otpada			Grad Kaštela
čl 34 st 2	Komunalno društvo ne smije bez ovlaštenja ulaziti u tuđi posjed, bez naloga ili rješenja nadležne inspekcije ili drugog tijela uklanjati otpad s privatnog posjeda, kao niti naplatiti taj rad	Dodati - to će po "po nalogu ili rješenju nadležnog tijela" učiniti ovlašteno komunalno društvo	Precizno definiranje odgovornosti	Udruga, Udruga Restauro
čl 34 st 2	Ovlaštena osoba je prikladniji termin jer komunalno društvo ne mora imati, a u pravilu niti nema ovlaštenje za upravljanje svim vrstama otpada	Umjesto riječi „ovlašteno komunalno društvo“ predlaže se napisati „ovlaštena osoba“	Ovlaštena osoba je prikladniji termin jer komunalno društvo ne mora imati, a u pravilu niti nema ovlaštenje za upravljanje svim vrstama otpada	
čl 35 st (1)	JLS je dužna o svom trošku osigurati uklanjanje otpada koji je nepoznata osoba odbacila u okoliš na njihovom području - pojam njihovo područje nije pravno jasan Da li se je mislilo na javne površine JLS ? Ukoliko se misli i na privatne parcele odredba nije dobra, jer je svaki vlasnik dužan čuvati i osigurati svoju parcelu		Izmjenom bi se izbjeglo da JLS o svom trošku mora osigurati uklanjanje otpada koji je nepoznata osoba odbacila u okoliš na njihovom području i onda ako je to privatna parcela Trebalo bi se obuhvatiti samo javne površine	Josip Matic
čl 35 st (1)	Pitanje Na što se odnosi pojam njihovom području?			Privatno društvo za zaštitu otpada

čl 35 st (1)			Ukoliko se radi o opasnom otpadu koji predstavlja direktnu opasnost po okoliš i zdravlje ljudi a koji je deponiran ili odbačen prije donošenja ovog zakona, njegovo zbrinjavanje ili uklanjanje dužne su osigurati lokalne i državne institucije. Uklanjanje i zbrinjavanje opasnog otpada o svom trošku dužne su obaviti institucije Republike Hrvatske uz suradnju lokalne zajednice. Primjer je sanacija radioaktivne šljake koja se nalazi na području bivšeg Jugovnila, ne može se prebaciti na teret lokalne zajednice (Započeti postupak mora se nastaviti i privesti kraju)	Primorsko-goranska ž Komunalni servis
čl 35 st (1)		Stavak 1 mijenja se i glasi "Jedinica lokalne samouprave i institucije Republike Hrvatske dužna je o svom trošku uklanjati – sanirati stara odlagališta i osigurati uklanjanje i zbrinjavanje i/ili uporabu otpada koji je nepoznata osoba odbacila u okoliš na njihovom području bez obzira na to kada su ga nepoznate osobe odbacile mimo mjesta predviđenog za odlaganje i prije donošenja ovog Zakona"		Izgradnja d o o
Članak 35	Stavak 1 Jedinica lokalne samouprave dužna je o svom trošku osigurati uklanjanje i zbrinjavanje i/ili uporabu otpada koji je nepoznata osoba odbacila u okoliš na njihovom području		Ukoliko se radi o opasnom otpadu koji predstavlja direktnu opasnost po okoliš i zdravlje ljudi a koji je deponiran ili odbačen prije donošenja ovog zakona, njegovo zbrinjavanje ili uklanjanje dužne su osigurati lokalne i državne institucije. Uklanjanje i zbrinjavanje opasnog otpada o svom trošku dužne su obaviti institucije Republike Hrvatske uz suradnju lokalne zajednice/samouprave. Primjer je sanacija radioaktivne šljake koja se nalazi na području bivšeg Jugovnila ne može se prebaciti na teret lokalne zajednice	Skupna*

čl 35		Ukoliko jedinica lokalne samouprave ili vlasnik nekretnine na kojoj je odbačen otpad imaju saznanja tko je to učinio, može sudskim putem dokazivati identitet počinitelja i tražiti podmirenje troškova sanacije od istog. Svakako bi trebalo naći neki model, da u troškovima uklanjanja i zbrinjavanja otpada koji je nepoznata osoba odbacila u okoliš sudjeluje i vlasnik nekretnine na kojoj je zatečen odbačen otpad. S tim bi vlasnik nekretnine aktivno čuvao svoje vlasništvo, a rezultat bi bio manje odbačenog otpada u okoliš od nepoznatih osoba.		KD Čistoca d d Rijeka
čl 35 st 1 i 2		termine "odbacila u okoliš" i termin iz čl 92 st 1 "odbačen izvan građevine za zbrinjavanje otpada" utvrditi jednoobrazno jer su ti članci u izravnoj vezi	utvrditi jednoobrazno jer su članci u izravnoj vezi	Osječko-baranjska ž
Članak 35 stavka 1 i 2 uz dodavanje 3, 4 i 5 stavke	Ovaj članak smatramo nedorečenim jer ne definira krajnje rokove za uklanjanje otpada iz okoliša, pa bi se u praksi uklanjanje otpada moglo otegnuti na nedopustivo dugi rok	Članak 35 (1) Jedinica lokalne samouprave dužna je o svom trošku osigurati uklanjanje i zbrinjavanje i/ili uporabu otpada koji je nepoznata osoba odbacila u okoliš na njihovom području, u roku ne dužem od 6 mjeseci od dana kada je otpad pronađen (2) Ako osoba odgovorna za obavljanje komunalne usluge održavanja čistoće u Gradu Zagrebu, gradu, odnosno općini, ne zbrine otpad koji je nepoznata osoba odbacila u okoliš u roku propisanom u stavci 1. ovoga članka taj će otpad zbrinuti Grad Zagreb na teret svog proračuna, odnosno županija na teret proračuna grada, odnosno općine, u roku ne dužem od 6 mjeseci (3) Jedinica lokalne samouprave iz stavka 1. ovoga članka u roku 8 dana može županiji dostaviti financijske pokazatelje kojima dokazuje svoju nesposobnost za financiranje zbrinjavanja otpada, čime se odmah promjenjuje stavak 2. ovoga članka (4) Sadržaj financijskih pokazatelja iz stavka 3. ovoga članka propisuje Ministar (5) Jedinice lokalne samouprave dužne su osigurati provedbu aktivnosti iz stavka 1. u roku od godine dana nakon stupanja ovog Zakona na snagu	Ovako sročnim člankom postiže se cilj da ilegalna odlagališta otpada budu uklonjena iz okoliša u roku kraćem od godine dana. Očekuje se da će opasan otpad biti uklonjen u znatno kraćem roku nego što je ovim člankom propisano za neopasni otpad Dokazivanje financijske (ne)sposobnosti omogućuje ubrzanje postupka za uklanjanje odbačenog otpada Stavkom 5. gradovima i općinama dalo bi se vremena da počiste otpad iz svog kraja bez kažnjavanja. Međutim, nakon godine dana inspekcije mogu početi izlaziti na teren i početi pisati prijave	Primorsko-goranska ž, Komunalni servis

čl 35 st 1 i 2	St 1 definira da uklanjanje onečišćenja placa JLS, a u suprotnosti je sa st 2 istog članka		Nejasno je koji je cilj prvog dijela rečenice. Zašto bi osoba odgovorna za održavanje čistoće trebala zbrinuti otpad? Po čijem nalogu? Ako je nalog dala JLS, za pretpostaviti je da će ona i podmiriti troškove. Ako nije, svejedno će morati platiti kako je rečeno. Međutim, poznato je da su osobe odgovorne za održavanje čistoće u vecinskom ili potpunom vlasništvu JLS, što u praksi znači da će teret pasti na komunalna društva. Problem će biti još i veći ako su to osobe koje imaju koncesiju.	Karlovačka županija
Čl 35 st 1	Lošija odredba od one u dosadašnjem Zakonu	1) Jedinica lokalne samouprave dužna je putem osobe odgovorne za obavljanje komunalne usluge održavanja čistoće, odnosno ovlaštene osobe ukoliko se radi o opasnom otpadu o svom trošku osigurati uklanjanje i odgovarajući način gospodarenja otpadom koji je nepoznata osoba odbacila u okoliš na njihovom području		Karlovačka županija
Čl 35 st 2	Nije provedivo, jer županija nije «ovlaštena osoba»	2) Ako osoba odgovorna za obavljanje komunalne usluge održavanja čistoće u Gradu Zagrebu, gradu, odnosno općini, ne zbrine otpad koji je nepoznata osoba odbacila u okoliš odgovarajući način gospodarenja tim otpadom organizirati će putem druge ovlaštene osobe Grad Zagreb na teret svog proračuna, odnosno županija na teret proračuna grada, odnosno općine		Eko-Ozra d o o
čl 35 st 2	Ova odredba je preuska jer osoba odgovorna za obavljanje komunalnih usluga nije ovlaštena za zbrinjavanje svakog otpada	Predlaže se umjesto teksta "Ako osoba odgovorna za obavljanje komunalne usluge održavanja čistoće" staviti tekst "Ako ovlaštena osoba"	Cilj je ove odredbe da se njome obuhvati sav otpad a ne samo komunalni	Udruge, Udruga Restauro
Članak 35 stavak 2	Osoba odgovorna za obavljanje komunalne usluge održavanja čistoće otpad nepropisno odbaciti u okoliš zbrinjava samo uz nalog i na teret proračuna grada, odnosno općine	Izbaciti - "ako osoba odgovorna za obavljanje komunalne usluge održavanja čistoće" te napisati samo "Ako Grad Zagreb, grad, odnosno općina, ne zbrine otpad "	Precizno definiranje odgovornosti	Zelena lista

čl 35 st 2	Neprihvatljivim smatramo da je obveza iz ovog stavka određena županiji koja nema nadležnosti u održavanju čistoće na područjima gradova i općina. Kako su gradovi i općine obavljanje komunalne usluge održavanja čistoće povjerile pravnim osobama (komunalnim društvima), koje su direktno odgovorne gradu, odnosno općini, to je u ovom slučaju jedino prihvatljiva odgovornost grada, odnosno općine.	Ako osoba odgovorna za obavljanje komunalne usluge održavanja čistoće u Gradu Zagrebu gradu, odnosno općini, ne zbrine otpad koji je nepoznata osoba odbacila u okoliš taj će otpad zbrinuti Grad Zagreb grad, odnosno općina na teret svog proračuna.	Kako gradovi i općine imaju svoje proračune iz njih je moguće direktno naplatiti trošak uklanjanja otpada te nije potrebno županiju stavljati u poziciju da u svom proračunu mora osigurati nedefinirane iznose za slučaj potrebe te potom iste potaživati od grada, odnosno općine. Za izvršenje obveze iz ovog stavka županija bi morala donijeti izmjene i dopune proračuna nakon toga provesti postupak izmjene i dopune plana nabave županije te provesti postupak nabave za izvršenje usluge uklanjanja i zbrinjavanja otpada, koji po propisima o javnoj nabavi i fiskalnoj odgovornosti traje minimalno šest mjeseci. Također smatramo da je uloga županije, koja joj se ovim stavkom daje - procenje i nadzor nad izvršenjem inspeksijskih rješenja, izlazi iz okvira županijskih nadležnosti te je stoga neprihvatljiva. Zakonom predloženi stavak 2 nije dobro definiran u odnosu na članak 113 stavak 1 točka 5.	Grupacija Čistoca, Zadar
čl 35 st 3	Potrebno je voditi računa i o saniranju postojećih divljih odlagališta, te predvidjeti mogućnost donošenja programa (s rokovima i izvorima financiranja) za njihovu sanaciju na regionalnoj - lokalnoj razini.			Osječko-baranjska ž
čl 35 st 3	prijedlog za novi stavak 3	Ukoliko je u slučaju iz st. 1 riječ o posebnoj kategoriji otpada za koji je osiguran sustav odvojenog sakupljanja, jedinica lokalne samouprave o svom trošku povjeriti će poslove zbrinjavanja tog otpada Organizaciji (pravnoj osobi za postupanje s otpadom).		Udruga, Udruga Restauro
čl 35 st 3	prijedlog za novi stavak 3	Dodaje se stavak 3 "Ukoliko se radi o opasnom otpadu koji predstavlja direktnu opasnost po okoliš i zdravlje ljudi a koji je deponiran ili odbačen prije donošenja ovog zakona, njegovo zbrinjavanje ili uklanjanje dužne su osigurati lokalne i državne institucije. Uklanjanje i zbrinjavanje opasnog otpada o svom trošku dužne su obaviti institucije Republike Hrvatske uz suradnju lokalne zajednice".		Udruga, Udruga Restauro

čl 35		Predlažemo da se jedinicama lokalne samouprave nametne obveza zbrinjavanja samo neopasnog otpada ili možda i opasnog otpada ali do određene kritične mase – npr 1 tona i sl iznad toga opasni otpad bi morao biti u nadležnosti države i zbrinuti se o trošku Fonda	Ova formulacija obveze jedinicama lokalne samouprave je postavljena prengidno i ne mari za pojedine slučajeve iz prakse koje bi u primjeni mogle prouzročiti bankrot ili osiromašenje općina, pa i cijelih županija Primjeri: Obrovac (glinica i otrovni mulj pored Zrmanje), ili Salonit i azbest ili Ferolegure u Šibeniku. Sve su to dobro poznati bivši poslovni subjekti koji više ne postoje, pa ih se lako može svrstati u kategoriju nepoznate osobe". Napominjemo da je u dosadašnjem Zakonu o otpadu iz 2004. zbrinjavanje opasnog otpada bilo isključivo u nadležnosti države	HUGO, HUSZPO
Članak 35 stavak 5	Osoba odgovorna za obavljanje komunalne usluge održavanja čistoće, otpad nepropisno odbačen u okoliš zbrinjava samo uz nalog i na teret proračuna grada, odnosno općine	Izbaciti - "ako osoba odgovorna za obavljanje komunalne usluge održavanja čistoće" te napisati samo "Ako Grad Zagreb, grad, odnosno općina, ne zbrine otpad "	Precizno definiranje odgovornosti	Željko Rubil
čl 36	U članku je nejasno sljedeće: stavak 1 - da li godišnja izvješća gradova i općina o provedbi Strategije i Programskih dokumenta prije dostave županiji trebaju biti usvojena od nadležnih tijela grada, odnosno općine; stavak 2 - što znači objedinjeno izvješće da li se radi o izvješću koje je zbir dostavljenih izvješća iz stavka 1 i koje se samo proslijeđuje ili se misli na objedinjeno županijsko izvješće s obrađenim podacima koje je donijela županijska skupština. Zbog nejasnoće ovog članka vrlo su izvjesni problemi u njegovoj provedbi		Jasnije definiranje ovoga članka olakšalo bi županijama, gradovima i općinama provedbu obveze iz ovoga članka te osiguralo vjerodostojnost podataka sadržanih u izvješćima	GIUPAK Eko-Ozra d o o
čl 36 st 1		U stavku 1. iza riječi "godinu" briše se točka i dodaju riječi "koje se javno objavljuje"		GIUPAK, Eko-Ozra d o o
čl 36 st 2		U stavku 2. iza riječi "godinu" briše se točka i dodaju riječi "koje se javno objavljuje"		HUGO HUSZPO
čl 36	Članak 36. što će pisati u izvješću kod Strategije kada Strategija postavlja samo ciljeve a ne i vrijeme. Plan daje vremenski tok, a isti prema ovom nije obavezan napraviti			Primorsko-goranska ž. Komunalni servis
čl 37 st 1	Kako znati koja je to proizvodnja?			Elizabeta Mifka

čl 37 st 1		Stavak 1 izmijeniti u „Proizvođači ambalaže, proizvođači i uvoznici proizvoda uporabom kojih nastaje otpad (svi zajedno za potrebe ovog članka Proizvođači) moraju planirati proizvodnju proizvoda i ambalažu za proizvode na način da se proizvodnja unapređuje primjenom čistih tehnologija, te na način koji omogućuje učinkovitu uporabu materijala i energije, potiče ponovnu uporabu i reciklažu proizvoda (ako je to po svojstvu proizvoda moguće) i uzima u obzir najprimjereniji postupak uporabe i/ili zbrinjavanja proizvoda kojem je istekao rok, odnosno vijek trajanja, kako bi se nepovoljni utjecaj na okoliš sveo na najmanju moguću mjeru “	Definirane su i obveze i proizvođača ambalaže glede planiranja njene proizvodnje i uvođenja povratne ambalaže	Dubravka Bačun
čl 37 st 3		Stavak 3 izmijeniti u „Proizvođači u najvećoj mogućoj mjeri moraju nastojati uvesti i koristiti povratnu ambalažu koja smanjuje opterećenja okoliša otpadom u odnosu na ambalažu za jednokratnu uporabu “	Definirane su i obveze i proizvođača ambalaže glede planiranja njene proizvodnje i uvođenja povratne ambalaže	Elizabeta Mrfka
čl 37 st 3	Članak 37 stavak 3 zašto se protežira povratna ambalaža koja smanjuje opterećenje okoliša a u suprotnoj je potpuno jasno da će doći do bitno većeg opterećenja okoliša, jer se kod pranja povratne ambalaže mora koristiti više energije čiste vode za pranje, te se stvaraju otpadne vode koje se moraju pročišćavati a što sve to kod nepovratne ambalaže nije potrebno			Elizabeta Mrfka
čl 37 st 4	Potrebno posebnim zakonom propisati dopuštene koncentracije opasnih tvari u materijalima		Proizvođač NE MOŽE znati koje bi koncentracije MOGLE nepovoljno utjecati na zdravlje, osim ako se nedvosmisleno takve koncentracije i ispitivanja o štetnosti proizvoda ne propišu	Udruga, Udruga Restauro
čl 37 st 4	opaska pitanje provedivosti nadzora za sve proizvođače			Komunalac Koprivnica

čl 37 st 4 i st 5	(4) Proizvođači proizvoda su dužni <u>izbjegavati</u> uporabu materijala tvari i/ili predmeta koji sadrže opasne tvari u količinama i/ili koncentracijama koje bi mogle nepovoljno utjecati na zdravlje ljudi i/ili na okoliš u procesu proizvodnje, uporabe i zbrinjavanja proizvoda kada postane otpad (5) Stavljanje na tržište proizvoda i ambalaže koja sadrži materijale i opasne tvari u količinama i/ili koncentracijama koje bi mogle nepovoljno utjecati na zdravlje ljudi ili okoliš je <u>zabranjeno</u>		Tekst uskladiti s direktivama 2002/95/EC RoHS i 2002/96/EC WEEE Stavak (5) je nejasan jer se na tržište stavljaju opasne tvari potrebne u proizvodnim procesima, poljoprivredi itd u količinama koje itekako mogu utjecati na okoliš i zdravlje, tako da je zabrana upitna	HPSOR
čl 37 st 7		iza "opasne tvari" dodati i "pripravke" ili su oni NAMJERNO izuzeti?		CROCPA
U članku 37 st 7	U članku 37 st 7 definirano je tko snosi trošak organiziranja odvojenog skupljanja otpadne ambalaže onečišćene opasnim tvarima Istovremeno, u članku 38 st 3 je navedeno da proizvođač proizvoda od kojeg potječu posebne kategorije otpada plaća naknadu za gospodarenje tom kategorijama otpada		Obzirom članovi Udruge placaju visoku naknadu za gospodarenje tom kategorijom otpada, izničito smo protiv uvođenja bilo kakvih dodatnih naknada koje bi dovele do opterećenja gospodarstva tj poskupljenja SZB na tržištu čije posljedice će snositi poljoprivrednik Molimo Vas pojašnjenje o kakvim naknadama se radi, uzimajući u obzir praksu odnosno Sustav CROCPA EKO MODEL	Nexe Grupa
čl 37 st 7		PREDLAŽE SE pri stavljanju u promet takve ambalaže uvođenje plaćanja naknada pri stavljanju u promet-za trošak odvojnog sakupljanja kao i pri uvozu u RH- Naime praksa je pokazala neprovedivost jer ukoliko nitko s tržišta se ne javi proizvođaču ili npr ne ostavi praznu ambalažu u predviđeni spremnik-nema niti sakupljene ambalaže od opasnih tvari! Potrebno je također uvođenje u STL-ovima obaveznog navođenja ključnog broja za ambalažu da se izbjegnu vještačenja da li je ambalaža opasni otpad		Lidija Tadić

čl 37		Dodati stavak 8 koji glasi: "Popis materijala, tvari i/ili predmeta koji sadrže opasne tvari u količinama i/ili koncentracijama koje bi mogle nepovoljno utjecati na zdravlje ljudi i/ili na okoliš u procesu proizvodnje, uporabe i zbrinjavanja proizvoda kada postane otpad i način uporabe materijala tvari i/ili predmeta koji sadrže opasne tvari u količinama i/ili koncentracijama koje bi mogle nepovoljno utjecati na zdravlje ljudi i/ili na okoliš u procesu proizvodnje, uporabe i zbrinjavanja proizvoda kada postane otpad propisuje Vlada uredbom		Nexe Grupa
čl 37	Korištenje ambalaže prilikom proizvodnje	Definirati način utvrđivanja prekomjerne ambalaže prilikom proizvodnje	Potrebno je definirati način, kontrolu i plaćanje prekomjerne ambalaže (npr. papirnata kutija za zubnu pastu povećanje vanjske ambalaže radi psihološkog dojma da se radi o većem proizvodu i sl.)	HPSOR
Članak 37	u Direktivi EU govori se o proširenoj odgovornosti proizvođača da već u fazi proizvodnje radi na izbjegavanju nastanka otpada. Mjere koje zakonodavac može poduzeti da potakne proširenu odgovornost (sažeto iz Direktive) su: prihvatanje povrata proizvoda ili otpada koji preostaje nakon uporabe tih proizvoda, gospodarenje otpadom i financijsku odgovornost za te aktivnosti, pružanja javno dostupnih informacija o tome u kojoj je mjeri proizvod pogodan za ponovnu uporabu ili recikliranje. Te mjere mogu poticati razvoj novih proizvoda ali pri tome moraju imati na umu između ostalog provedivost i gospodarsku održivost	Ovaj članak Zakona ne čini to nego dapače nameće dodatnu odgovornost proizvođačima da u svakom trenutku primjenjuju elemente čistije proizvodnje i ako to ne čine biti će kažnjeni drakonskim kaznama (članak 111). To bi značilo da čim je nova tehnologija dostupna, poduzeće bez odgode mora primijeniti novu tehnologiju da bi izbjeglo kaznu. To uopće nije intencija EU, već da se kreiraju poticajne mjere. Kazne u ovom slučaju nisu opcija. Na isti način i uvođenje povratne ambalaže mora biti uvjetovano dokazom da je taj oblik povoljniji za okoliš i da je gospodarski održiv u odnosu na nepovratnu ambalažu	Umjesto da propisuje da je proizvođač dužan primjenjivati ove mjere, Ministarstvo treba osmisliti poticaje koji će učiniti primjenu tih mjera povoljnim za proizvođača (popis mjera direktive koje su preuzete u Programu)	AmCham
Članak 37 stavak 5 i stavak 7	navode se "opasne tvari"	U članak 4 ubaciti definiciju opasne tvari	Ako se ne zna što su opasne tvari onda je teško utvrditi koja je to ambalaža	Čistoca, Holding
čl 37 i čl 38		Obveze proizvođača i prodavatelja proizvoda" Iz ovih članaka nisu jasne obveze prodavatelja odnosno njihove zadace vezano na organiziranje i osiguravanje odvojenog skupljanja te obrade posebnih kategorija otpada		Spectra-media d.o.o.

Članak 38	Kroz članak se referira samo na posebne kategorije otpada iz članak 25 stavka 3 dok se otpad iz stavka 1 članka 25 ovo ne odnosi. Jel to znači da proizvođači na primjer tekstila i obuće ne moraju na svoj trošak organizirati sve?	Ubaciti i članak 25 stavak 1 svuda u članak	Različiti proizvođači otpada su u neravnopravnom položaju što ne smije biti	Spectra-media d o o
čl 38	potpuno je neusklađen s člancima 42 i 43 jer 38 troškove i odgovornost za skupljanje posebnih kategorija otpada daje proizvođačima, a članci 42 i 43 Fondu. Ako posebni propis razradi metodu koju spominje članak 38 onda nikako ne mogu biti primijenjeni članci 42 i 43 i obrnuto		Ukoliko se namjerava neke vrste posebnih kategorija otpada zbrinuti na način opisan u 38, a druge pak na način kao u 42 i 43 onda to treba jasno naznačiti i definirati. Ovako kako je sada ispada da proizvođači moraju sami platiti i organizirati gospodarenje, ali istovremeno su dužni platiti i predati otpad u vlasništvo Fonda. Onaj tko je platio odvojeno sakupljanje mora imati pravo prodati sakupljeni otpad i pokriti dio troškova sakupljanja. Ako proizvođač sam financira sustav odvojenog sakupljanja onda je zadovoljeno načelo „onečišćivač plaća“ i nema potrebe za uplatu naknade u Fond (članak 38 stavak 3 i članak 42 stavak 1)	AmCham
čl 38 st 1		(1) Proizvođač proizvoda od kojeg potječu posebne kategorije otpada na vlastiti trošak osigurava i/ili organizira odvojeno sakupljanje i obradu otpada sukladno zahtjevima iz članka 11 stavka 1 i članka 12 stavka 1 ovoga Zakona. Trošak organizacije istoga proizvođač snosi isključivo u slučaju kada oporabom ne nastaje novi proizvod koji ima svoju ekonomsku vrijednost	Slijedom naših prijedloga promjena članka 38, a vezano na gospodarenje posebnom kategorijom otpada, želimo naglasiti da smatramo da se proizvođačima treba ponudi izbor između vlastitog zbrinjavanja otpada ili sustava fonda, a ne inzistirati isključivo na fondu kao što je to sada predviđeno člankom 42. Na taj način bi se riješilo proturječje da s jedne strane proizvođači imaju odgovornost u zbrinjavanju otpada, ali s druge strane nemaju mogućnost utjecati na sustav gospodarenja otpadom (kao što je to sada predviđeno u članku 38 4 i 38 5 te posredno i u članku 25 3). Ako se primjeni sustav fonda onda pretpostavljamo da fond treba imati odgovornost za ispunjenja svih obveza. Ako je odgovornost na proizvođačima, onda oni moraju imati mogućnost uspostaviti vlastiti sustav zbrinjavanja otpada. Postojeća sredstva biti će dostupna za dodatno poboljšanje takvog sustava	Dubravka Bačun

čl 38 st 1	Proizvođač proizvoda od kojeg potječu posebne kategorije otpada na vlastiti trošak osigurava i organizira odvojeno sakupljanje i obradu otpada sukladno zahtjevima iz članka 11 stavka 1 i članka 12 stavka 1 ovoga Zakona		Ovdje se postavlja pitanje čemu onda služe naknade za zbrinjavanje otpada iz st 3 istog članka koje plaća proizvođač otpada od kojeg potječu posebne kategorije otpada?	Elizabeta Mrfka
čl 38 st 1	Ako proizvođač proizvoda od kojeg nastaju posebne kategorije na vlastiti trošak organizira odvojeno sakupljanje i obradu otpada - ovaj članak je u suprotnosti s čl 120 st 2 gdje stoji da proizvođači proizvoda imaju obvezu osiguranja i organiziranja obrade dužni su predati sakupljene posebne kategorije na obradu ovlaštenim koncesionarima, jer po čl 38 st 3 oni to mogu raditi sami	Predlaže se uvođenje prijelaznog roka ili jasnije definiranje ove problematike, npr Stavak se primjenjuje nakon isteka koncesije za pojedinu posebnu kategoriju	Primjenom ovog članka doći će do zbrke kod proizvođača otpada - u slučaju njihove samoorganizacije gubi se mogućnost kontrole tijeka otpada, ugoržava se ugovoreni koncesijski obuhvat	AmCham
čl 38 st 3	Proizvođač proizvoda plaća naknadu	Potrebno je jasnije definirati kome	Primjena ovog stavka je u suprotnosti sa stavkom 1 ovog članka što će placati ukoliko sam organizira sustav?	Dubravka Pajkin Tučkar, Nediljka
čl 38 st 3	Ovaj stavak je u direktnoj suprotnosti sa stavkom (1) članka 38	prijedlog (3) Proizvođač proizvoda od kojeg potječu posebne kategorije otpada plaća naknade za gospodarenje tim kategorijama otpada na način propisan uredbom iz članka 25 stavka 3 ovoga Zakona U slučaju kada je proizvođač osigurao i organizirao odvojeno skupljanje i obradu otpada isti je izuzet od obveze plaćanja naknade		AmCham
čl 38 st 3	Proizvođač proizvoda od kojeg potječu posebne kategorije otpada plaća naknade za gospodarenje tim kategorijama otpada na način propisan uredbom iz članka 25 stavka 3 ovoga Zakona		U članku 25 Stavak 3 nije navedeno da Uredba koju propisuje Vlada sadrži visinu naknade za gospodarenje posebnom vrstom otpada Dopuniti Članak 25	CROCPA
članak 12 stavak 3 i članak 38 stavak 3			U CROCPA EKO MODEL-u sav trošak skupljanja, prijevoza i zbrinjavanja snose tvrtke koje stavljaju u promet opasne tvari. Da li su i koje dodatne naknade predviđene člankom 38? Ne podržavamo uvođenje bilo kakvih dodatnih naknada obzirom je i sadašnja cijena gospodarenja ambalažom SZB članovima CROCPA EKO MODEL-a previsoka	Dubravka Bačun
čl 38 st 4		PREDLAŽE SE uključiti i dobavljače i distributere koji su npr uvoznici a nisu proizvođači		HUGO, HUSZPO

čl 38 st 4	Ovaj stavak se primjenjuje samo u slučaju kada je proizvođač samostalno osigurao i/ili organizirao odvojeno sakupljanje			GIUPAK
čl 38 st 4	članak 38 (4) kakve obveze imaju uvoznici i prodavatelji proizvoda od kojeg potječu posebne kategorije otpada?oni su na ovaj način izuzeti od obveze organiziranja odvojenog skupljanja otpada			Eko-Ozra d o o

čl 38 st 5	Ovaj stavak je u redu samo u slučaju kada je izmijenjen stavak (3) na način kako je to predloženo		
čl 38 st 5	preopširno, dosta ponavljanja, nerazumljivo, zbunjujuće		Pojasniti što se želi i podijeliti na više stavaka
čl 38	Članak 38 doći će do bitnog povećanja cijena proizvoda jer će proizvođač sve troškove prebaciti na kupce		

čl 38 st 2 i 5		Stavak 2 Obveze iz stavka 1 ovoga članka proizvođači i uvoznici proizvoda osiguravaju pojedinačno ili kolektivno preko Organizacije i/ili pojedinačno putem Fonda za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost Stavak 5 Detaljno objasniti kolektivno ispunjavanje obveza proizvođača i uvoznika ili njihovih udruženja-uredba Vlade RH, pojašnjenje (uvjeti članka 25 stavka 3 reguliraju se Pravilnicima, a ne uredbama)	Točno definirati obveze proizvođača u kolektivnom ispunjavanju obveza za svaku vrstu kategorije otpada	Renata Štimac
čl 38		sakupljanje i obradu otpada sukladno zahtjevima iz članka 11 stavka 1 i članka 12 stavka 1 ovoga Zak St 2 Izmijeniti „Obveze iz stavka 1 ovoga članka proizvođači i uvoznici proizvoda mogu ispuniti na način da gospodare otpadom neposredno ili da svoje obveze u tom pogledu ugovorom prenesu na Organizaciju (pravnu osobu za postupanje s otpadom) “ Dodati novi St 3 „Obavljanje poslova u pogledu gospodarenja otpadom (sakupljanje, skladištenje, prijevoz otpada itd) iz stavka 1 ovog članka proizvođač proizvoda odnosno pravna osoba za postupanje s ambalažnim otpadom ne može izvršavati samostalno i dužni su ih povjeriti ovlaštenim osobama registriranim za vršenje tih poslova, koje osobe posjeduju odgovarajuće dozvole sukladne ovom Zakonu i drugim propisima ‘	Točno definirati obveze proizvođača u kolektivnom ispunjavanju obveza za svaku vrstu kategorije otpada	Elizabeta Mifka

Dodati novi St 4

„Proizvođač proizvoda koji je svoje obveze u pogledu gospodarenjem posebnim kategorijama otpada prenio na pravnu osobu za postupanje s ambalažnim otpadom i s kojom je sklopio ugovor o preuzimanju obveza za postupanje s ambalažnim otpadom, dužan je platiti odgovarajuću cijenu za uslugu povezanu s provođenjem obveza za postupanje s ambalažnim otpadom nastalog kod proizvođača proizvoda, što će biti regulirano ugovorom između pravne osobe za postupanje s ambalažnim otpadom i proizvođača proizvoda “

Sadašnji stavak 3 Brisati

Dosadašnji stavci 4 i 5 postaju 5 i 6

Stavak 6 izmijeniti

„Uvjete za osiguravanje gospodarenja otpadom sukladno zahtjevima iz članka 11 stavka 1 i članka 12 stavka 1 ovoga Zakona, način i uvjete za pojedinačno ili kolektivno ispunjavanje obveza proizvođača proizvoda iz stavka 1 ovoga članka, opseg obveza proizvođača proizvoda ili njihovih udruženja i ciljeve koje moraju postići ispunjavanjem obveza iz stavka 1 ovoga članka, sadržaj i način odobravanja plana proizvođača proizvoda o sakupljanju i obradi posebnih kategorija otpada, uspostava i osiguravanje informacijskog sustava za pripremu provođenja obveza proizvođača proizvoda, način izvještavanja i dostavljanja podataka, način obavješćivanja javnosti o mogućnostima ponovne uporabe proizvoda i recikliranja i drugih postupaka uporabe otpada koji nastaje uporabom proizvoda od kojeg potječu posebne kategorije otpada, način i postupak označavanja i obavješćavanja potrošača o bitnim svojstvima proizvoda, dijelova proizvoda i ambalaže

Udruge,
Udruga
Restauro

Istarska
županija

		glede opasnih i onečišćujućih tvari te zabranu stavljanja na tržište proizvoda i dijelova proizvoda koji sadrže opasne tvari u količinama i/ili koncentracijama koje bi mogle nepovoljno utjecati na zdravlje ljudi i/ili na okoliš propisuje ministar Pravilnikom iz članka 25. stavka 3. ovoga Zakona "		Milivoj Pukšić
čl 39. st 1	(1) Proizvođač otpada koji godišnje proizvodi ukupno više od 150 tona neopasnog otpada i/ili ukupno više od 200 kilograma opasnog otpada, dužan je planirati gospodarenje otpadom za razdoblje od četiri godine. Trebalo bi razjasniti da li treba, ako se pređu navedene količine planirati gospodarenje ukupno za sve vrste ili samo za one koje prelaze pojedinačno te količine			Milivoj Pukšić
čl 39. st 1		ispred "neopasnog otpada" i "opasnog otpada" dodati "svih vrsta"		Željko Rubil
čl 39. st 1		U stavku 1. riječi "150 tona" zamjenjuju se riječima "50 tona"		HUGO, HUSZPO
Članak 39. stavak 4			Nedostaje u kojem podzakonskom aktu će biti propisan obrazac (veza sa člankom 48. stavak 6.)	Željko Rubil
Članak 39. stavak 4	Oblik i sadržaj obrazaca iz stavka 3. ovoga članka propisuje ministar/ica	Oblik i sadržaj obrazaca iz stavka 3. ovoga članka propisuje ministar/ica pravilnikom donesenim u roku od 12 mjeseci od dana stupanja ovog zakona prema Članku 125. stavka (1)	dodatak (pravilnikom) Adresa pridonosi bolji pregled	Čistoca, Holding
Članak 39. stavak 5	(5) Plan gospodarenja otpadom proizvođač otpada dostavlja Agenciji	(5) Plan gospodarenja otpadom proizvođač otpada dostavlja Agenciji za zaštitu okoliša, www.azo.hr/ , (u daljnjem tekstu Agencija)	Opis Agencije	Komunalac Koprivnica
Čl 39. st 6	Da li zahtjeva proizvođač ili nadležno upravno tijelo? Kada može zahtijevati i kako znati da li je netko zahtijevao?			Karlovačka županija
Čl 39.	Članak nema smisla ukoliko se ne propiše obveza obrade podataka dostavljenih planom u okviru informacijskog sustava zaštite okoliša pri AZO			Ivo Hruškar

čl 39	Članak 39 – Plan bi trebao biti naveden u poglavlju 3 Zakona, a tamo nije naveden			Nexe Grupa
čl 40	Vrlo često se desi situacija da imamo pravnu osobu, proizvođača otpada koji ima na različitim lokacijama ili gradovima svoje ispostave u kojima nastaje proizvodni neopasni otpad. Tvrtka je zbog racionalizacije poslovanja u jednoj od svojih ispostava ustrojila centralno skladište za svoj proizvodni otpad. Kako i na koji način i s kojim pratećim dokumentima da prevezu svoj otpad iz jedne ispostave u svoje centralno skladište za otpad?			Ekoturistiko
čl 40 st 1	Proizvođač i/ili posjednik otpada predaje svoj otpad ovlaštenoj osobi ili može obraditi svoj otpad ako je ishodio dozvolu u skladu s ovim Zakonom		Ovdje nije jasno tko se ima smatrati ovlaštenom osobom u smislu odredbi Zakona! Ovo je vrlo važan dio zakona i to treba razjasniti. U protivnom mogao bi izazvati cijeli niz problema prilikom provedbe. Stoga smatramo da je u čl 4 prijedloga zakona potrebno definirati točno tko se smatra ovlaštenom osobom za gospodarenje otpadom	Elizabeta Mifka
čl 40 st 2	Prateći list za otpad	Na kraju stavka staviti zarez, te dodati "osim za komunalni otpad"	Predlaže se da se prateći list za komunalni otpad ne popunjava (trenutno ga punjava skupljač, odnosno komunalno poduzeće). U praksi dio komunalnog otpada od pravnih osoba i obrta preuzima se zajedno s komunalnim otpadom iz domaćinstva, pa je ovo neprovedivo u radu	Dubravka Bačun
čl 40 st 4	„ ili dokument o prometu ako je otpad izvezen “ - NEJASNO- ako je otpad predan uz prateći list- zašto ovaj dokument?	ISPRAVAK- „ ako je otpad namijenjen izvozu“		HUGO HUSZPO
članak 41 stavak 1	(1) ili kada je količina otpada veća od jedne tone	(1) ili kada je količina otpada koji nastaje tijekom jedne godine veća od jedne tone	Ako se ne naglasi u kojem periodu je nastao taj otpad stvara se prostor koji omogućuje proizvođačima otpada koji godišnje proizvode na primjer 300 t otpada da izbjegavaju analizu u smislu da će na svaki prateći list napisati količine ispod 1 t i nemaju obaveze dostave analize. Ovo je onda problem oporabiteljima jer ne znaju što oporabljaju	Ivo Hruškar

čl 41 st 1	Ovaj članak stavak 1 nije izvodiv jer ako proizvođač i/ili posjednik opasnog otpada ne posjeduje deklaraciju o fizikalnim i kemijskim svojstvima otpada ne može/nema što ni predati jer nema izvješća o ispitivanju fizikalnih i kemijskih svojstava otpada	Ne smije se prodavati, prometovati, trgovati, skladištiti niti spaljivati niti jedan materijal ili tvar kojemu se ne poznaju svojstva, a to naročito vrijedi za opasni otpad. Smatramo da bi svaka Županija morala imati barem jedan kvalificirani laboratorij koji bi ispitivao (klasificirao) otpad. Bez toga se ne može realizirati ovaj Zakon jer će opet sve završiti improvizacijom a na štetu građana RH.		Karlovačka županija
Čl 41 st 1 i 2	Odredbe su potpuno nejasne u usporedbi sa odredbama u sadašnjem Zakonu			Kemis-termoclean
čl 41 st 3		DODATI akreditirani prema zahtjevu norme HRN EN ISO/IEC 17025 za svaku referentnu metodu ISPITIVANJA posebno	OPASKA nije jasno da li je dovoljno da je laboratorij akreditiran ili se moraju ispitivanja provoditi prema akreditiranim metodama, a što se predlaže dodati	M san eko
čl 41 st 3	Uzorkovanje i ispitivanja fizikalnih i kemijskih svojstava otpada iz stavka 1 ovoga članka obavljaju ispitni laboratoriji ovlašteni za provedbu ispitivanja prema hrvatskoj normi HRN EN ISO/IEC 17025	Uzorkovanje i ispitivanja fizikalnih i kemijskih svojstava otpada iz stavka 1 ovoga članka obavljaju ispitni laboratoriji akreditirani za provedbu ispitivanja prema normi HRN EN ISO/IEC 17025	Laboratoriji moraju biti akreditirani za određenu metodu. Nije potrebno pisati hrvatska norma jer oznaka HRN hrvatska	Zelena akcija
čl 41 st 3	Članak 41 stavak 3 – Norme nije potrebno pisati u Pravilniku već u Zakonu			Istarska županija
čl 41 st 4	„ ili kada je količina otpada veća od jedne tone“	ISPRAVAK- „ kada je količina otpada jedna tona ili veća od jedne tone“		Spectra-media d o o
čl 41		Predlažemo da se članku doda tekst koji bi naglasio da je izvješće o ispitivanju fizikalnih i kemijskih svojstava otpada potrebno kada se radi o jednoj toni sakupljenog otpada unutar godine dana, budući se ovdje spominje 12 mjeseci <u>samo</u> u svojstvu valjanosti izvješća	Proizvođači otpada često tumače ovaj članak na način da kada sakupljač dođe po otpad oni mu daju 900 kg otpada, iako su ga ili će ga proizvesti više od 1000 kg unutar godine dana. Tako izbjegavaju izradu izvješća o ispitivanju fizikalnih i kemijskih svojstava otpada, budući se iz trenutnog teksta ne može isčitati da se radi o 1000 kg proizvedenog otpada unutar godine dana. Da se radi o tome tek je dodatno naglašeno u trenutno važećem pravilniku o gospodarenju otpadom.	HUGO, HUSZPO

Članak 41 stavak 1	Kemijska i fizikalna svojstva otpada	U slučaju kada proizvođač i/ili posjednik opasnog otpada ovlaštenoj osobi predaje opasni otpad za koji ne posjeduje deklaraciju o fizikalnim i kemijskim svojstvima otpada ili kada je količina otpada veća od tri tone dužan je, uz prateći list predati i izvješće o ispitivanju fizikalnih i kemijskih svojstava otpada Ova odredba se primjenjuje na posebne kategorije otpada i ključne brojeve otpada uređene Pravilnikom	S obzirom na obrtnike i manje tvrtke koje su dužne preuzeti uređaj metodom "jedan za jedan" (pri kupovini novog uređaja), tada je jedna tona otpada izrazito mala količina Kako još nije razvijena svijest o okolišu i pravilnom odlaganju otpada, posebno opasnog otpada, mišljenja smo kako će se u društvu stvoriti destimulacija zbog naknadnih troškova laboratorijskih analiza Ovakav pristup stvara destimulaciju proizvođačima posebnih kategorija otpada Nužno je razvrstati odredbe za opasni i neopasni otpad Neki od otpada iz posebnih kategorija smatraju se opasnim te se kao takvi stavljaju u jednaku kategoriju s kiselinama, otapalima te ostalim tvarima koje imaju opasna svojstva (toksičnost, kancerogenost, zapaljivost, eksplozivnost i dr) Fizikalna i kemijska analiza su logičan slijed za realno opasan otpad, no potrebno je što prije Pravilnikom definirano definirati "opasan" otpad, temeljem ključnih brojeva prema katalogu otpada	Željko Rubil
novi članak u glavi Naknade	Novi članak u skladu sa praksom koja nema zakonsku obavezu	Naknada za opterećenje okoliša odlaganjem otpada (1) Pravna osoba koja upravlja odlagalištem na račun državnog proračuna uplaćuje naknadu za opterećenje okoliša odlaganjem otpada u iznosu od 150 kn po toni neobrađenog odloženog otpada (2) Iz sredstava državnog proračuna prikupljenih temeljem ove naknade financiraju se sustavi odvojenog prikupljanja otpada temeljem javno raspisanog natječaja za sve JLS (3) Ukoliko JLS otpad predaje u CGO te se otpad primjereno tehnološki i biološki obrađuje obaveza plaćanja naknade prestaje važiti	Bez poreza odlaganje otpada i dalje ostaje najjeftinija varijanta, koja je k tome do sada izvukla velike svote iz državnog proračuna kroz razne oblike sufinanciranja sanacija i slično Porezom na odlaganje otpada se financijski stimulira napor za smanjenje količina odloženog otpada, prikupljena sredstva se ulažu u razvoj reciklaže, a postupno se prilagođavamo na sustav CGOa koji će u svakom slučaju biti skuplji za sve JLS, a pogotovo za one koje neće odvajati otpad Po nama je ovo iznimno bitna stvar koja podupire i omogućuje investicije u odvojeno prikupljanje	GIUPAK
Članak 42	Nepotpuno		Pojam Fond definirati u članku 4	
čl 42 st 1	<i>Naknade za gospodarenje posebnim kategorijama otpada uplaćuju se u korist Fonda koji priprema, organizira, provodi i prati sustav gospodarenja posebnim kategorijama otpada - ovo je u suprotnosti s čl 38 st 1</i>	Potrebna je konsolidacija kroz cijeli prijedlog propisa u području plaćanja naknade Potrebno je uvesti naziv Fond i jasno napisati na što se misli	Uvođenje pojma Fond bez njegove jasne definicije u popisu pojmova također dovodi do velike zbrke. Bilo kakva ustanova, udruga ili druga organizacija sebe može nazvati Fondom	Eko-Ozra d o o

čl 42 st 4	Članak 42 stavak 4 -neprikladna riječ izjaviti			
čl 42 st 6	Tko provodi inspekcijski nadzor ?			Interseroch
čl 42		izmijeniti u (1) Obveznici mjera gospodarenja posebnim kategorijama otpada mogu svoje obveze ugovornim odnosom prenijeti na Organizaciju, osigurati mjere gospodarenja posebnim kategorijama otpada kroz vlastite aktivnosti ili plaćati naknade Fondu za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost (2) U slučaju da obveznik zbrinjavanja otpada ne zbrine otpad sam ili putem Organizacije, dužan je platiti naknade za gospodarenje posebnim kategorijama otpada koje se utvrđuju temeljem podataka iz Registra obveznika plaćanja naknada za posebne kategorije otpada, sukladno posebnim propisima (3) Visinu naknada iz st 2 ovog članka rješenjem određuje Fond za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost, temeljem posebnih propisa (4) Protiv rješenja Fonda može se izjaviti žalba Ministarstvu (5) Smatrati će se da su obveznici koji su samostalno zbrinuli otpad ili oni za koje je obveze u vezi gospodarenja otpadom preuzela Organizacija, u cijelosti ispunili obveze u pogledu gospodarenja i zbrinjavanja otpada iz ovog Zakona, te su isti oslobođeni obveze snošenja bilo kakvih troškova gospodarenja otpadom i/ili podmirenja naknada iz ovog članka (6) Uvjete za rad i kriterije za ishođenje odobrenje za rad Organizacije propisati će Ministar posebnim pravilnikom kojim će se detaljno urediti način postupanja i gospodarenja sa pojedinom posebnom kategorijom otpada	Kada proizvođač zbrinjava svoj otpad preko organizacije - isti nije dužan plaćati naknade u Fond za zaštitu okoliša. Ukoliko Ministarstvo zaštite okoliša planira samo sustav gospodarenja ambalažnim otpadom prepustiti na upravljanje gospodarstvu onda je potrebno specificirati u prijedlogu Ministarstva u st 1 na koje se sustave gospodarenja posebnim kategorijama misli, a za koje će se uplaćivati naknada u Fond, a isti će organizirati sustav	Inteseroch

čl 42		(1), Naknade za gospodarenje posebnim kategorijama otpada koje nisu obuhvaćene člankom 38 ovog Zakona, uplaćuju se u korist Fonda koji priprema, organizira, provodi i prati sustav gospodarenja tim posebnim kategorijama otpada " (2) U slučaju da obveznik zbrinjavanja otpada ne zbrine otpad sam ili putem Organizacije, dužan je platiti naknade za gospodarenje posebnim kategorijama otpada koje se utvrđuju temeljem podataka iz Registra obveznika plaćanja naknada za posebne kategorije otpada, sukladno posebnim propisima (3) Visinu naknada iz st 2 ovog članka rješenjem određuje Fond za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost, temeljem posebnih propisa (4) Protiv rješenja Fonda može se izjaviti žalba Ministarstvu (5) Smatrati će se da su obveznici koji su samostalno zbrinuli otpad ili oni za koje je obveze u vezi gospodarenja otpadom preuzela Organizacija, u cijelosti ispunili obveze u pogledu gospodarenja i zbrinjavanja otpada iz ovog Zakona, te su isti oslobođeni obveze snošenja bilo kakvih troškova gospodarenja otpadom i/ili podmirenja naknada iz ovog članka (6) Uvjete za rad i kriterije za ishođenje odobrenje za rad Organizacije propisati će <i>Ministar posebnim pravilnikom kojim će se detaljno urediti način postupanja i gospodarenja sa pojedinom posebnom kategorijom otpada</i>		Eko-Ozra d o o Spectra- media d o o
--------------	--	--	--	---

Članak 42	Članak 42 spominje »Fond«, koji priprema, organizira, provodi i prati sustav gospodarenja posebnim kategorijama otpada (ambalažnim otpadom) Nigdje u tekstu Zakona nije naveden pun naziv institucije tj nije navedeno koji je to Fond Smatramo da je nužno preciznije definirati taj članak Pretpostavljamo da se termin »Fond« odnosi na Fond za zaštitu okoliša Ovakav prijedlog tog zakonskog članka ne predstavlja korak naprijed u hrvatskom sustavu gospodarenja ambalažnim otpadom, jer se njime definira državni monopol, koji je moguć prema propisima EU, ali ga EU ne potiče Austrija, koja ima sličan monopolni model, upravo priprema promjenu dosadašnjeg monopolnog modela u otvoreni, tržišni model, utemeljen na konkurenciji Također ovako definiran zakonski članak 42 ne stimulira proizvođače, uvoznike i trgovce, kod kojih nastaje ambalažni otpad, da količinu istog smanje Mislimo da uvođenje ovakvog rješenja nije sukladno dvjema direktivama EU o gospodarenju posebnim kategorijama otpada (Direktiva 94/62/ES i Direktiva 2002/96/EC) U preambuli Direktive 94/62/ES je posebno navedeno da države članice moraju za gospodarenje ambalažom i ambalažnim otpadom uspostaviti modele vraćanja, sakupljanja i obrade koji trebaju biti otvoreni za sudjelovanje svih zainteresiranih strana Direktiva nadalje propisuje da ti modeli trebaju biti oblikovani tako da ne dođe do zapostavljanja	Uspostavljanje sistema za gospodarenje s posebnim kategorijama otpada temelji se na tzv proširenoj odgovornosti proizvođača, koja je ključni sadržajni element Direktive 94/62/ES o ambalaži i ambalažnom otpadu Proširena odgovornost proizvođača znači, da su tvrtke (uvoznici ili domaći proizvođači), koji stavljaju proizvode ili robu u ambalaži na tržište, obavezni za tu ambalažu, koja u trgovini ili kod konačnih kupaca njihovih proizvoda prelazi u otpad, osigurati sakupljanje i prikladnu obradu Model i koncept za koji se zalazemo i koji smatramo najboljim rješenjem za Republiku Hrvatsku je model otvorenog i konkurentnog tržišnog sistema u kojem proizvođači ili uvoznici svoje obaveze ispunjavaju na 2 načina a) ustanovljavanjem trgovačkih društava, koja u njihovo ime i za njihov račun sakupljaju i osiguravaju obradu ambalažnog otpada b) sklapanjem ugovora s nezavisnim trgovačkim društvom (tzv operatorom sistema), čija su djelatnost usluge organizacije sakupljanja i recikliranja ambalažnog otpada	Mislimo da je neophodno otvoriti tržište za gospodarenje posebnim kategorijama otpada, te proizvođačima dati mogućnost da se sami organiziraju i dopustiti mogućnost da se na tom području uspostavi otvoreno tržište Imajući u vidu da Fond već ima iskustvo i pregled tržišta, a da je do sada glavna smetnja djelovanja Fonda bio upravo njegov monopolni položaj koji nije poticao racionalizacije te nije sprečavao korupciju, predlažemo da ovaj Zakon Fondu da ulogu nadzornog organa nad operatorima sistema gospodarenja otpadom i organa koji će kontrolirati postizanje ciljeva	Komunalni servis
		Operatori sistema su tvrtke koje imaju sklopljene ugovore o sakupljanju ambalažnog otpada sa sakupljačima, sklopljene ugovore s obrađivačima i sklopljene ugovore s proizvođačima ili uvoznicima ambalažnog otpada Operator sistema ne mogu biti tvrtke čija je djelatnost sakupljanje i obrada ambalažnog otpada Koncept konkurentnog tržišnog sistema je postavljen tako da pojedine operatore sistema potiče u natjecanju za sakupljanjem što većih količina otpadne amabalaže, čime potiče investicije u infrastrukturu Odgovarajuće nacionalne ciljeve za sakupljanje ambalažnog otpada postavlja država Tržišni model uvodi ekonomske kriterije, koji omogućuju postizanje ciljeva zaštite okoliša, koje određuje Fond/država Ovaj model također osigurava sljedivost tokova sirovina ambalažnog otpada do obrade, osigurava nepreljevanje sredstava i u cijelosti je transparentan Ministarstvo (Fond) prebacuje odgovornost na operatore sistema te ih može kontrolirati Tako ustanovljeni operatori sistema osiguravaju stabilno financiranje gospodarenja otpadom iz prihoda amabalažnina i iz prihoda koje tvrtke za gospodarenje otpadom ostvare prodajom sekundarnih sirovina Operator sistema osigurava nadzor nad tokovima ambalažnog otpada od sakupljanja do obrade, a Ministarstvo ima garanciju da su podaci o kojima izvještava EU točni		Spectra-media d o o

Članak 42 stavak 1	Članak 38, stavak 1 i članak 42, stavak 1 su u međusobnoj kontradikciji. Članak 42 definira da Fond priprema, organizira, provodi i prati sustav gospodarenja posebnim kategorijama otpada, a članak 38 definira da to isto čine proizvođači proizvoda	Predlažemo da Zakon definira isključivo odgovornost proizvođača za zbrinjavanje posebnih kategorija otpada. Nije logično da Zakon o otpadu, koji je krovni dokument definira rješenja o djelovanju sistema gospodarenja posebnim kategorijama otpada. Zakonom bi trebalo biti definirano samo to da se uvodi odgovornost proizvođača za sakupljanje i obradu posebnih kategorija otpada. Rješenja kako da pojedini da proizvođači organizacijski i financijski provode te svoje obaveze, trebala bi biti definirana Pravilnikom	Mislimo da je neophodno otvoriti tržište za gospodarenje posebnim kategorijama otpada, te proizvođačima dati mogućnost da se sami organiziraju i dopustiti mogućnost da se na tom području uspostavi otvoreno tržište. Imajući u vidu da Fond već ima iskustvo i pregled tržišta, a da je do sada glavna smetnja djelovanja Fonda bio upravo njegov monopolni položaj koji nije poticao racionalizacije te nije sprečavao korupciju, predlažemo da ovaj Zakon Fondu da ulogu nadzornog organa nad operatorima sistema gospodarenja otpadom i organa koji će kontrolirati postizanje ciljeva	HPSOR
	prijedlog za novi stavak 7	, Uvjete za osiguravanje gospodarenja posebnim kategorijama otpada koje nisu obuhvacene čl. 38. Ovog Zakona, sukladno zahtjevima iz članka 11. stavka 1 i članka 12. stavka 1. ovoga Zakona, način i uvjete za pojedinačno ili kolektivno ispunjavanje obveza proizvođača proizvoda iz stavka 1. ovoga članka, opseg obveza proizvođača proizvoda, sadržaj i način odobravanja plana proizvođača proizvoda o sakupljanju i obradi posebnih kategorija otpada, uspostava i osiguravanje informacijskog sustava za pripremu provođenja obveza proizvođača proizvoda, rokovi zad. ostavu podataka u Registar obveznika plaćanja naknada za gospodarenje posebnim kategorijama otpada, vrste naknada za gospodarenje posebnim kategorijama otpada, osnova i način obračuna te visina naknada za gospodarenje posebnim kategorijama otpada, rokovi obračunavanja i plaćanja naknada za gospodarenje posebnim kategorijama otpada, način obavješćivanja javnosti o mogućnostima ponovne uporabe proizvoda i recikliranja i drugih postupaka uporabe otpada koji nastaje uporabom proizvoda od kojeg potječu posebne kategorije otpada, način i postupak označavanja i obavješćivanja potrošača o bitnim svojstvima proizvoda, dijelova proizvoda i ambalaže glede opasnih i onečišćujućih tvari te zabranu stavljanja na tržište proizvoda i dijelova proizvoda koji sadrže opasne tvari u količinama i/ili koncentracijama koje bi mogle nepovoljno utjecati na zdravlje ljudi propisuje ministar Pravilnikom iz članka 25. stavka 3. ovoga Zakona "		Ivo Hruškar
čl. 43. st. 1	Fond iz iznosa naknada iz članka 42. ovoga Zakona financira pripremu i provedbu sustava sakupljanja i obrade posebnih kategorija otpada. U suprotnosti s čl. 38. st. 1	Jasno definirati tko organizira sustav	Upitno je tko organizira sustav proizvođač ili Fond - tko ga plaća proizvođač direktno ili preko Fonda - rezultat primjene ovog propisa urušava postojeći sustav gospodarenja posebnim kategorijama	Komunalni servis
čl. 43. st. 1	znači da fond financira sakupljanje i obradu biootpada??? i ostalih posebnih kategorija??? Financira 100%? Da li je spremno sve za kompostane i biootpad i njegovu realizaciju do 01.01.2013???			Komunalac Koprivnica

čl 43 st 2	Svatko tko ispuní uvjete može dobiti dozvolu i može potpisati ugovor s Fondom za isplatu naknade za gospodarenje posebnim kategorijama - u suprotnosti s čl 120 čl 2	definirati da je to nakon isteka koncesije za pojedinu posebnu kategoriju koja je važeća do isteka	Dovodi se u pitanje isplativost koncesijskog ulaganja - te sigurnosti investicije Sve investicije provedene su temeljem garantiranih uvjeta (količina, teritorijalnog obuhvata) - ukoliko se ovo desi, budućim koncesionarima - investitorima šalje se vrlo loša poruka Urušava se postojeci sustav gospodarenja pojedinim posebnim kategorijama čiji sustavi sada dobro funkcioniraju	HUGO, HUSZPO
čl 43	potpuna je suprotnost članku 38	ukinuti ovakav članak		Milivoj Pukšić
čl 44 st 2	-, Iznos naknade temelji se na ugovoru između jedinice lokalne samouprave iz stavka 1 ovog članka i jedinice lokalne samouprave s čijeg se područja otpad dovozi na odlagalište - NEJASNO - Što kada skupljač koji djelatnost obavlja u dvije županije i dovozi otpad iz druge županije i/ili skupljač bez suglasnosti lokalne samouprave otpad dovozi u drugu županiju?			CIAN d o o
čl 44 st 3	brisati		Regionalna odlagališta su zajednički projekti i dogovori više JLS-a Nije pošteno da građani pojedinih JLS-a plaćaju dodatne troškove koji su već uvećani za transport i način obrade	Elizabeta Mifka
čl 44	Naknada za odlaganje otpada	Ovu naknadu propisati u fiksnom iznosu, kako ne bi dolazilo do nesporazuma i sukoba između JLS (kasnije između JLS i RCGO)	Sudski sporovi su predugi, nema sudske prakse, pa bi određivanje fiksnog iznosa po kriteriju količine bio puno praktičniji i pravedniji način (svi bi imali jednake uvjete)	Dubravka Pajkin Tučkar, Nediljka Grudelj
čl 44	Članak 44 – izbaciti privremena odlagališta jer je privremena građevina prema Zakonu o prostornom planiranju i gradnji objekt koje se nakon prestanka rada odlaganja mora otkloniti Tko će otkloniti sva odlagališta nakon zatvaranja i kuda će odvesti otpad?			Grad Kaštela
Članak 44 stavak 5	U slučaju spora o pravima i obvezama u svezi s naknadama iz stavka 1 i 3 ovoga članka odlučuje sud	U slučaju spora o pravima i obvezama u svezi s naknadama iz stavka 1 i 3 ovoga članka odlučuje sud Koji sud???	Dodatak	Udruga, Udruga Restauro
članak 45 st 1		(1) Vlasnik/ica postojeće legalno izgrađene stambene i stambeno-poslovne građevine		Udruga Jakuševac

članak 45 st 1	opaska da li je dostatna udaljenost to u skladu s čl 12 (1) Gospodarenje otpadom provodi se na način koji ne dovodi u opasnost ljudsko zdravlje i koji ne dovodi do štetnih utjecaja na okoliš, a osobito kako bi se izbjeglo sljedeće 2 pojava buke i neugodnih mirisa, 4 nastajanje eksplozije ili požara			HUGO, HUSZPO
članak 45 st 1	članak 45 (1) te uz uvjet da posjeduje legalno izgrađenu građevinu			Milivoj Pukšić
članak 45 st 1		Predlaže se da stavak 1 glasi "Vlasnik/ica postojeće stambene i stambeno- poslovne građevine kao i stanar/ka koja se nalazi na udaljenosti do 1000 metara mjereci od vršne točke katastarske čestice na kojoj se nalazi građevina za odlaganje otpada do vršne točke katastarske čestice na kojoj se nalazi stambena i stambeno-poslovne građevine, uz uvjet da je vlasništvo nad nekretninom stekao prije početka građenja te građevine za odlaganje otpada ima pravo na novčanu naknadu zbog umanjenja vrijednosti nekretnine radi blizine građevine za odlaganje otpada "	Stanovnici u blizini građevina za odlaganje otpada, bilo da su one privremene ili trajne, trebali bi imati naknadu zbog ugroze zdravlja Na predloženi način se obeštećuje vrijednost nekretnine ali ne i mogućnost narušavanja zdravlja Udaljenost bi trebala iznositi barem 1000 metara	Udruga, Udruga Restaur
članak 45 st 1		U stavku 1 riječ "500" mijenja se u riječ "1 000"		Udruga Jakuševac
članak 45 st 1	Predlažemo da se briše dio iz stavka 1 "koja se nalazi na udaljenosti do 500 metara mjereci od vršne točke katastarske čestice na kojoj se nalazi građevina za odlaganje otpada, do vršne točke katastarske čestice na kojoj se nalazi građevina za odlaganje otpada, do vršne točke katastarske čestice na kojoj se nalaze stambene i stambeno-poslovne građevine"	Predlažemo da se umjesto istog uvrsti " koja se nalazi na području štetnog utjecaja odlagališta, prema količini odloženog otpada (mase, površini i obujmu), a mjereci od najbliže rubne točke katastarske čestice na kojoj se nalazi građevina za odlaganje otpada do najbliže rubne točke katastarske čestice na kojoj se nalaze stambene i stambeno-poslovne građevine"	Najveće odlagalište u Hrvatskoj je jakuševečko odlagalište i ima neusporedivo veći doseg štetnog utjecaja u odnosu na sva ostala odlagališta To se može utvrditi preciznim mjerenjima i drugim metodama Odredba od 500 metara nema nikakvu znanstvenu podlogu	HUGO, HUSZPO
čl 45	Članak 45 – je već propisan postojećim Zakonodavstvom i danu su rokovi podnošenja Zahtjeva pa ga ne treba ponavljati Članak brisati iz Zakona			Željko Rubil

Članak 45 stavak 5	ovoga Zakona propisuje ministar/ica pravilnikom	ovoga Zakona propisuje ministar/ica pravilnikom donesenim u roku od 12 mjeseci od dana stupanja ovog zakona prema Članku 125 stavka (1)	Adresa pridonosi bolji pregled	Grad Kaštela
članak 45 st 3		U stavku 3 iza riječi "nekretnine" briše se točka i dodaju riječi "koja se utvrđuje od strane stručnjaka – vještaka"		Ekoturistiko
iza čl 45	novi članak iza čl 45	Predlažemo da se u dio Zakona pod naslovom " Naknade za odlaganje otpada", zbog umanjenja kakvoće življenja i nepovoljnog utjecaja, uvrsti novi članak Ekološka naknada		HUGO, HUSZPO
Članak 45	Stavak 1 Vlasnik/ica postojeće stambene i stambeno-poslovne građevine koja se nalazi na udaljenosti do 500 metara mjereći od vršne točke katastarske čestice na kojoj se nalazi građevina za odlaganje otpada do vršne točke katastarske čestice na kojoj se nalazi stambena i stambeno-poslovne građevine, uz uvjet da je vlasništvo nad nekretninom stekao prije početka građenja te građevine za odlaganje otpada ima pravo na novčanu naknadu zbog umanjenja vrijednosti nekretnine radi blizine građevine za odlaganje otpada		Stanovnici u blizini građevina za odlaganje otpada, bilo da su one privremene ili trajne, trebali bi imati naknadu zbog ugroze zdravlja Na predloženi način se obeštećuje vrijednost nekretnine ali ne i mogućnost narušavanja zdravlja Udaljenost bi trebala iznositi barem 1000 metara Stavak 1 bi trebao glasiti Vlasnik/ica postojeće stambene i stambeno-poslovne građevine kao i stanar/ka koja se nalazi na udaljenosti do 1000 metara mjereći od vršne točke katastarske čestice na kojoj se nalazi građevina za odlaganje otpada do vršne točke katastarske čestice na kojoj se nalazi stambena i stambeno-poslovne građevine Ovo pravo vlasnik/ica ostvaruje uz uvjet da je vlasništvo nad nekretninom stekao prije početka građenja te građevine za odlaganje otpada ima pravo na novčanu naknadu zbog umanjenja vrijednosti nekretnine radi blizine građevine za odlaganje otpada	Skupna*

Članak 46	Stavak 2. Ako je onečišćivač nepoznat ili je prestao postojati, a nema pravnog sljednika, sanaciju osigurava vlasnik/ica odnosno posjednik nekretnine na lokaciji iz stavka 1 ovog članka		Potrebno je navesti vremenski period u kojem treba biti obavljena sanacija Ukoliko se radi o opasnom otpadu koji predstavlja direktnu opasnost po okoliš i zdravlje ljudi a koji je deponiran ili odbačen prije donošenja ovog zakona, njegovo zbrinjavanje ili uklanjanje dužne su osigurati lokalne i državne institucije. Uklanjanje i zbrinjavanje opasnog otpada o svom trošku dužne su obaviti institucije Republike Hrvatske uz suradnju lokalne zajednice/samouprave U pretvorbi su nestali stari vlasnici, lokacije onečišćene otpadom ostale su na teret lokalnoj samoupravi koja se mora boriti i s vrlo opasnim otpadom. Kao primjer navodimo grad Kaštela radioaktivni otpad, opasni tvari uskladišteni u ex Jugoviniu. Za sanaciju ovakvih slučajeva mora se angažirati i Republika Hrvatska	Skupna*
čl 46	Članak 46 - preoštro. Članak treba preformulirati – kakve veze ima budući vlasnik? Neće se valjda u karti obrađivati i smetlišta, a odlagališta otpada su legalne građevine izgrađene u skladu sa Zakonom te ih nije potrebno sanirati			Karlovačka županija
Čl 46 st 1	Nedovoljno jasna odredba	(1) Sanaciju okoliša na lokaciji onečišćenoj otpadom utvrđenim Strategijom i Kartom gospodarenja otpadom Republike Hrvatske iz članka 27. ovoga Zakona osigurava onečišćivač putem ovlaštene osobe		Kastav
Čl 46 st 2	Tko točno osigurava sanaciju, da li vlasnik ili posjednik, da li zajedno, koji posjednik?			Istarska županija

Čl 46 st 2		Predlaže se navesti vremenski period u kojem treba biti obavljena sanacija dodatan prijedlog Ekoturistiko Predlažemo da se zakonskim mjerama i rokovima prisili onečišćivača da plati štetu nastalu nesavjesnim i nepropisnim rukovanjem otpadom (a možda i namjernim), a i da se donese uredba po kojoj prodaja i prijenos nekretnine neće biti moguća ukoliko nisu izvršene sve financijske obaveze uključujući i plaćanje šteta, a da se na odlaganje izvršenja računaju zatezni kamati kao i kod banaka kod kojih se država zadužuje	Ukoliko se radi o opasnom otpadu koji predstavlja direktnu opasnost po okoliš i zdravlje ljudi, a koji je deponiran ili odbačen prije donošenja ovog zakona, njegovo zbrinjavanje ili uklanjanje dužne su osigurati lokalne i državne institucije. Uklanjanje i zbrinjavanje opasnog otpada o svom trošku dužne su obaviti institucije Republike Hrvatske uz suradnju lokalne zajednice. U pretvorbi su nestali stari vlasnici lokacije onečišćene otpadom ostale su na teret lokalnoj samoupravi koja se mora bontiti i s vrlo opasnim otpadom. Kao primjer navodimo grad Kaštela radioaktivni otpad, opasni tvari uskaldišteni u ex Jugoviniu. Za sanaciju ovakvih slučajeva mora se angažirati i Republika Hrvatska	HPSOR Irena Kajfeš Pavlovic i Marija Pičik
čl 47	Članak 47 - prevelike ovlasti RH i zakompliciran postupak treba pojednostaviti Članak			Udruga Udruga Restauro

članak 48		kastav	Točka II Pored navedenog, a u smislu primjedbi na prijedlog navedenog Zakona, zaključeno je sljedeće - predloženi rokovi za realizaciju pojedinih obveza jedinica lokalne samouprave su prekratki, osobito ako se ima u vidu potreba izmjene prostornih planova, - zakonom nisu definirani izvori financiranja građenja i dovođenja u funkcionalno stanje pojedinih građevina pa, na tragu činjenice da je prijedlogom zakona većina obveza nametnuta jedinicama lokalne samouprave valja tumačiti da se sve financira iz proračuna jedinica lokalne samouprave što je u sadašnjim uvjetima funkcioniranja za njih prevelik teret, te se kao nužnost ukazuje spuštanje određenih prihoda na jedinice lokalne samouprave, - u kaznenim odredbama su novčane kazne propisane u izuzetno visokim iznosima, a osobito kazne iz članka 113 (u toč 5 se npr. kažnjava jedinica lokalne samouprave za nešto što je izvan njezinog utjecaja)	Irena Kajfeš Pavlovic i Marja Pilčik
Članak 48	Detaljnije definirati		Zone definirati oznakama zone iz zakonskih propisa koji reguliraju prostorno planiranje	Josip Karadža
članak 48	Stavak 2 Građevine za gospodarenje otpadom mogu se graditi ili se može obavljati rekonstrukcija tih građevina, sukladno funkcionalnim obilježjima određene zone, u sljedećim zonama određenim dokumentima prostornog uređenja jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave - na izdvojenom građevinskom području izvan naselja gospodarske namjene - proizvodne, - na površinama unutar naselja gospodarske namjene - proizvodne, pretežito industrijske i na površinama poslovne namjene - komunalno servisne		U stavku 2 je potrebno dodati - građevine za gospodarenje otpadom ne mogu se graditi ili se ne može obavljati rekonstrukcija tih građevina u naseljenom području uz more, uz morsku obalu i uz vodu. Naseljeno područje je područje više od 250000 stanovnika ili manje ali u kojem je gustoća stanovnika veća od prosječne gustoće stanovnika RH	Skupna*

članak 48	Stavak 3 Iznimno od stavka 2 ovoga članka, građevina koja po svojoj osnovnoj namjeni nije građevina za gospodarenje otpadom, a u kojoj se za potrebe tehnološkog procesa može koristiti pojedina vrsta otpada u svrhu energetske uporabe (postupkom R1), ne mora biti planirana kao građevina za gospodarenje otpadom u dokumentima prostornog uređenja		Ovakva građevina mora biti planirana kao građevina za gospodarenje otpadom u dokumentima prostornog uređenja. Stavak 3 treba glasiti: Iznimno od stavka 2 ovoga članka, građevina koja po svojoj osnovnoj namjeni nije građevina za gospodarenje otpadom, a u kojoj se za potrebe tehnološkog procesa može koristiti pojedina vrsta otpada u svrhu energetske uporabe (postupkom R1), mora biti planirana kao građevina za gospodarenje otpadom u dokumentima prostornog uređenja	Skupna*
čl 48	Odrediti na kojoj udaljenosti i na koji minimalni broj stanovnika treba imati reciklažno dvorište. Prema ovom prijedlogu, primjerice grad Zagreb je izvršio svoju obvezu s jednim dvorištem			
čl 48 st 1		(1) Građenje građevina za gospodarenje otpadom i uspostava sustava od interesa su za Republiku Hrvatsku		FRIŠ d o o
čl 48 st 1		U stavku 1. iza riječi "Hrvatsku" briše se točka i dodaju riječi ", a građevine moraju zadovoljiti uvjete iz članka 12. ovog Zakona"		Čistoca, Holding
čl 48 st 2		(2) Lokacije građevina moraju biti u skladu s dokumentima prostornog uređenja. Ovisno o namjeni dokumenata prostornog uređenja lokacija mora biti određena u skladu s osnovnom namjenom prostora		Grad Kaštela Ekotunstiko

članak 48 , stavak 2		Građevine za gospodarenje otpadom mogu se graditi ili se može obavljati rekonstrukcija tih građevina, sukladno funkcionalnim obilježjima određene zone, u sljedećim zonama određenim dokumentima prostornog uređenja jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave - na izdvojenom građevinskom području izvan naselja gospodarske namjene - proizvodne, - na površinama unutar naselja gospodarske namjene - proizvodne, pretežito industrijske i na površinama poslovne namjene - komunalno servisne, - minimalno 1 (jedan) kilometar udaljeno od postojećih stambenih objekata ukoliko se radi o građevini za gospodarenje otpadom koja do trenutka donošenja ovog zakona nije imala pravovaljanu građevinsku i uporabnu dozvolu te ostale dozvole sukladno važećim propisima i zakonima - minimalno 15 (petnaest) kilometara duž utvrđenog zračnog koridora udaljeno od međunarodne zračne luke Prijedlog se ponajviše odnosi na lociranje budućih građevina za gospodarenje otpadom Konkretno lokacije Dumovečki lug za koju se izrađuje Studija izvodivosti Centra za gospodarenje otpadom Grada Zagreba unatoč protivljenju lokalnog stanovništva	Zaštita lokalnog stanovništva od negativnog utjecaja neugodnih mirisa sa građevine za gospodarenje otpadom naročito u područjima gdje je česta pojava magle Zaštita lokalnog stanovništva od moguće katastrofe uslijed pada zrakoplova na građevinu za gospodarenje otpadom pri slijetanju/polijetanju u/iz međunarodne zračne luke	Osječko-baranjska ž Udruga
-------------------------	--	--	---	--

članak 48 , stavak 2	Zakon ne obuhvata već postojeće građevine za gospodarenje otpadom koje se na određenim lokacijama nalaze više godina, još od prije Zakona o otpadu iz 2004 – nema poveznice na EU propise	Dodati tekst Postojeća građevina koja se na temelju propisa o otpadu do dana stupanja na snagu ovog Zakona koristi za skladištenje i/ili skupljanje ili obradu/oporabu određene vrste otpada i za to posjeduje Uporabnu dozvolu ili pravomoćno Rješenje o uvjetima građenja smatra se građevinom namijenjenom za obavljanje djelatnosti skladištenja i/ili skupljanja ili obrade/oporabe istog otpada Za tvrtke koje posjeduju takve građevine i podnijele su uredan zahtjev za produljenjem postojeće dozvole za gospodarenjem opasnog otpada, može se izdati privremena dozvola za gospodarenje otpadom na toj lokaciji s rokom ne duljim od 3 godine koji će biti dovoljan da se stvore preduvjeti kao što su izrada prostornih planova s upisanim zonama za gospodarenje otpadom i premještanjem postojećih pogona u navedene zone Država će pokrenuti inicijativu financijske pomoći oko premještanja	Zbog dužine postupaka promjene prostornih planova s upisom lokacija za gospodarenje otpadom na razinama županija i jedinica lokalne samouprave, privreda nije u mogućnosti ishoditi lokacijske dozvole u dovoljno brzom roku te nije u mogućnosti premjestiti postojeće građevine za gospodarenje otpadom iz zona npr mješovite namjene u zone predviđene Zakonom o otpadu S obzirom da je gradnja građevina za gospodarenje otpadom od interesa za RH, navedenom dopunom odredbe omogućiti će se period prilagodbe Zakonu te spriječiti zatvaranje takvih tvrtki i gubitak radnih mjesta Prema navedenom prijedlogu Zakona, rok za promjene prostornih planova je kraj 2012 godine, a ako lokalne vlasti ne izvrše navedeno, Ministarstvo će odrediti mjesta za gospodarenje otpadom u narednih 6 mjeseci tj do polovice 2013 god Do tog perioda i izvršenja obaveza od strane lokalne vlasti i države, privredi se mora omogućiti daljnji rad	JU Zavod za prostorno uređenje Osječko-baranjske županije
članak 48 , stavak 2 alineja 2	na površinama unutar naselja gospodarske namjene - proizvodne, pretežito industrijske i na površinama poslovne namjene - komunalno servisne ,	na površinama unutar naselja gospodarske namjene - proizvodne, pretežito industrijske, na površinama poslovne namjene - komunalno servisne te na površinama infrastrukturnih sustava	Imajući u vidu složenost problema prostornog uređenja, predložili smo da se mogućnost izgradnje građevina za gospodarenja otpadom sukladno uvjetima namjene prostora maksimalno proširi	Milivoj Pukšić
članak 48 st 2		Predlaže se dodati novu alineju koja glasi " - građevine za gospodarenje otpadom ne mogu se graditi ili se ne može obavljati rekonstrukcija tih građevina u naseljenom području uz more, uz morsku obalu i uz vodu Naseljeno područje je područje više od 250 000 stanovnika ili manje ali u kojem je gustoća stanovnika veća od prosječne gustoće stanovnika RH "		Udruge

članak 48 st 2	U vecini važecih dokumenata prostornog uređenja koji su na snazi u Osječko-baranjskoj županiji, te zone ne nose nazive koji se predlažu stavkom 2 te bi za veliki broj dokumenata bilo potrebno izraditi izmjene i dopune i provesti procedure njihovog donošenja. Smatramo, da bi provedba ovog stavka proizvela nepotrebne financijske troškove za jedinice lokalne samouprave, a koja bi se mogla utrošiti za efikasnije i brže osiguranje uvjeta u gospodarenju otpadom	Stavak 2 mijenja se i glasi: Građevine za gospodarenje otpadom mogu se graditi ili se može obavljati rekonstrukcija tih građevina, sukladno funkcionalnim obilježjima određene zone, u zonama određenim dokumentima prostornog uređenja	Zakonom o prostornom uređenju i gradnji prostorno uređenje ju dano u nadležnost jedinicama lokalne samouprave, koje mogu same odrediti namjene svojih zona, zbog čega smatramo da nije potrebno propisivati dodatna ograničenja kroz ovaj Zakon. U prostornim planovima uređenja općina/gradova najčešće postoje samo građevinska područja naselja bez zoniranja, što je u skladu sa sadašnjim propisima te se kroz uvjete gradnje propisuju uvjeti i načini gradnje građevina za gospodarenje otpadom. Na području općine ili grada često nije niti potrebno omogućiti gradnju svih vrsta građevina za gospodarenje otpadom, već samo onih koje su potrebne na tom području	Udruge
članak 48 st 2		U stavku 2 iza riječi "sukladno" dodaju se riječi "prostornom planu RH i"		Grad Kaštela
Članak 48 stavak 2	Izostavljena je mogućnost gradnje građevina za gospodarenje otpadom u građevinskim područjima za gospodarenje otpadom, koja su realnost u važećim prostornim planovima županijske i lokalne razine. Lokacije predložene u st. 2 čl. 48 su neupitne, ali im treba pretpostaviti ovim prijedlogom dane površine, odnosno prostornim planovima već utvrđene lokacije za gospodarenje otpadom, a koje ne spadaju ni pod jednu od dviju prijedlogom zakona predloženih kategorija građevinskih područja	U stavku 2 dodati novu alineju, kao prvu koja glasi: - građevinska područja za gospodarenje otpadom (unutar naselja i/ili izdvojenih građevinskih područja izvan naselja), dok bi predložene postale alineje 2 i 3	Predloženo člankom 48. uzrokovalo bi potrebu promjene svih prostornih planova na području naše Županije, vjerojatno i velikog broja prostornih planova diljem RH, čime bi provedba ovog zakona bila usporena, a u dijelu čak i nemoguća. Sadržaj prostornog plana propisan je Zakonom o prostornom uređenju i gradnji, te podzakonskim aktima proizašlim iz tog zakona. U njima su površine za gospodarenje otpadom prepoznate kao specifična kategorija, slijedom čega su u svim do sada donesenim prostornim planovima iste bile i predviđene kao specifična kategorija	Nexe Grupa
Članak 48 stavak 2	i područne (regionalne) samouprave	i područne (regionalne) samouprave dužne su u dokumentima prostornog uređenja do 31. prosinca 2012. odrediti lokacije za gradnju građevina ovog zakona prema Članku 127 stavka (1)	Adresa pridonosi bolji pregled	Karlovačka županija
Čl. 48 st 2 Predlaže se dodati novi st 2	Potrebno uskladiti s poropisima kojima se uređuje prostorno uređenje i građenje	(2) Lokacije građevina moraju biti u skladu s dokumentima prostornog uređenja. Ovisno o namjeni dokumenta prostornog uređenja lokacija mora biti određena u skladu s osnovnom namjenom prostora		Karlovačka županija

Čl 48 st 2 treba postati stavak 3	Potrebno uskladiti s poropisima kojima se uređuje prostorno uređenje i građenje	(2) Građevine za gospodarenje otpadom mogu se graditi ili se može obavljati promjena namjene odnosno rekonstrukcija odgovarajućih postojećih građevina radi privođenja namjeni gospodarenja otpadom, uključujući reciklažno dvorište za građevni otpad i kompostanu, u sljedećim zonama određenim dokumentima prostornog uređenja jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave - u izdvojenom građevinskom području izvan naselja gospodarske namjene - proizvodne, - u građevinskom području naselja planiranom za gospodarsku namjenu - proizvodnu, pretežito industrijsku i poslovnu namjenu - komunalno servisnu		Irena Kajfeš Pavlovic i Marija Pilčik
čl 48		Nakon st 2 dodati novi stavak 3 koji glasi "Građevine za gospodarenje otpadom u skladu s odredbama čl 1 st 1 ovog Zakona ne mogu se graditi ili se ne može obavljati rekonstrukcija tih građevina, sukladno funkcionalnim obilježjima određene zone po okoliš nizičnim postupkom ako su te zone prostorno smještene na nadmorskoj visini koja je veća od minimalno prosječne nadmorske visine prostornog rasprostranjenja administrativnih granica jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave, odnosno u zonama koje su prostorno smještene na nadmorskoj visini koja je veća od minimalno prosječne nadmorske visine prostornog rasprostranjenja administrativnih granica jedinica dvije ili više lokalnih i područnih (regionalnih) samouprava ako iste sklapaju dogovor o građenju zajedničke građevine za gospodarenje otpadom"		

		Nakon novog stavka 3. potrebno je dodati novi stavak 4 koji glasi: "Građevine za gospodarenje otpadom ne mogu se graditi ili se ne može obavljati rekonstrukcija tih građevina u naseljenom području, uz more, uz morsku obalu i uz vodu. Naseljeno područje je područje više od 250.000 stanovnika ili manje ali u kojem je gustoća stanovnika veća od prosječne gustoće stanovnika RH. Brojčane oznake sljedećih stavaka zamiče se za jedan.		
članak 48., stavak 3.		Predlaže se da stavak 3. glasi: "Građevina koja po svojoj osnovnoj namjeni nije građevina za gospodarenje otpadom, a u kojoj se za potrebe tehnološkog procesa može koristiti pojedina vrsta otpada u svrhu energetske uporabe (postupkom R1), mora biti planirana kao građevina za gospodarenje otpadom u dokumentima prostornog uređenja."	Ovakva građevina mora biti planirana kao građevina za gospodarenje otpadom u dokumentima prostornog uređenja.	Udruge
članak 48., stavak 3.	(3).....a u kojoj se za potrebe tehnološkog procesa može koristiti pojedina vrsta otpada u svrhu energetske uporabe (postupkom R1).....	(3).....a u kojoj se za potrebe tehnološkog procesa može koristiti pojedina vrsta otpada u svrhu energetske uporabe (postupkom R1) ili materijalne uporabe.....	Neka postrojenja ne samo da imaju energetske uporabu tijekom proizvodnje glavnog proizvoda već imaju i materijalnu uporabu. Na primjer cementare koriste otpad kao dodatak cementu (na primjer trošku.....) ali i sirovini (isto troška).	Zelena lista
članak 48., stavak 3.		(3) Građevine za gospodarenje otpadom mogu se graditi ili se može izvršiti promjena namjene odnosno rekonstrukcija odgovarajućih postojećih tih građevina radi privođenja namjeni gospodarenja otpadom, uključujući reciklažno dvorište za građevni otpad i kompostanu, u sljedećim zonama određenim dokumentima prostornog uređenja jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave - u izdvojenom građevinskom području izvan naselja gospodarske namjene - proizvodne.		Zelena akcija
		(6) Iznimno od stavka 2. ovoga članka, građevina koja po svojoj osnovnoj namjeni nije građevina za gospodarenje otpadom, a u kojoj se za potrebe tehnološkog procesa može koristiti pojedina vrsta otpada u svrhu energetske uporabe (postupkom R1), ne mora biti planirana kao građevina za gospodarenje otpadom u dokumentima prostornog uređenja. (7) Iznimno od stavka 2. ovoga članka, reciklažno dvorište za odvojeni prikupljanje komunalnog otpada iz kućanstava može se smatrati (građevinom) i u zonama mješovite namjene, ukoliko je to u skladu s dokumentima prostornog uređenja. (8) Jedinica područne (regionalne) samouprave dužna su u dokumentima prostornog uređenja odrediti lokaciju za gradnju građevina iz stavka 2. ovoga članka. (9) Jedinice lokalne samouprave dužne su u dokumentima prostornog uređenja odrediti lokaciju za gradnju građevina iz stavka 2. i 4. ovoga članka.		Milivoj Pukšić
		(8) Posebne uvjete kojima mora udovoljavati građevina za gospodarenje otpadom propisuje ministar/ica pravilnikom iz članka 39. stavka 4. ovoga Zakona (9) Privremeno skladište vlastitog proizvodnog otpada u smislu ovog Zakona ne smatra se građevinom za obradu ili skladištenje otpada		Osječko-baranjska županija

čl 48 st 3		U stavku 3 iza riječi "(postupkom R1), " riječ "ne" se briše		Osječko-baranjska županija
čl 48 st 3		Predlažemo da se u potpunosti briše ovaj stavak jer potpuno negira svrhu prostornog planiranja i uređenja jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave. Ovom odredbom doslovno se dopušta spaljivanje otpada svugdje gdje postoji bilo kakva peć		Anita Pokrovac Patekar
čl 48 st 3	Izbaciti stavak 3 koji glasi: Iznimno od stavka 2. ovoga članka, građevina koja po svojoj osnovnoj namjeni nije građevina za gospodarenje otpadom, a u kojoj se za potrebe tehnološkog procesa može konstituirati pojedina vrsta otpada u svrhu energetske uporabe (postupkom R1), ne mora biti planirana kao građevina za gospodarenje otpadom u dokumentima prostornog uređenja - prema Okvirnoj direktivi o otpadu - članak 3, definicija 19	Brisati članak	Građevina koja po svojoj namjeni nije građevina za gospodarenje otpadom sama po sebi ne spada u postupke R1 energetske uporabe zbog neprimjenjivosti kalkulacije o energetskej efikasnosti postrojenja već spada u postupke zbrinjavanja	Karlovačka županija
Čl 48 st 3	Predlaže se brisati			Karlovačka županija
Čl 48 st 4	Reciklažnom dvorištu za građevni otpad nije mjesto u zonama mješovite namjene	(4) Iznimno od stavka 2. ovoga članka, reciklažno dvorište za odvojeno prikupljanje komunalnog otpada iz kućanstava može se graditi (organizirati) i u zonama mješovite namjene, ukoliko je to u skladu s dokumentima prostornog uređenja		HUGO, HUSZPO
Članak 48 stavak 4	otpad može se graditi i u zonama mješovite namjene	otpad može se graditi i u zonama mješovite namjene prema Članku 127 stavka 1	Adresa pridonosi bolji pregled	Udruga
čl 48 st 4	Izmjenom stavka 2. ovoga članka na prethodno predloženi način stavak 4 nije potreban	Stavak 4 predlaže se brisati u cijelosti		Zagrebačka županija

čl 48 st (5)	Sadržaj dokumenata prostornog uređenja je propisan Zakonom o prostornom uređenju i gradnji te podzakonskim aktima i ovisi o razini razrade dokumenta. Ovako napisan stavak 5 derogira navedene propise te nameće "određivanje lokacija" na svim razinama bez obzira na vrstu i detaljnost dokumenata pa bi se primjenice u Prostornom planu županije morale odrediti lokacije reciklažnih dvorišta što nema smisla. Nadalje u izradi dokumenta prostornog uređenja postoji više načina planiranja - određivanje točne lokacije, određivanje lokacije simbolom s uvjetima za lociranje te određivanje lokacije kroz određivanje zona u kojima se može graditi određeni sadržaj s uvjetima gradnje. Prostorni planer bira optimalan način ovisno o konkretnim sadržajima.	Stavak 5 postaje stavak 4 i glasi: Jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave dužne su u dokumentima prostornog uređenja odrediti uvjete i zone za gradnju građevina iz stavka 2 ovog članka, ovisno o razini razrade dokumenta prostornog uređenja.	Postiže se željeni cilj da se kroz dokumente prostornog uređenja osigura mogućnost gradnje svih potrebnih građevina za gospodarenje otpadom, ali poštujući pravila urbanističke struke i pravo JLS i JP(R)S na planiranje svog područja. Također se izbjegava potreba hitnih izmjena svih dokumenata prostornog uređenja što se ne bi moglo niti ispuniti u zadanom roku, a izazvalo bi ogromne troškove. Većina važećih dokumenata prostornog uređenja omogućava gradnju građevina za gospodarenje otpadom na jedan od opisanih načina i nije ih potrebno ovako administrativnim putem prisiljavati na izmjene. U praksi se pokazalo da određivanje točnih lokacija više predstavlja prepreku u realizaciji zahvata nego pridonosi kvaliteti jer je nemoguće, pogotovo za građevine privatnih investitora, unaprijed odrediti točne lokacije. Sigurni smo da bi ovakvim reguliranjem došlo do velikog zastoja u mogućnosti gradnje i štetnih posljedica za gospodarstvo.	Anita Pokrovac Patekar
čl 48 st (5)	da li se uzima u obzir činjenica da na dokumente prostornog uređenja JLS i područne (regionalne) samouprave suglasnost daje Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja ?? Da li bi se moglo propisati da se ti dokumenti ne mogu donijeti i bez suglasnosti MZOIP -a???		Praksa svih ovih godina pakazuje da su dokumenti prostornog uređenja JLS i područnih (regionalnih) samouprava dobivali suglasnost bivšeg Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva, a nisu imale lokacije za građevine za gospodarenje otpadom. Da li bi se moglo propisati da se ti dokumenti ne mogu nikada više donijeti ili mijenjati donijeti bez suglasnosti i MZOIP -a???. Na taj način bismo osigurali nadzor nad istima i da je provedba Strategije gospodarenja otpadom i npr. gradnja postrojenja za proizvodnju energije iz obnovljivih izvora omogućene u planovima.	Izgradnja d o o
čl 48 st (5)	Članak 48. stavak 5. – za izmjenu Prostornog plana s unošenjem novih lokacija za građevine postupanja s otpadom prvo je potrebno izraditi Stratešku procjenu tako da se ovi objekti neće moći raditi nekoliko godina (predugačak period za ishođenje građevinske dozvole). Nadalje što ako JLS nemaju niti jednu lokaciju za navedene objekte?			Osječko-baranjska županija

čl 48 st (5)		U stavku 5 iza riječi "samouprave" dodaju se riječi " a sukladno prostornom planu RH," te iza riječi "članka" briše se točka i dodaju riječi "uz pristanak okolnog stanovništva – referendum"		Udruge
Članak 48 stavak 5			Da li navedeno podrazu mjeva da će JL(R)S u prost planovima određivati lokacije za gradnju i za najmanja skladišta otpada?	Vladimir Potočnik
čl 48 st (6)	greška u tekstu		greška u tekstu, čl 39 stavka 4 ovog Zakona, govori o obliku i sadržaju Obrasca Plana gospodarenja otpadom	Karlovačka županija
Čl 48 novi st 5	Nedostaje odredba	5) Lokacije građevine za gospodarenje opasnim otpadom, spalionica otpada i regionalnih centara za gospodarenje otpadom određuju se Programom prostornog uređenja RH		Karlovačka županija
Čl 48 st 5 postaje st 6	Nije u skladu s razinom razrade dokumenta prostornog uređenja	(5) Jedinice područne (regionalne) samouprave dužne su u dokumentima prostornog uređenja odrediti lokacije za gradnju građevina iz stavka 3 ovoga članka		GRAD KASTAV gradonačelnik
čl 48 st (6)		U tim odredbama predlaže se brisati riječi "iz članka 39 st 4 ovog zakona"	jer se radi o očitoj omašci	HUGO, HUSZPO
čl 48 st (6)	Pravilnik iz ovog stavka ne nalazi se u članku 39 stavak 4			Grupacija Čistoca, Zadar
Članak 48 stavak 6		«Jedinica područne (regionalne) samouprave dužna je na svom području osigurati građenje reciklažnog dvorišta za građevinski otpad i kompostane za biootpad»	Smatramo ekonomski opravdanim da jedinica područne (regionalne) samouprave osigurava gradnju reciklažnog dvorišta za građevni otpad Građevinski otpad se ponovno obrađuje za što trebaju određena postrojenja i ponovno se stavlja u uporabu kao novi proizvod Smatramo da nije potrebno graditi kompostane za biootpad obzirom da se u CZGO predviđa mehaničko biološka obrada otpada Ako se ipak smatra da bi trebalo graditi, neka to bude obveza jedinica područna (regionalne) samouprave	Istarska županija
čl 48 st (6)		U stavku 6 iza riječi "Zakona" briše se točka i dodaju riječi "uz javnu raspravu"		Karlovačka županija

Čl 48 Predlaže se novi stavak 7	Uskladiti s razinom razrade	(6) Jedinice lokalne samouprave dužne su u dokumentima prostornog uređenja odrediti lokacije za gradnju građevina iz stavka 3 i 4 ovoga članka		Karlovačka županija
Čl 48 dosadašnji stavci 6 i 7 postaju stavci 8 i 9				Grad Kaštela Ekotunstiko
Članak 48		Terminologija izrazi "spaljivanje" i "spalionica" (čl 17,49,53,57 i Prilog) su netočni: prijevodi pojmova "incineration" and "incineration plant" ili "Waste-to-Energy Plant", koji su usto prilično kompromitirani u javnosti. Netočni su zato što u stručnoj terminologiji spaljivanje znači nekontrolirano izgaranje (npr. korova na livadi i sl.), a kod incineracije se radi o kontroliranom procesu izgaranja, pa bi ispravan naziv bio izgaranje, termička obrada ili energetska uporaba otpada. Odgovarajuće postrojenje komunalnog otpada naziva se Energana na otpad ENO (WTE plant), jer se danas takva postrojenja grade samo kao energane, tj. proizvođači električne i/ili toplinske energije iz otpada. Nikome ne pada na pamet nazvati TE-TO. Zagreb "Spalionicom plina i ložulja".		Karlovačka županija
Glava VI, na početku staviti novi Članak		(1) Djelatnost gospodarenja otpadom mora se registrirati pri nadležnom trgovačkom sudu ili obrtnom registru sukladno Nacionalnoj klasifikaciji djelatnosti. Popis djelatnosti gospodarenja otpadom za potrebe Nacionalne klasifikacije		Karlovačka županija
Isred Čl 49 predlaže se zamijeniti podnaslov	Predloženi naslov ne odgovara odredbama koje slijede	Dozvola za obavljanje djelatnosti gospodarenja otpadom		Karlovačka županija

Čl 49 st 1		(1) Pravna i fizička osoba - obrtnik ne može započeti niti obavljati određenu registriranu djelatnost gospodarenja otpadom dok za tu djelatnost ne ishodi dozvolu za gospodarenje otpadom sukladno ovom Zakonu (u daljnjem tekstu dozvola)	Pojačava se efekt odredbe	Karlovačka županija
Čl 49 st 2	Odredba je nespretna Npr pojam «energetska uporaba» nije definiran u odnosu na pojam «termička obrada»	(2) Ministar će posebnim pravilnikom propisati koji se postupci pravnih i fizičkih osoba – obrtnika ne smatraju djelatnošću gospodarenja otpadom u smislu ovoga Zakona, odnosno za koje nije potrebno ishodi dozvolu iz stavka 1 ovoga članka, kao i postupke s ostacima koje mogu poduzimati kućanstva koji se smatraju postupcima izbjegavanja stvaranja otpada		Zelena lista
Čl 49 st 2 točka 1	nije usuglašeno s čl 3 st 2 točkom g)			CIAN d o o
Članak 49 , stavak 2 , točka 3	Nedefinirano		Definirati pojam male količine	Ivo Hruškar
Čl 49, st 2, točka 2			Ekperimentalno postrojenje u kojem bi se obavljala termička obrada otpada ne smije biti u naseljenom području Također ovakvog postrojenje ne smije biti bez pristanka lokalne zajednice Ovakvo postrojenje je nepotrebno jer RH nakon selektiranja i recikliranja neće imati što spaljivati	Čistoća, Holding
Čl 49 st 2	U stavku 2 čl 49 dozvoljava se, pored ostalog, sakupljanje malih količina otpada u ljekarnama i trgovinama, bez ishođenja dozvole		Smatramo da ova odredba predstavlja opasnu iznimku koja prijeti narušavanjem cjelokupnog sustava gospodarenja otpadom Stoga predlažemo da se ista u potpunosti izbac iz ovog prijedloga zakona Također napominjemo da Direktiva o otpadu 2008/98/ec ne poznaje ovakve ili slične iznimke u pogledu djelatnosti iz kojih se otpad može skupljati bez dozvole	Elizabeta Mifka

čl 49, st 2, točka 2	Navedeni stavak nabraja koje sve mogu biti iznimke za obavljanje zbrinjavanja otpada BEZ DOZVOLE	Predlažemo da se ova točka u potpunosti briše	Eksperimentiranje, razvoj i testiranje u spaljivanju otpada može biti vrlo opasno, a kad se nesreća ili -zagađenje dogodi više nema povratka ili je oporavak vrlo dug i skup. Osim navedenog mislimo da ovakva iznimka predstavlja jednu veliku rupu u zakonu tim više što predlagatelj ovim zakonom predviđaju pokretne spalionice i mogućnost mješanja opasnog i neopasnog otpada pri spaljivanju	HUGO, HUSZPO
čl 49, st 2, točka 3	sakupljanje malih količina otpada u ljekarnama i trgovinama	3. sakupljanje malih količina otpada u ljekarnama i trgovinama (do 10 kg godišnje), napomena: potrebno je definirati količinu koju na nivou određenog vremenskog perioda može ljekarna ili trgovina može skladištiti	napomena: potrebno je definirati količinu koju na nivou određenog vremenskog perioda ljekarna ili trgovina može skladištiti	Dubravka Pajkin Tučkar, Nediljka Grudelj
čl 49, st 2, točka 3	„sakupljanje malih količina otpada u ljekarnama i trgovinama“ - NEJASNO- koje su to vrste i količine?			Izgradnja d o o
čl 49, st 2, točka 3	U stavku 2 čl 49 dozvoljava se pored ostalog, skupljanje malih količina otpada u ljekarnama i trgovinama bez ishođenja dozvole		Smatramo da ova odredba predstavlja opasnu iznimku koja prijeti narušavanjem cjelokupnog sustava gospodarenja otpadom. Stoga predlažemo da se ista u potpunosti izbací iz ovog prijedloga zakona. Također napominjemo da Direktiva o otpadu 2008/98/ec ne poznaje ovakve ili slične iznimke u pogledu djelatnosti iz kojih se otpad može skupljati bez dozvole.	Osječko- baranjska županija
čl 49, st 2, točka 4	Opaska Da li je to vrijedi u svim slučajevima			G R A D K A S T A V gradonačelnik
čl 49, st 2, točka 4	Članak 49. točka 2. podtočka 4. obavećno izbaciti jer proizlazi da se na svojoj lokaciji bez ikakvih dozvola može odlagati otpad			Osječko- baranjska županija
čl 49, st 2, točka 4	članak 49. (2) točka 4. zbrinjavanje vlastitog neopasnog otpada na mjestu nastanka (bez odgovarajuće dozvole-nadzora) otvara velike mogućnosti manipulacije i mogućnost nepropisnog zbrinjavanja otpada			Karlovčka županija

Čl 49 st 3,5 i 6	Predlaže se preformulirati i premjestiti u zajedničke odredbe o vođenju očevidnika, i uvesti novi stavak 3 kako se predlaže	3) Za obavljanje djelatnosti iz stavka 2 ovoga članka potrebno je ishoditi suglasnost (potvrdu) Ministarstva, koja nije upravni akt	Napomena Primjedba se odnosi na sve odredbe koje se tiču vođenja očevidnika Da bi pravna ili fizička osoba ostvarila neko pravo, odnosno da joj se ne bi nametnula dužnost prema zakonu, treba najprije ishoditi odgovarajući akt državne uprave, pri čemu nije uvijek nužno da to bude «UP» akt Tek tada ima smisla o tome voditi očevidnik	Karlovačka županija
Čl 49 st 7 Briše se				Karlovačka županija
Čl 49 st 8	Podrazumijeva se			Grupacija Čistoca, Zadar
čl 49, st 8		U tim odredbama predlaže se brisati riječi "iz članka 39 st 4 ovog zakona"	jer se radi o očitog omašci	HPSOR
čl 49, st 8	Pravilnik iz ovog stavka ne nalazi se u članku 39 stavak 4			Zagrebačka županija
Članak 48 stavak 6		«Jedinica područne (regionalne) samouprave dužna je na svom području osigurati građenje reciklažnog dvorišta za građevinski otpad i kompostane za biootpad»		Zagrebačka županija
članak 48 stavak 6	Pravilnik iz ovog stavka ne nalazi se u članku 39 stavak 4			Milivoj Pukšić
članak 49	Stavak 2 točka 2 termičke obrade otpada u eksperimentalnom postrojenju za istraživanje, razvoj i testiranje u svrhu unaprjeđenja postupka spaljivanja (termičke obrade), u kojem se godišnje obradi do 50 t otpada		Eksperimentalno postrojenje u kojem bi se obavljala termička obrada otpada ne smije biti u naseljenom području Također ovakvog postrojenje ne smije biti bez pristanka lokalne zajednice/samouprave Ovakvo postrojenje je nepotrebno jer RH nakon selektiranja i recikliranja neće imati što spaljivati	Skupna*

Članak 49	U stavku 2 čl 49 dozvoljava se, pored ostalog, sakupljanje malih količina otpada u ljekarnama i trgovinama, bez ishođenja dozvole		Smatramo da ova odredba predstavlja opasnu iznimku koja prijeti narušavanjem cjelokupnog sustava gospodarenja otpadom. Stoga predlažemo da se ista u potpunosti izbací iz ovog prijedloga zakona. Također napominjemo da Direktiva o otpadu 2008/98/ec ne poznaje ovakve ili slične iznimke u pogledu djelatnosti iz kojih se otpad može skupljati bez dozvole	HPSOR
Članak 49	dozvoljava samo pravnim osobama zbrinjavanje vlastitog neopasnog otpada, a u praksi to rade i fizičke osobe. Dozvoliti kompostiranje vlastitog bio otpada, a regulirati energetska oporaba istovremeno uvesti zabranu spaljivanja komunalnog otpada i ograničiti spaljivanje bio otpada za gradska područja (uvesti organizirani odvoz krupnog bio otpada)			Nexe grupa
Članak 49 stavak 2 točka 3			Koja se količina, u ovom slučaju, smatra malom? Da li će se odrediti granični prag količine?	Nexe grupa
Članak 49 stavak 5		Sadržaj i način vođenja očevidnika iz članka – stavka 1 ovoga članka, sadržaj zahtjeva i način upis u očevidnik i sadržaj potvrde propisuje ministar/ica pravilnikom		Grad Kaštela
Članak 49 stavak 5	sadržaj potvrde propisuje ministar/ica pravilnikom	sadržaj potvrde propisuje ministar/ica pravilnikom donesenim u roku od 12 mjeseci od dana stupanja ovog zakona prema Članku 125 stavka (1)	Adresa pridonosi bolji pregled	Udruge
Članak 49 stavak 8	stavak 8 se poziva na pravilnik iz Članka 39, stavak 4 u kojem se ne spominje nikakav pravilnik			Grad Pazin
Članak 50	Nije jasno da li postrojenja koja moraju ishoditi okolišnu dozvolu (a ne bave se primarno djelatnosti gospodarenja otpadom) moraju ishoditi i dozvolu za npr termičku obradu	Ubaciti "Postrojenja koja su obveznici ishođenja okolišne dozvole bez obzira na svoju primarnu djelatnost, ukoliko obavljaju i djelatnost skupljanja i obrade otpada na postupak ishođenja okolišne dozvole i njezin sadržaj primjenjuju se i odredbe članka 51, 52, 53, 54, 58, 59 "	Ovdje se samo spominju postrojenja kojima je primarna djelatnost gospodarenje otpadom dok za postrojenja na primjer koja rad suspaljivanje ili materijalnu oporabu nije ništa naznačeno	Karlovačka županija

Čl 50 Predlaže se brisati	Vidi primjedbu 93		Okolišnom dozvolom utvrđuju se uvjeti postrojenja, a ne gospodarskog subjekta Obveza ishođenja okolišne dozvole ne može isključiti obvezu ishođenja dozvole za obavljanje djelatnosti gospodarenja otpadom	Karlovačka županija
Čl 51 st 1	Ovdje se okolišna dozvola poistovjećuje sa dozvolom za obavljanje djelatnosti, što nije ispravno Okolišnom dozvolom utvrđuju se uvjeti za određena veća postrojenja kao što se za manja dosadašnjim zakonom utvrđuju tehničko-tehnološki uvjeti i uvjeti zaštite okoliša u članku 42 točka 4	(1) Ministarstvo rješava o zahtjevu za izdavanje dozvole za obavljanje djelatnosti gospodarenja opasnim otpadom, posebnih kategorija otpada i termičke obrade otpada		Karlovačka županija
Čl 52 st 1 Predlaže se dopuniti	Broj stavka je pogrešan, treba biti stavak (1) Iz dosadašnje prakse izdavanja dozvola pokazalo se da u dosadašnjem Zakonu, a i u ovom prijedlogu ove odredbe nisu dovoljno konkretne te se stalno ukazivala potreba za naputcima Ministarstva za njihovu provedbu Odredba točke 3 je nespretno sročena	1) Dozvolom se, ovisno o vrsti registrirane djelatnosti, određuje 1 djelatnost sukladno djelatnosti registriranoj u trgovačkom sudu, 2 vrste otpada kojima se gospodari prema ključnim brojevima iz Kataloga otpada, 3 količina otpada kojom se u jednom trenutku može gospodariti u građevini i/ili mobilnom uređaju s obzirom na kapacitet i godišnja količina otpada prema planu gospodarenja otpadom 4 usklađenost lokacije građevine za gospodarenje otpadom s dokumentima prostornog uređenja 5 uvjeti lokacije mobilnog uređaja i kapacitet mobilnog uređaja, 6 postupci u okviru određene djelatnosti gospodarenja otpadom prema postupcima iz priloga I ovoga Zakona te opis metoda koje se primjenjuju za pojedini postupak, 7 mjere za pracenje obavljanja djelatnosti gospodarenja otpadom (vođenje potrebnih izvješća, očevidnika i dr) 8 tehnički i drugi uvjeti za rad na lokaciji za pojedini postupak koji se odobrava, a osobito mjere za sprječavanje štetnih utjecaja na okoliš i ljudsko zdravlje sukladno zahtjevima iz članka 12 stavka 1 ovoga Zakona (za postrojenja za koja je izdano rješenje o prihvatljivosti za okoliš ili objedinjeni uvjeti zaštite okoliša primjenjuju se te mjere) 9 mjere za siguran rad i potrebne mjere predostrožnosti prema posebnim propisima, 10 mjere za gospodarenje ostatnim otpadom nakon obrade, 11 postupci nakon zatvaranja odnosno prestanka korištenja građevine za gospodarenje otpadom, odnosno mobilnog uređaja ukoliko je	Navedenom dopunom konkretno se razrađuje postupak dokazivanja ispunjavanja potrebnih uvjeta te se dokazi koje pri tome stranka treba predložiti sami po sebi podrazumijevaju (npr rješenje o registraciji tregovačkog suda	Antonio Volarević
Članak 51 stavak 1	Stavak je nerazumljiv Iz ovoga kako je sada napisano porizlazi da postoji negdje nekakav popis otpada za koje je potrebno ishoditi okolišnu dozvolu što ne postoji	Izbaciti dio "za koji nije potrebno ishoditi okolišnu dozvolu "	Ovaj dio sa okolišnom dozvolom samo buni	

čl 51 st 1		Predlaže se da stavak 1 članka 51 glasi "Ministarstvo uz suglasnost lokalne samouprave rješava o zahtjevu za izdavanje dozvole za obavljanje djelatnosti sakupljanja i obrade opasnog otpada i posebnih kategorija otpada, termičke obrade neopasnog otpada za koje je nije potrebno ishoditi okolišnu dozvolu prema zakonu kojim se uređuje zaštita okoliša "	Za bilo koju vrstu spaljivanja ili suspaljivanja bi trebalo ishoditi okolišnu dozvolu prema zakonu kojim se uređuje zaštita okoliša U praksi nije lako razlikovati opasni od neopasnog otpada u pomiješanom otpadu koji je pripremljen za spaljivanje Također za bilo kakvo spaljivanje ili suspaljivanje je potrebno dobiti i suglasnost lokalne zajednice Prema članku 17 ovog Zakona suspaljivanje je termička obrada otpada U protivnom se krši načelo supsidijarnosti i odredbe Aarhuške konvencije koje su ugrađene u hrvatsko i EU zakonodavstvo	HUGO, HUSZPO
čl 51 st 1		U stavku 1 iza riječi "Ministarstvo" dodaju se riječi "uz suglasnost lokalne samouprave" a riječi ", osim suspaljivanja neopasnog otpada" brišu se te se riječi "nije potrebno" zamjenjuje riječima "je potrebno"		Damir Rumenjak, MZOIP
čl 51 st 1	potrebno je uključiti JLS	st 1 trebao bi glasiti: "Ministarstvo uz suglasnost lokalne samouprave rješava o zahtjevu za izdavanje dozvole"	načelo supsidijarnosti	Lidija Tadić

čl 51 st 1 i 2	iz stavka 2 proizlazi da nadležno tijelo županije odnosno Grada Zagreba rješava o zahtjevu za izdavanje dozvole za obavljanje djelatnosti sakupljanja i obrade komunalnog otpada koji nije obuhvaćen stavkom 1, iz čega očito proizlazi da nadležno tijelo županije odnosno Grada Zagreba takvu dozvolu izdaje samo za područje te županije odnosno za područje Grada Zagreba. Ostaje neriješeno pitanje koje se sve češće javlja u praksi - što je s pravnim i fizičkim osobama - obrtnicima, koji ovu dozvolu trebaju za područje cijele Republike Hrvatske, osobito ovdje mislimo na one koji imaju u uporabi mobilna postrojenja (mobilna su upravo zato da bi se mogla koristiti na raznim lokacijama, te transportirati odnosno koristiti na području cijele RH). Prema trenutno važećem zakonu ovo pitanje također nije riješeno, a niti je nadležno Ministarstvo dalo mišljenje u vezi postavljenog pitanja - kako, odnosno od kojeg tijela dobiti dozvolu za gospodarenje neopasnim otpadom na području cijele Republike Hrvatske	Predlaže se u članku 51. novog zakona dodati stavak 3. koji može glasiti: Ministarstvo rješava o zahtjevu za izdavanje dozvole za obavljanje djelatnosti sakupljanja i obrade komunalnog otpada i neopasnog otpada, korištenjem mobilnih uređaja, za područje dviju ili više županija ili za područje cijele Republike Hrvatske	Ukoliko se ne usvoji predložena dopuna ili se ovo pitanje ne riješi na drugačiji adekvatan način, ostaje neriješeno što je s pravnim i fizičkim osobama - obrtnicima, koji ovu dozvolu trebaju za područje cijele Republike Hrvatske, osobito ovdje mislimo na one koji imaju u uporabi mobilna postrojenja (mobilna su upravo zato da bi se mogla koristiti na raznim lokacijama, te transportirati odnosno koristiti na području cijele RH). Prema trenutno važećem zakonu ovo pitanje također nije riješeno, a niti je nadležno Ministarstvo dalo mišljenje u vezi postavljenog pitanja - kako, odnosno od kojeg tijela dobiti dozvolu za gospodarenje neopasnim otpadom na području cijele Republike Hrvatske. Nepraktično je, neekonomično i sl., tražiti od svake županije zasebno dozvolu kada se radi o korištenju mobilnog postrojenja, jer postupak traženja i izdavanja dozvola u takvim slučajevima je kompliciran, dugotrajan i postaje sam sebi svrha. Mišljenja smo, stoga, da dozvolu za gospodarenje neopasnim otpadom (i dr.), kada se radi o korištenju mobilnog postrojenja za područje cijele Republike Hrvatske, treba izdavati Ministarstvo	Udruge, Udruga Restaur
	Nepraktično je, neekonomično i sl., tražiti od svake županije zasebno dozvolu kada se radi o korištenju mobilnog postrojenja, jer postupak traženja i izdavanja dozvola u takvim slučajevima je kompliciran, dugotrajan i postaje sam sebi svrha. Mišljenja smo, stoga, da dozvolu za gospodarenje neopasnim otpadom (i dr.), kada se radi o korištenju mobilnog postrojenja za područje cijele Republike Hrvatske, treba izdavati Ministarstvo			Karlovačka županija

članak 51	Stavak 1 Ministarstvo rješava o zahtjevu za izdavanje dozvole za obavljanje djelatnosti sakupljanja i obrade opasnog otpada i posebnih kategorija otpada, termičke obrade neopasnog otpada, osim suspaljivanja neopasnog otpada za koje nije potrebno ishoditi okolišnu dozvolu prema zakonu kojim se uređuje zaštita okoliša		Za bilo koju vrstu spaljivanja ili suspaljivanja treba ishoditi okolišnu dozvolu prema zakonu kojim se uređuje zaštita okoliša. U praksi nije lako razlikovati opasni od neopasnog otpada u pomiješanom otpadu koji je pripremljen za spaljivanje. Također za bilo kakvo spaljivanje ili suspaljivanje je potrebno dobiti i suglasnost lokalne zajednice/samouprave. Prema članku 17 ovog Zakona suspaljivanje je termička obrada otpada. Članak 51 Stavak 1 bi trebao glasiti: Ministarstvo uz suglasnost lokalne samouprave rješava o zahtjevu za izdavanje dozvole za obavljanje djelatnosti sakupljanja i obrade opasnog otpada i posebnih kategorija otpada, termičke obrade neopasnog otpada za koje je nije potrebno ishoditi okolišnu dozvolu prema zakonu kojim se uređuje zaštita okoliša. U protivnom se krši načelo supsidijarnosti i odredbe Aarhuške konvencije koje su ugrađene u hrvatsko i EU zakonodavstvo.	Skupna*
Čl 51 Predlaže se novi stavak 2	Pojam «obrada» već je u ranijim primjedbama predloženo brisati u smislu zajedničkog pojma za «oporabu i zbrinjavanje»	(2) Iznimno od odredbe stavka 1 ovoga članka, prvanim i fizičkim osobama koje pored djelatnosti gospodarenja otpadom iz stavka 1 ovoga članka namjeravaju obavljati i djelatnost gospodarenja komunalnim, neopasnim ili inertnim otpadom Ministarstvo izdaje jedinstvenu dozvolu za sve vrste otpada	Cilj je smanjenje administrativnih postupka i pojednostavljenje postupka, posebice iz razloga što već npr samom djelatnošću uporabe opasnog otpada može nastati neopasni otpad	Karlovačka županija
Čl 51 Dosadašnji stavak 2 postaje stavak 3 i mijenja se	Nedopustivo je da za istu gospodarsku djelatnost prana ili fizička osoba mora ishoditi dvije dozvole od dva različita upravna tijela. U određenim slučajevim (vidi kolonu 5) gospodarski subjekt trebao bi u istom trenutku ishoditi obje dozvole!	(2) Nadležno upravno tijelo županije, odnosno Grada Zagreba rješava o zahtjevu za izdavanje dozvole za obavljanje djelatnosti gospodarenja komunalnim, neopasnim i inertnim otpadom koji nije obuhvaćen stavkom 1 ovoga članka		VODOVOD I ČISTOČA CR ES MALI LOŠ INJ d o o CR ES,
U članku 52			U članku 52 radne verzije prijedloga Zakona o otpadu s konačnim prijedlogom Zakona smatramo da je došlo do pravopisnog propusta tako da smatramo da je u navedenom članku odmah ispod oznake članaka u prvom redu umjesto postojeće oznake za stavak (2) trebala stajati oznaka za stavak (1)	HUGO, HUSZPO

čl 52	Članak 52 – ima dvije stavke 2 točka 5 – kako mobilni uređaj može imati lokaciju?			Vladimir Potočnik
Članak 52			U vezi članka 52. Ovom dozvolom se ne mogu izdavati uvjeti za vode jer su oni u nadležnosti drugog tijela. Prema tome, ovdje se treba raditi o koordiniranom izdavanju dviju dozvola, u skladu s odredbama IED direktive, čl 5. te treba odgovarajuće definirati koordinaciju dvaju nadležnih tijela kod izdavanja dozvola u ovom Zakonu. Koordinaciju bi trebalo odgovarajuće opisati nekom odredbom Zakona.	Karlovačka županija
Čl 52. st 2	U skladu s ranijim primjedbama	(2) Dozvolom se određuju i posebni uvjeti za gospodarenje posebnim kategorijama otpada određeni propisima iz članka 25. ovoga Zakona.		Damir Rumenjak, MZOIP
čl 53. st 2. tč 2		najviši dopušteni sadržaj štetnih tvari u opasnom otpadu " Termin „sadržaj štetnih tvari“ zamijeniti „koncentracijom štetnih tvari		Nexe grupa
čl 53		Stavak 1. mijenja se i glasi: "Termičku obradu vrsta i količina otpada i tehničke uvjete propisuje ministar/ica pravilnikom iz članka 17. ovog Zakona" Stavak 2. briše se		Grad Kaštela Ekotunstiko
čl 53. točka 2	Članak 53. točka 2. uvjete postavljaju Hrvatske vode pa ga treba izbaciti iz ovog Zakona			Zelena lista

Članak 53		Terminologija Izrazi "spaljivanje" i "spalionica" (čl. 17, 49, 53, 57 i Prilog) su netočni prijevodi pojmova "incineration" and "incineration plant" ili "Waste-to-Energy Plant", koji su ustoj prilično komprimirani u javnosti. Netočni su zato što u stručnoj terminologiji spaljivanje znači nekontrolirano izgaranje (npr. korova na livadi i sl.), a kod incineracije se radi o kontroliranom procesu izgaranja, pa bi ispravan naziv bio izgaranje, termička obrada ili energetska uporaba otpada. Odgovarajuće postrojenje komunalnog otpada naziva se Energana na otpad ENO (WTE plant), jer se danas takva postrojenja grade samo kao energane, tj. proizvođači električne i/ili toplinske energije iz otpada. Nikome ne pada na pamet nazvati TE-TO Zagreb "Spalionicom plina i ložulja".		Udruga, Udruga Restaura
Članak 53 stavak 1 točka 1 i 2			Ovom dozvolom se ne mogu izdavati uvjeti za vode jer su oni u nadležnosti drugog tijela. Prema tome, ovdje se treba raditi o koordiniranom izdavanju dviju dozvola, u skladu s odredbama IED direktive, čl. 5 te treba odgovarajuće definirati koordinaciju dvaju nadležnih tijela kod izdavanja dozvola u ovom Zakonu.	HUGO, HUSZPO
Članak 53	Ovo je sve već propisano raznim propisima i drugim dozvolama (na primjer vodopravna dozvola) i nema smisla to dva puta propisivati. Još manje ima smisla to ponovno propisivati postrojenjima koja su obveznici okolišne dozvole i koji će sve te obaveze imati u okolišnoj dozvoli.	Potrebno je samo se referirati na navedene propise npr. na "Uredbu o graničnim vrijednostima onečišćujućih tvari u zraku i stacionarnih izvora".	Pojednostavljivanje postupka	HDMK
čl. 53		Predlaže se novi stavak (3) koji glasi: "Djelatnost termičke obrade opasnog otpada može se obavljati samo u spalionicama opasnog otpada."	Iz predloženih odredbi stavka 1 i stavka 2 članka 53 može se zaključiti da se opasni otpad može spaljivati. Ne smije se dozvoliti spaljivanje opasnog otpada u spalionicama već se opasni otpad mora spaliti u za to predviđenim spalionicama, a to su spalionice opasnog otpada.	HUGO, HUSZPO

članak 53	Stavak 1. Dozvolom za obavljanje djelatnosti termičke obrade otpada u postrojenju za spaljivanje i suspaljivanje otpada se, osim uvjeta iz članka 52. ovoga Zakona, određuje i sljedeće 1. granične vrijednosti emisija u zrak i vode, 2. uvjeti za pH, temperaturu i protok otpadnih voda koje se ispuštaju, 3. stupanj energetske učinkovitosti kod energetske uporabe 4. postupci i učestalost uzorkovanja i mjerenja i 5. najdulje dopušteno trajanje tehnički neizbježnih smetnji, kvarova ili prekida rada na uređajima za pročišćavanje ili mjerenje u postrojenju tijekom kojeg emisije u zrak i ispuštanje otpadnih voda smije prelaziti određene granične vrijednosti emisija Stavak 2. Za obavljanje djelatnosti termičke obrade opasnog otpada, dozvolom se, osim uvjeta iz stavka 1. ovoga članka, određuje i sljedeće 1. najniži i najviši maseni protok opasnog otpada i najnižu i najvišu ogrjevnu vrijednost opasnog otpada i 2. najviši dopušteni sadržaj štetnih tvari u opasnom otpadu, koji mogu dovesti do emisija štetnih po zdravlje i okoliš, a osobito PCB, PCP, klor, fluor, sumpor i teški metali		Iz stavka 1 i stavka 2 članka 53 može se zaključiti da se opasni otpad može suspaljivati. Ne smije se dozvoliti suspaljivanje opasnog otpada u spalionicama već se opasni otpad mora spaliti u za to predviđenim spalionicama a to su spalionice opasnog otpada	Skupna*
čl 54	Naša prva načelna primjedba se odnosi na cijeli članak koji tretira jedino umanjenu vrijednost nekretnina kao da je samo to ugroženo MBO-centrom, odlagalištem ili spalionicom otpada. Osim vrijednosti nekretnina ugroženi su i ljudsko zdravlje, kvaliteta života stanovnika te okoliš i priroda u kojem ti ljudi žive. Također, ne bi trebalo praviti razliku među stanovnicima u okruženju građevina za otpad prema vremenu stjecanja vlasništva, odnosno vlasništva uopće. Vlasnik može sagraditi stanove i dati ih jeftino u najam, a da osobno živi na sasvim drugom mjestu. Stanovnici koji su zbog siromaštva prisiljeni živjeti u zagađenom okolišu trebaju dobivati naknadu, jer zidovima i krovovima kuća otpad ne smrdi niti zbog njega otežano dišu. Osim navedenog, stavci članka 54 su neusklađeni i međusobno kontradiktorni. Najprije se u stavku (2) nameće obveza jedinici lokalne samouprave da plaća vlasnicima naknadu za umanjenu vrijednost imovine, o čemu jedinica lokalne samouprave, na zahtjev vlasnika, donosi i rješenje o pravu na visinu naknade. Nameće se pitanje - zašto bi jedinica lokalne samouprave bila obvezna plaćati građanima naknadu, a vlasnik odlagališta ili spalionice otpada je privatni poduzetnik koji dobro zarađuje na zbrinjavanju otpada, možda čak i uvezenog? Dalje, u stavku (5) - mjerila, postupak i način određivanja iznosa te način uplate i isplate naknada propisuje ministar/ica. Uzme li se u obzir da ministar/ica utvrđuje i Kartu otpada te moguća privremena odlagališta - bez suglasnosti jedinice lokalne samouprave i, možda, protivno prostornom planu - onda možemo jedino zaključiti da je i ovim člankom lokalna samouprava potpuno deprivirana u odlučivanju. Na lokalnu samoupravu su prebačene isključivo obveze i izvršavanje. Takav odnos pokazuje i najnoviji primjer stanovnika Jakuševca gdje Grad Zagreb želi povećati tzv. eko-rentu, a ministarstvo to ne dozvoljava.			Kariovačka županija

Čl 54 st 1	Pogrešnja odredba, predlaže se ispraviti	Dozvolom za obavljanje djelatnosti odlaganja otpada osim uvjeta iz članka 52. ovoga Zakona određuje se sljedeće	Istarska županija
čl 54 st 1		U stavku 1. iza riječi "djelatnosti" dodaje se riječ "privremenog" te se iza riječi "otpada" dodaju riječi "ne duže od jedne godine"	Grad Kaštela Ekotunstiko
čl 54. točka 7	Članak 54. točka 7. - uvjete postavljaju Hrvatske vode, pa ga treba izbaciti iz ovog Zakona		HPSOR
čl 54. točka 11	Da li je azbest građevinski otpad po ovom Zakonu	Definirati što je azbest	Antonio Volarevic
članak 55	(1) Zahtjev za izdavanje dozvole podnosi se u pisanom i elektroničkom obliku na obrascu koji je objavljen na internetskoj stranici Ministarstva (2) Zahtjev iz stavka 1. ovoga članka sadrži podatke o 1. tvrtki i sjedištu, matičnom broju i OIB-u podnosioca zahtjeva, imenu odgovorne osobe, broju telefona i e-mail adresi, 2. djelatnosti gospodarenja otpadom za koju se traži izdavanje dozvole. uključujući	Kao uvjet za ishođenju dozvole spaljivanja i građevinske dozvole trebala bi se navesti i Studija o utjecaju na okoliš. Termička obrada zahtjeva jasnije i strože propise. To ovdje nije navedeno dovoljno jasno	Skupna*
čl 55	Članak 55. stavak 1. – na što se odnosi Zahtjev za izdavanje dozvole? - točka 3. - podtočka 3. – čije radne knjižice? - podtočka 5. i 6. – što ako podnositelj nema vozilo već samo obrađuje otpad – zašto se traži dokaz o vlasništvu vozila?		Zelena lista
Članak 55., stavak 2., točka 1.	Nepotpuno	Zahtjev mora biti ovjeren od strane odgovorne osobe (potpisan i pečacen) uz dostavljene državne biljege	Nexe grupa
čl 55 st 3		Predlaže se nova točka 12. koja glasi "Studija o utjecaju na okoliš."	Karlovačka županija
Čl 55. st 3. Predlaže se dodati novu točku 2.	Moguća su dvojna tumačenja, a obzirom da se lokacijski uvjeti utvrđuju drugim propisom	2. potvrda nadležnog tijela jedinice lokalne samouprave o usklađenosti lokacije građevine za obavljanje djelatnosti gospodarenja otpadom s važećim dokumentima prostornog uređenja	Karlovačka županija
Čl 55. st 3. točka 3. Dopuna		4. preslika radne knjižice ili ugovora o radu osoba odgovornih za gospodarenje otpadom	Karlovačka županija

Čl 55 st 3 dosadašnje točke od 2 do 11 postaju točke 3 do 12 U sadržnoj točki 8 predlaže se izmjena		9 dokaz o raspolaganju opremom, građevinama i/ili uređajima koji udovoljavaju propisanim tehničko-tehnološkim uvjetima i uvjetima zaštite okoliša		HUGO, HUSZPO
Članak 55	Čini se potpuno nepotrebnim na ovom mjestu definirati što treba sadržavati zahtjev za izdavanje dozvole	ukinuti ovakav članak		Nexe grupa
Čl 55 st 2 t 4	U kontekstu prethodne primjedbe, odnosno prijedloga za dopunom zakona u odnosu na čl 51 , treba na adekvatnim mjestima u zakonu definirati odnosno dopuniti i druge odredbe Tako primjence, ali ne isključivo, i u odnosu na čl 55 st 2 t 4 treba dopuniti točku 4 , gdje treba definirati i situaciju kada korisnik dozvole nema "lokaciju građevine za gospodarenje otpadom", nego koristi mobilni uređaj, odnosno mobilno postrojenje, pa mu takva građevina nije niti potrebna (što i proizlazi iz smisla i drugih odredaba zakona)	Predlaže se u članku 55 st 2 točka 4 , dodati i sljedeći dio rečenice " ili dostaviti podatke o mobilnom uređaju, ako korisnik ne raspolaže s lokacijom građevine za gospodarenje otpadom"	U navedenom članku 55 , kao i na drugim mjestima u zakonu, postoji propust jer se ne definira situacija kada korisnik dozvole nema "lokaciju građevine za gospodarenje otpadom", nego koristi mobilni uređaj, odnosno mobilno postrojenje, pa mu takva građevina nije niti potrebna (što i proizlazi iz smisla i drugih odredaba zakona) Predloženim tekstom izmjene (ili drugačijim odgovarajućim tekstom), otklonio bi se ovakav nedostatak	Pinex promet d o o
Čl 55 st 3		Predlažemo dodati točku 12 koja glasi Studiju utjecaja na okoliš		Čistoća, Holding
Članak 55 stavak (3) točka 5	Što ako tražitelj dozvole (za uporabu) nije nikakav prijevoznik	dodati na kraj točke tekst "ukoliko je primjenjivo"		Milivoj Pukšić
Čl 56	Članak 56 – ponovno se javlja planski dokument koji nije naveden u Poglavlju 3			Udruge, Udruga Restauro
Članak 57 stavak 1 točka 1	ovdje se samo navodi komunalni otpad i spalionica dok se termički obrađivati može puno toga i u suspalionicama	promijeniti točku 1 "prosječnom sastavu otpada predviđenom za obradu "		Zelena lista

članak 57 stavak 1 stavak 3 stavak 5	Kao izvoznici otpada znamo da nam skladišni prostor za otpad nije potreban, jer se u pravilu otpad krca direktno kod sakupljača i obrađivača otpada u brodske kontejnere ili kamione, gdje je organizacija prijevoza u našoj organizaciji, te se roba šalje pomorskim putem primateljima koji imaju postrojenja za obradu otpada u svojim zemljama koje primaju otpad na reciklažu (R3)	za djelatnost trgovanja otpadom u tranzitu nepotrebno je (izbaciti) u stavku 1 - lokacija i kapacitet skladišta sukladno važećoj dozvoli za skladištenje ili obradu otpadu otpada, u stavku 3 - da raspolaže prostorom u skladištu za koje je izdana važeća dozvola za skladištenje otpada ili obradu otpadu otpada, u stavku 5 - dokaz o raspolaganju skladišnim prostorom,	Molimo vas da razmotrite našu primjedbu na ovaj članak prijedloga Zakona, jer će u slučaju prihvaćanja takvih odredbi o potrebi raspolaganja skladišnim prostorom (nepotrebnim za tranzitnu prodaju otpada), trgovci otpadom biti izloženi nepotrebnim troškovima uzimanja skladišta u najam ili podnajam, kako bi udovoljili zakonsku formu Time će umanjiti svoju konkurentnost na tržištu gdje se roba (otpad) izvozi	HUGO, HUSZPO
članak 57 st 1 tč 3			Sadržaj pojedinih elemenata u otpadu izražava se kao „udjel u suhoj tvari“, pa tako treba izraziti i sadržaj žive	HDMK
članak 57 st 1 tč 3	3 maksimalnom sadržaju žive u otpadu svedene na donju ogrjevnu moc otpada od Hd = 25 MJ/kg,	3 maksimalnom sadržaju žive u otpadu svedene na donju ogrjevnu moć otpada od Hd = 25 MJ/kg,	Današnjim stanjem tehnologije može se termički obrađivati otpad i manje ogrjevne vrijednosti (na primjer Hd = 17 MJ/kg,	Damir Rumenjak, MZOIP
čl 57		Stavak 1 mijenja se i glasi "Zahtjeve za termičku obradu vrsta i količina otpada i tehničke uvjete propisuje ministar/ica pravilnikom iz članka 17 ovog Zakona" U stavku 2 točci 1 riječ "uredbi" briše se " U stavku 3 iza riječi "djelatnosti" dodaje se riječ "privremenog" a iza riječi "otpada" dodaju se riječi "ne duže od godinu dana"		Karlovačka županija
Čl 57 st 3 Predlaže se staviti u novi članak	Nepreglednost odredbi			HPSOR
čl 57 st 3		treba brisati točku 6 – citat „elaborat o »procjeni rizika« trajnog skladištenja otpada u podzemnom odlagalištu prema uredbi iz članka 18. ovoga Zakona,“(kraj citata)	Ova primjedba je u skladu s našim već izraženim stavom da se ne bi smjelo dozvoliti skladištenje otpada pod zemljom, te shodno tome predlažemo da se točka 6 briše	Damir Rumenjak, MZOIP
čl 57 st 3 točka 6	Članak 57 točka 3. podtočka 6 – ovih objekata nema u RH			Damir Rumenjak, MZOIP
čl 58	Članak 58 pri reguliranju uvjeta tehničko tehnoloških postrojenja za obradu otpada treba unijeti da vrijedi za normalan rad i za slučaj havarija			Primorsko-goranska ž

čl 58			Nije potrebno posebno isticati registraciju. Provjeru da li je sve u redu s građevinskom dokumentacijom trebalo bi provesti tijelo nadležno za poslove građenja i o tome izdati potvrdu. Ako se ovo smatra bitnim uvjetom, tada ga mora provesti tijelo koje je kompetentno za provjeru građevinske dokumentacije, a ne tijelo koje izdaje uvjete za termičku obradu. Ne treba zaboraviti da sada više nismo isto ministarstvo s graditeljstvom.	Primorsko-goranska ž
čl 58	nepotrebno, već su u sadržaju dozvole i zahtjeva popisani uvjeti koje pravna osoba mora imati. Sve je sadržano u članku 52.	ukinuti ovakav članak		Karlovačka županija
Čl 58 st 1 Predlaže se izmijeniti i dopuniti uvodni dio te točke 1 i 4	Odredbe nepregledne, nedovoljno jasne	(1) Dozvola se, ovisno o vrsti djelatnosti gospodarenja otpadom, izdaje pravnoj ili fizičkoj osobi – obrtniku koja ispunjava sljedeće uvjete: 1. da je registrirana za obavljanje određene djelatnosti za obavljanje koje traži dozvolu; 4. da je ishodila rješenje o prihvatljivosti zahvata za okoliš ili rješenje o objedinjenim uvjetima zaštite okoliša, ako je to propisano posebnim propisom,		Izgradnja d o o
Članak 58 stavak 1 točka 1			Zar je potrebno to posebno isticati, budući da to proizlazi iz ostalih propisa?	Osječko-baranjska ž
Članak 58 stavak 1 točka 2			Provjeru da li je sve u redu s građevinskom dokumentacijom trebalo bi provesti tijelo nadležno za poslove građenja i o tome izdati potvrdu. Ako se ovo smatra bitnim uvjetom, tada ga mora provesti tijelo koje je kompetentno za provjeru građevinske dokumentacije, a ne tijelo koje izdaje uvjete za termičku obradu. Ne treba zaboraviti da sada više nismo isto ministarstvo s graditeljstvom.	Zelena lista
čl 58 st 1 toč 4	Iza riječi "da je proveden postupak procjene utjecaja" treba dodati riječi "građevine za obavljanje djelatnosti za koje se traži dozvola"			Grad Kaštela
čl 58 st 2	Pogrešno upućuje na čl 39 st 4		Pravilnikom iz čl 39 st 4 uređuje se oblik i sadržaj obrazaca za gospodarenje otpadom, a ne materija iz čl 58 st 2	Ekoturistiko Grad Kaštela Ekoturistiko

čl 58 st 2		U tim odredbama predlaže se brisati riječi "iz članka 39 st 4 ovog zakona"	jer se radi o očitoj omašci	Udruge, Udruga Restauro
čl 58 st 2	Pravilnik iz ovog stavka ne nalazi se u članku 39 stavak 4			Udruge, Udruga Restauro
čl 59		predlažemo da se članak 59 u cijelosti briše	Smatramo da iznimke predstavljaju moguće buduće zloupotrebe pogotovo po pitanjima izdavanja privremenih dozvola	Istarska županija
članak 60	1) Stranka u postupku izdavanja dozvole je podnositelj zahtjeva, vlasnik/ica nekretnine za koju se izdaje dozvola i nositelj drugih stvarnih prava na toj nekretnini, te jedinica lokalne samouprave na čijem se području obavlja djelatnost iz dozvole		U članku 60 stavku 1 treba ubaciti ili privremene dozvole, te ograničiti vremenski period privremene dozvole Stavak 2 bi trebao glasiti Stranka u postupku izdavanja dozvole je podnositelj zahtjeva, vlasnik/ica nekretnine za koju se izdaje dozvola ili privremena dozvola u vremenskom trajanju od 12 mjeseci i nositelj drugih stvarnih prava na toj nekretnini, te jedinica lokalne samouprave na čijem se području obavlja djelatnost iz dozvole ili privremene dozvole	Skupna*
članak 60	(2) Iznimno od stavka 1 ovoga članka, stranka u postupku izdavanja privremene dozvole je podnositelj zahtjeva, vlasnik/ica nekretnine za koju se izdaje dozvola i nositelj drugih stvarnih prava na toj nekretnini		Stavak 2 je nepotreban jer ga pravilnom formulacijom izbacuje članak 1 Ovako napisan članak 2 postavlja zamku da privremene dozvole postanu trajne i da lokalna zajednica nema uvid što se skladišti na njenom području što je nedopustivo	Skupna*
čl 60 st 1		Predlaže se da stavak 1 članka 60 glasi (1)"Stranka u postupku izdavanja dozvole je podnositelj zahtjeva, vlasnik/ica nekretnine za koju se izdaje dozvola ili privremena dozvola u vremenskom trajanju od 12 mjeseci i nositelj drugih stvarnih prava na toj nekretnini, te jedinica lokalne samouprave na čijem se području obavlja djelatnost iz dozvole ili privremene dozvole "	U članku 60 stavku 1 trebalo bi ubaciti ili privremene dozvole, te ograničiti vremenski period privremene dozvole	Željko Rubil

čl 60 st 2		nepotreban - vidi izmijenjeni članak 60 st 1	Stavak 2 je nepotreban, jer ga pravilna formulacija stavka (1) čini suvišnim. Ovako napisan stavak 2 postavlja zamku da privremene dozvole postanu trajne i da lokalna zajednica nema uvid što se skladišti na njenom području što je nedopustivo	Karlovačka županija
Čl 60 stavak 2 Predlaže se brisati	Kod podnošenja zahtjeva i tijekom postupka izdavanja dozvole ne može se znati hoće li se izdati dozvola ili privremena dozvola, prema ovakvom prijedlogu može se dogoditi da se tijekom postupka jedinici lokalne samouprave mora oduzeti status stranke!		Jedinica lokalne samouprave pogotovo treba biti stranka u postupku kada građevine nisu u potpunosti uređene sukladno zakonu, jer se u ovom slučaju može pojaviti rizik po okoliš	Ivo Hruškar
čl 60 st 2		Stavak 2 mijenja se i glasi: "Stranka u postupku izdavanja dozvole je podnositelj zahtjeva, vlasnik/ica nekretnosti za koju se izdaje dozvola ili privremena dozvola u vremenskom trajanju od 12 mjeseci i nositelj drugih stvarnih prava na toj nekretnosti, te jedinica lokalne samouprave na čijem se području obavlja djelatnost iz dozvole ili privremene dozvole"		HUGO, HUSZPO
čl 61 st 2		Stavak 2 briše se		Nexe grupa
Članak 62, stavak 1	Nepotpuno		Pojam Agencija definirati u članku 4	HDMK
čl 62 st 1	Gdje i kojoj inspekciji zaštite okoliša?			Damir Rumenjak, MZOIP
čl 62 st 1 i 2	DUPLICIRANJE?			Milivoj Pukšić
čl 62 st 2	Članak 62 točka 2 – zašto se ponavlja već traženo u točki 1			Zagrebačka županija
Članak 63	Nije navedeno kako se nadopunjuje i/ili produžava dozvola postrojenjima koji su obveznici okolišne dozvole u oba slučaja i kada je i kada nije gospodarenje otpadom primarna djelatnost	Dodati stavak 5	Ovim se se obuhvatit sva postrojenja a ne samo ona koja nisu obveznici okolišne dozvole	Karlovačka županija
Čl 63 st 3	Što znače riječi «promjena osobe»? Predlaže se izmijeniti odredbu jer se postupak dokazivanja ispunjavanja uvjeta iz članka 58 provodi u okviru postupka izdavanja dozvole	(3) U slučaju prodaje ili davanja u najam građevine za gospodarenje otpadom za koju je izdana dozvola drugoj osobi: ukoliko će se ista koristiti za istu namjenu, pravni sljednik treba ishoditi novu dozvolu za gospodarenje otpadom	Sukladno posebnim propisima	Udruga, Udruga Restauro

čl 64	Da li se dozvola uzima kod akcidenta zbog nemara ili nediscipline	Dozvola se oduzima u slučaju akcidenta zbog nemara i nediscipline		Zelena lista
Članak 64			U zakon o otpadu treba uvesti i ostale odredbe koje se tiču dozvola za postrojenja po posebnim propisima iz IED direktive, čl 5, 6, 7, 8, budući da te odredbe nisu stavljene u Zakon o zaštiti okoliša. Radi pomoći, dostavljam odgovarajuće pripremljene navedene odredbe IED direktive, koje se mogu primijeniti u posebnim propisima	Ekotunstiko
Članak 64 stavak 1	63 stavka 2 i 4 ovoga Zakona, po prijedlogu inspektora/ice zaštite okoliša iz članka	63 stavka 2 i 4 ovoga Zakona, po prijedlogu inspektora/ice zaštite okoliša iz članka	Ispravak	Željko Rubil
Članak 64 stavak 1 točka 1	osoba koja je ishodila dozvolu obavijesti Ministarstvo o prestanku obavljanja djelatnosti,	Dodati i nadležno upravno tijelo (u slučaju da je ono izdalo dozvolu iz svoje nadležnosti)		Karlovačka županija
Čl 64 St 2 i 3 Predlaže se dopuniti		(2) Nadležno upravno tijelo dostavlja rješenje iz stavka 1 ovoga članka Ministarstvu, Inspekciji zaštite okoliša, Agenciji i stankama u postupku iz Čl 60 st 1 ovoga zakona (3) Ministarstvo dostavlja rješenje iz stavka 1 ovoga članka Inspekciji zaštite okoliša, Agenciji, jedinici lokalne samouprave i nadležnom upravnom tijelu županije	Županija i jedinice lokalne samouprave moraju imati saznanja o djelatnostim gospodarenja otpadom na svome području	Željko Rubil
članak 65	(2) Protiv dozvole, privremene dozvole, rješenja iz članka 63 stavka 2 i 4 i članka 64 ovoga Zakona koje donosi Ministarstvo, žalba nije dopuštena	Stavak 2 trebao bi glasiti: Protiv dozvole, privremene dozvole, rješenja iz članka 63 stavka 2 i 4 i članka 64 ovoga Zakona koje donosi Ministarstvo, žalba je dopuštena	Žalba mora biti omogućena jer se može dogoditi da se dozvole jednom izdane a koje su štetne za okoliš produžuju u beskonačnost	Skupna*
Čl 65 st 2		U stavak 2 riječ "nije" zamjenjuje se riječju "je"		Željko Rubil
Čl 65 st 2		Predlažemo da se ovaj stavak izmijeni i da glasi „Protiv privremene dozvole, rješenja iz članka 63 Stavka 2 i 4 i članka 64 ovog Zakona koje donosi Ministarstvo moguće je podnijeti žalbu Upravnom sudu ,	Smatramo da je preložena formulacija krajnje nedemokratska i da na svako rješenje može i mora postojati nekakvo pravo žalbe, tim više što u postupku jedna od strana može biti i jedinica lokalne i područne (regionalne samouprave)	HUGO, HUSZPO
Čl 65 st 2	Žalba mora biti omogućena jer se može dogoditi da se dozvole jednom izdane a koje su štetne za okoliš produžuju u beskonačnost	Protiv dozvole, privremene dozvole, rješenja iz članka 63 stavka 2 i 4 i članka 64 ovoga Zakona koje donosi Ministarstvo, žalba je dopuštena		Karlovačka županija

Ispred članka 66 predlaže se staviti naslov		Rješenje za obavljanje djelatnosti gospodarenja otpadom		Karlovačka županija
Ispred Čl 66 predlaže se staviti novi Članak		Za djelatnosti prijevoza, trgovanja i posredovanja u gospodarenju otpadom pravna ili fizička osoba obrtnik mora ishodvati rješenje Ministarstva		Karlovačka županija
Čl 66 st 1 Predlaže se brisati, a u uvodnom dijelu st 2 koji sada postaje st 1 izmjeniti kako je predloženo		(1) Rješenje za obavljanje djelatnosti prijevoza otpada za vlastite potrebe ili za potrebe drugih u okviru svoje redovne djelatnosti se može izdati pravnoj ili fizičkoj osobi -obrtniku koji ispunjava sljedeće uvjete		Željko Rubil
Čl 66 st 1	Što ako mu to nije uobičajena djelatnost ?			VODOVOD I ČISTOČA CR ES MALI LOŠ INJ d o o CR ES,
U članku 66 u stavku (1)			U članku 66 u stavku (1) u dijelu teksta gdje se navodi ime MINISTARSTVA, nije nam baš jasno o kojem Ministarstvo se konkretno mislilo prilikom navođenja obveza koje proizlaze za pravne ili fizičke osobe koje kao svoju uobičajenu djelatnost i prevoze otpad za vlastite potrebe ili potrebe drugih tj koje je Ministarstvo nadležno za vođenje očevidnika prijevoznika	VODOVOD I ČISTOČA CR ES MALI LOŠ INJ d o o CR ES,

U članku 66 u stavku (2)			U članku 66 u stavku (2) pod trećom alinejom mislimo da nije u potpunosti rastumačena obveza koja proizlazi za vozila kojima se prijevozi otpad i posebno obveza koje moraju ispunjavati vozači koji upravljaju vozilima kojima se prijevozi otpad s osvrtnom da bi trebalo posebno istaknuti problematiku vezano za obveze koje proizlaze iz prijevoza neopasnog komunalnog otpada a posebno prijevoza opasnog otpada i koje je Ministarstvo nadležno za uređenje problematike prijevoza po javnim cestama MUP, Ministarstvo prometa, pomorstva i infrastrukture ili Ministarstvo zaštite okoliša i prirode uz navođenje postupka da se može sve urediti kako nalažu propisi koji se nalaze na snazi u RH Kao što Vam je poznato kod nas u RH ima dosta novih Zakona i propisa koji su doneseni radi usklađivanja sa stečevinama EU prilikom obavljanja pregovora sa predstavnicima EU i to je veoma teško sve pratiti i pohvatati pa bi bilo dobro navesti propise i Pravilnike na koje se mislilo prilikom reguliranja obveza prijevoznika koji vrše prijevoz otpada za vlastite potrebe ili za druga lica što bi u mnogome pomoglo radi direktnog obraćanja mjerodavnim tijelima radi udovoljavanja navedenih općih i šturih informacija po toj problematici	Čistoća, Holding
Čl 66 st 5	Kojim propisom ?			Karlovačka županija
Ostale odredbe Čl 66 te članke 67 i 68 izmijeniti	Za obavljanje djelatnosti prijevoza, trgovanja i posredovanja treba u svakom slučaju ishoditi rješenje Ministarstva kojim se to dopušta i to na način da se izmjene odredbe članaka 66 do 68			Barbara Segarić
Čl 67 st 1	Nije li Burza otpada prestala s radom ?			Željko Rubil
Čl 67	burza otpada, definirati što je i kako radi			VODOVOD I ČISTOĆA CR ES MALI LOŠ INJ d o o CR ES,

U članku 68 stavak (1)			U članku 68 stavak (1) nije nam baš jasan, čak smatramo da je i nepotreban i da se može izostaviti ili preformulirati u navedenom članku. Ako smo mi proizvođači neopasnog otpada i mi ga moramo zbrinuti na propisan način za to ćemo odabrati ovlaštenog SAKUPLJAČA NEOPASNOG OTPADA koji će nam ponuditi najpovoljniju cijenu i uvjete za preuzimanje količina takvog neopasnog otpada i time ćemo kao proizvođači neopasnog otpada u nekoj mjeri pokriti nastale troškove za potrebno izdvajanje i sakupljanje neopasnog otpada u svom tehnološkom i proizvodnom procesu a usput ćemo zadovoljiti i zakonsku obvezu zbrinjavanja ili uporabe neopasnog otpada koji nastaje u našem proizvodnom pogonu. Mi u tome ne vidimo ništa loše, dapače to bi dovelo do otvaranja tržišta otpadom.	Milivoj Pukšić
čl 68 st 6	Zašto ne može preuzeti otpad u posjed ? Samo kompliciramo stvar. Tko je odgovoran za otpad kada je jedan vlasnik, drugi posjednik? Što se dešava kada posjednik prenese pravo posjeda na drugu osobu, a po ovome nije dužan obavijestiti vlasnika otpada. Imam još puno primjera da je ova odredba zakona loša.			Istarska županija
čl 68 st 6	Trgovac otpadom smatra se vlasnikom otpada kojeg je otkupio, ali ne može preuzimati otpad u posjed.		Ovu zakonsku odredbu treba razmotriti i vidjeti je li ista u skladu s odredbama Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima.	HUGO, HUSZPO
čl 68 st 7	(7) Sva plaćanja za otpad trgovac otpadom obavlja putem bankovnog računa ako nije drugačije propisano ovim Zakonom i provedbenim propisima donesenim na temelju ovog Zakona "	Kažnjivo po Članak 114 stavak 1 alineja 15 (1) Novčanom kaznom u iznosu od 150 000,00 do 400 000,00 kuna kaznit će se za prekršaj pravna osoba koja „ je trgovac otpadom, a sva plaćanja za otpad ne obavlja se putem bankovnog računa (članak 68 stavak 7)	Inspektori zaštite okoliša nisu dovoljno stručni utvrditi način novčanih transakcija odnosno da li su sva plaćanja za otpad obavljena putem bankovnog računa – izbaciti ili definirati da isto nadzire nadležno tijelo.	Grad Kaštela
čl 68 st 8	Što je sa situacijom kada trgovac otpadom kupuje otpad od drugog trgovca?			Ekotunstiko

Članak 69 stavak 4	za prijevoz opasnih tvari propisuje ministar/ica pravilnikom	za prijevoz opasnih tvari propisuje ministar/ica pravilnikom donesenim u roku od 12 mjeseci od dana stupanja ovog zakona prema Članku 125 stavka (1)	Adresa pridonosi bolji pregled	Karlovačka županija
Na kraju poglavlja, iza ČL 69 Dodati novi naslov u kojem trebaju biti sve zajedničke odredbe o vođenju očevidnika	Nepregledno	Očevidnik prijevoznika, trgovaca i posrednika u gospodarenju otpadom		Ekotunistiko
Članak 70 , stavak 1	Narušena demokratska prava		Kako se kroz dvočlano povjerenstvo može osigurati demokratski način odlučivanja	Udruge, Udruga Restauro
čl 70 st 3	što je to "velika količina otpada" To je nedefiniran pojam			VODOVOD I ČISTOČA CR ES MALI LOŠ INJ d o o CR ES,
U članku 72 stavak (1)			U članku 72 stavak (1) u potpunosti podržavamo opcu zabranu uvoza otpada u RH radi zbrinjavanja, to nam zaista ne treba imamo mi toga dosta i previše i bez uvoza otpada sa drugih strana	Zelena akcija
čl 72 st 1		Predlaže se da stavak 1 glasi "Zabranjuje se uvoz otpada "	Uvoz otpada potrebno je u potpunosti zabraniti Članak 72 Ovoga Prijedloga Zakona je u direktnoj suprotnosti sa člankom 11 po kojem se RH obvezuje smanjiti količine otpada	Udruge, Udruga Restauro

		Kada pravilnim ekološkim postupanjem otpadom smanjimo njegove količine uvoziti ćemo strani otpad, što nije logično i potpuno je neprihvatljivo. U RH nije uspostavljen sustav gospodarenja otpadom. Uvoz otpada u bilo koje svrhe bi samo pogoršao postojeću situaciju i pretvorio „zemlju cvijeca u zemlju smeća“. Ovako preformulirani članak Prijedloga vezanog za uvoz otpad sasvim razvidno ima za cilj omogućiti uvoz tvari za spaljivanje u industrijskim pecima i spalionicama što znači da se novim zakonom svjesno ide za ciljem da Hrvatska postane europska (odnosno svjetska) spalionica smeća. Nemjerljiva štetnost spaljivanja otpada (komunalnog i opasnog) prakse je apsolutno neupitna. Ovim Prijedlogom Zakona ne samo da se omogućava spaljivanje otpada iz Hrvatske već se omogućava i neograničen uvoz. Hrvatska javnost se već niz godina aktivno protivi spaljivanju otpada, komunalnog i opasnog – a napose u cementarama, što je nedavno kulminiralo protivljenju spaljivanju željezničkih pragova i namještaja u Cemex- u. Sa ovako predloženim zakonom takva i slične industrije će imati trajnu opskrbu svim vrstama otpada (komunalnog i opasnog) iz uvoza kakvog poželes a s čime će se značajno povećati i emisije CO2 zbog transporta otpada.	Sunce
čl 72		Uvoz otpada je potrebno zabraniti i time poboljšati sadašnji, prilično dobar zakon. Ili u najgorem slučaju zadržati prve dvije stavke članka 47 sadašnjeg zakona koji definira u članu 47 (1) Zabranjuje se uvoz opasnog otpada (2) Zabranjuje se uvoz otpada radi odlaganja i korištenja u energetske svrhe U najgorem slučaju, tim se stavcima može dodati (3) Dopušten je uvoz neopasnog otpada za potrebe recikliranja ako su mogućnosti odvojenog sakupljanja tog otpada u Hrvatskoj iscrpljene	Udruga Restauro
čl 72 st 1		U stavku 1. iza riječi "otpada" dodaju se riječi "opasnog otpada i smeća"	Zelena lista
čl 72 st 1 i st 2	Sukladno definicijama EU Okvirne direktive o otpadu 2008/98/EC (članak 3, stavak 19, te pripadajući aneksi I i II), vidljivo je kako RH nema izgrađene kapacitete za energetske uporabe otpada, te shodno tome, nema potrebe omogućavati uvoz otpada za energetske uporabe	(1) Zabranjuje se uvoz opasnog otpada (2) Zabranjuje se uvoz otpada radi zbrinjavanja i energetske uporabe	RH nema kapaciteta za energetske uporabe otpada te tom logikom – ne treba dopuštati uvoz otpada (vidi komentar 8) Skupna*

članak 72	(1) Zabranjuje se uvoz otpada radi zbrinjavanja	Stavak 1 trebao bi glasiti Zabranjuje se uvoz otpada	U RH nije uspostavljen sustav gospodarenja otpadom. Uvoz otpada u bilo koje svrhe bi samo pogoršao postojeću situaciju i pretvorio „zemlju cvijeća u zemlju smeća“. Ovako preformulirani članak Prijedloga vezanog za uvoz otpad sasvim razvidno ima za cilj omogućiti uvoz tvari za spaljivanje u industrijskim pećima i spalionicama što znači da se novim zakonom svjesno ide za ciljem da Hrvatska postane europska (odnosno svjetska) spalionica smeća. Nemjerljiva štetnost spaljivanja otpada (komunalnog i opasnog) prakse je apsolutno neupitna. Ovim Prijedlogom Zakona ne samo da se omogućava spaljivanje otpada iz Hrvatske već se omogućava i neograničen uvoz. Hrvatska javnost se već niz godina aktivno protivi spaljivanju otpada, komunalnog i opasnog – a napose u cementarama, što je nedavno kulminiralo protivljenjem spaljivanju željezničkih pragova i namještaja u Cemex-u. A s ovako predloženim zakonom takva i slične industrije će imati trajnu opskrbu svim vrstama otpada (komunalnog i opasnog) iz uvoza kakvog pozele a s čime će se značajno povećati i emisije CO₂ zbog transporta otpada. Iz članka 16 EU propisa http://www.prevedi.gov.me/15_10_30_30/32008L0098.pdf je razvidno da je EU sustav "gospodarenja otpadom" smislen da se manje ekološkim osvještenim državama kao i onima manje razvijenim podvali otpad razvijenijih država sa	Skupna*
-----------	---	--	---	---------

članak 72	Stavci 2-4 (2) Dopušta se uvoz otpada čijom se materijalnom uporabom dobiva novi proizvod ili sirovina ili u svrhu energetske uporabe (3) Iznimno od stavka 2 ovoga članka, ministar/ica može zabraniti uvoz određenih vrsta otpada u slučajevima kada vrsta i procijenjena količina otpada koji će nastati uporabom uvezenog otpada uzrokuje onečišćenje okoliša i nastanak velike količina otpada koje se ne može uporabiti (4) O zabrani uvoza iz stavka 3 ovoga članka ministar/ica donosi odluku		72 3 je u suprotnosti sa člankom 11 1 ovog istog zakona koji glasi (1) Pri nastanku otpada i gospodarenju otpadom primjenjuje se prvenstveni red gospodarenja otpadom 1 sprječavanje nastanka otpada, 2 priprema za ponovnu uporabu, 3 recikliranje, Izlistati sprječavanje nastanka otpada kao prioritet u gospodarenju otpadom i zatim omogućiti uvoz otpada iz drugih zemalja je potpuno nesuvislo. Tomu jedini cilj može biti pogodovanje inozemnim profiterima u (prvenstveno) cementnoj industriji. Besmislenost članka 72 3 se također vidi iz njegove formulacije ministar/ica može zabraniti uvoz određenih vrsta otpada u slučajevima kada vrsta i procijenjena količina otpada koji će nastati uporabom uvezenog otpada uzrokuje onečišćenje okoliša i nastanak velike količina otpada koje se ne može uporabiti Naime, 1 spaljivanje otpada izaziva nesrazmjerno zagađivanje okoliša 2 Ovim se dopušta uvoz ako uporabom uvezenog otpada ne nastaje „velike količina otpada koje se ne može uporabiti“ A ako nastaje „mala“ količina neoporaobljivoh otpada onda se takav otpad može uzviti. Naravno, što je to velika a što mala količina otpada ostaje	Viktor Lenac
čl 72 st 2		U stavku 2 iza riječi "dobiva" dodaju riječi "isti i/ili" te iza riječi "sirovina" stavlja se točka a tekst iza briše se		
Članak 72 stavak 2			Jedna od značajnih izmjena Zakona je dozvoljavanje uvoza opasnog i neopasnog otpada za korištenje u energetske svrhe, što je dosad bilo zabranjeno. Uvoz otpada u izravnoj je opreci s načelom blizine na kojem se temelji održivo gospodarenje otpadom. U uvjetima kada Hrvatska još nije uredila gospodarenje vlastitim otpadom nedopustivo je omogućavanje uvoza opasnog i neopasnog otpada. Zakon koji omogućava korištenje otpada u energetske svrhe pogoduje industriji, posebice cementnoj, zanemarujući i sve dokazane štetne posljedice koje spaljivanje otpada ima po okoliš i zdravlje lokalnog stanovništva	Renata Štimac

Članak 72 stavak 2		U stavku 2 briše se točke 7 , 8 i 9		OFS
čl 72 st 2		Predlažemo da stavak (2) glasi „Dopušta se uvoz otpada čijom se materijalnom uporabom dobiva novi proizvod ili sirovina “	Obrazloženje stavak (1) i stavak (2) su u kontradikciji. U stavku (1) se propisuje zabrana uvoza otpada radi zbrinjavanja, a onda se u stavku (2) kaže da može ako je u svrhu energetske uporabe. U Prilogu gdje su definirani postupci zbrinjavanja i uporabe pod postupkom zbrinjavanja navedena je oznaka D 10. Spaljivanje otpada na kopnu. Nikako se ne bi smjelo dozvoliti uvoz otpada radi spaljivanja (energetske uporabe). Hrvatska teba prvo „obuzdati“ i riješiti problem otpada koji sama stvara, a tek onda ako će imati dovoljno slobodnih kapaciteta dozvoliti zbrinjavanje tuđeg. Pošto predlagatelj ovog zakona predviđaju spaljivanje u postrojenjima koja nisu izgrađena i namijenjena energetske uporabi otpada – tzv. suspaljivanje – pa čak i tamo gdje to nije predviđeno prostornim planovima, za što ne treba propisana dozvola ministarstva (npr. ako je pogon eksperimentalan), mislimo da će vrlo brzo doći do zloupotrebe ovog instituta uvoza otpada. Ovakvim odredbama predloženi Zakon stvara sve pretpostavke da se Hrvatska lako i brzo pretvori u veliku spalionicu tuđeg otpada.	M san eko d o o
čl 72 st 2	Zakonom o otpadu je zabranjen uvoz otpada radi odlaganja, brodogradilište je kao tijelo koje upravlja lukom u obvezi prihvatiti otpad sa brodova koji je generiran tijekom plovidbe. Zakonom nije definirano podliježe li prihvati otpada sa brodova uvozu ili ne. PRIHVAT OTPADA SA BRODOVA OBVEZA JE SVAKE LUKE SUKLADNO SLIJEDEĆIM PROPISIMA	1. Ukoliko prihvati otpada sa brodova ne podliježe uvozu, onda je to potrebno naglasiti u članku 3. nacrtu Zakona o otpadu u kojem se navode stvari na koje se ne primjenjuju odredbe Zakona. ILI 2. Ukoliko pak podliježe uvozu, potrebno je to definirati u glavi VII Zakona: - tko to može raditi - pod kojim uvjetima - potrebno je definirati što se podrazumjeva pod pojmom broskog akumuliranog otpada i ostacima tereta	Prihvati otpada sa brodova nije nikada bio definiran Zakonom o otpadu niti propisima koji su iz njega proizašli. To je potrebno definirati ili je potrebno naglasiti da je već definirano drugim propisom kao što je to definirano za stvari navedene u članku 3. nacrtu Zakona. Uvođenjem rješenja ovog problema u Zakonske odredbe, izbjegla bi se suprotnosti (kontradikcije) u odredbama Zakona o otpadu i navedenih propisa iz područja pomorstva.	OFS

	1 stavak 4 članak 64 Pravilnika o uvjetima i načinu održavanja reda u lukama i na ostalim dijelovima unutrašnjih morskih voda i teritorijalnog mora Republike Hrvatske (NN 90/05, 10/08, 155/08) - nalaže tijelu koje upravlja lukom obvezu osiguranja prihvata otpadaka nastalih prilikom čišćenja i redovne upotrebe pomorskih objekata 2 MARPOL 73/78 "International Convention for the prevention of pollution from ships, 1973 - Protocol of 1978 relating International convention for the prevention of pollution from ships, 1973" (Annex V- Regulation 5 točka 4a) - citiram " The Government of each Party to the Convention, the coastline as possible in all ports within a special area adequate reception facilities are provided in accordance with regulation 7 of this Annex, taking into account the special needs of ship operating in these areas" 3 Regulation (ec) no 1013/2006 of the European Parliament and of the Council of 14 June 2006 on shipments of waste			Ekoturistiko
čl 72 st 2	(2) Dopušta se uvoz otpada čijom se materijalnom uporabom dobiva novi proizvod ili sirovina ili u svrhu energetske uporabe MOŽE I OPASNI OTPAD?			Milivoj Pukšić
čl 72 st 2	Stavak 2 je potrebno nadopuniti budući je "općenit"	(2) Dopušta se uvoz otpada, osim miješanog komunalnog otpada, čijom se materijalnom uporabom dobiva novi proizvod ili sirovina ili u svrhu energetske uporabe ako za to postoje osobe koje imaju Dozvolu ili ovlaštenjima obrađivači za uporabu te vrste otpada u Republici Hrvatskoj	U cijelom članku se govori o općem pojmu "otpad", nije određeno radi li se o opasnom ili neopasnom otpadu. Dopuštanje uvoza otpada u svrhu energetske uporabe (koja kao pojam u ovom Nacrtu nije uopće definirana - može se protumačiti i kao spaljivanje). Ako se teži razdvajanju komunalnog otpada, treba isključiti mogućnost uvoza istog u bilo koju svrhu	Milivoj Pukšić
Članak 72 stavak 2 alineja 12	Izvoz otpada- "načelo blizine"		Mišljenja smo da navedeno ograničava mogućnost izvoza, ujedno i stvara monopol na tržištu RH, a isto je u kontradiktornosti sa slobodom tržišnog natjecanja u skladu s europskom regulativom (npr. Rijeci je bliži Trst - Italija, Daruvaru - Mađarska od naših Centara za uporabu)	HUGO, HUSZPO

čl 72 st 3	Iz stavka 3 potrebno zamijeniti riječ "može" sa "mora"	(3) Iznimno od stavka 2 ovoga članka, ministar/ica mora zabraniti uvoz određenih vrsta otpada u slučajevima kada vrsta i procijenjena količina otpada koji će nastati uporabom uvezenog otpada uzrokuje onečišćenje okoliša i nastanak velike količina otpada koje se ne može oporabiti	Nedopustivo je da se u slučaju kad postoji mogućnost onečišćenja okoliša i nastanka nove količine otpada ostavlja samo mogućnost zabrane uvoza otpada, a ne i izričita zabrana. Donošenje/nedonošenje odluke ovisi isključivo o jednoj osobi. Nije navedeno na koji način će se "procijeniti" rizik	Maris ekologija i poljoprivreda d o o
čl 72 st 3	72 3 je u suprotnosti sa člankom 11 1 ovog istog zakona koji glasi (1) Pri nastanku otpada i gospodarenju otpadom primjenjuje se prvenstveni red gospodarenja otpadom 1. sprječavanje nastanka otpada, 2. priprema za ponovnu uporabu, 3. recikliranje, Izlistati sprječavanje nastanka otpada kao prioritet u gospodarenju otpadom i zatim omogućiti uvoz otpada iz drugih zemalja je potpuno nesuvislo. Tomu jedini cilj može biti pogodovanje inozemnim profiterima u (prvenstveno) cementnoj industriji. Besmislenoost članka 72 3 se također vidi iz njegove formulacije ministar/ica može zabraniti uvoz određenih vrsta otpada u slučajevima kada vrsta i procijenjena količina otpada koji će nastati uporabom uvezenog otpada uzrokuje onečišćenje okoliša i nastanak velike količina otpada koje se ne može oporabiti Naime, 1. 1 spaljivanje otpada izaziva nesrazmjerno zagađivanje okoliša 2. 2 Ovim se dopušta uvoz ako uporabom uvezenog otpada ne nastaje „velike količina otpada koje se ne može oporabiti “ A ako nastaje „mala“ količina neoporaobljivih otpada onda se takav otpad može uvoziti. Naravno, što je to velika a što mala količina otpada ostaje ministrici na procjenu bez ikakve zakonske regulative Nadalje članak 72 3 je u suprotnosti sa člankom 11 3 ovog istog zakona koji glasi (3) Razvijanje, proizvodnja, distribucija, potrošnja i uporaba proizvoda mora pridonijeti sprječavanju nastanka otpada Naveći da „Razvijanje, proizvodnja, distribucija, potrošnja i uporaba proizvoda mora pridonijeti sprječavanju nastanka otpada“ i zatim omogućiti uvoz otpada iz drugih zemalja je potpuno nesuvislo. Tomu jedini cilj može biti pogodovanje inozemnim profiterima (prvenstveno) u cementnoj industriji. Ovo sve pokazuje štetnost i nesuvislost stavki u članku 72, zatim njegovu kontradiktornost za proklamiranim načelima čak i u ovom istom lošem zakonu. I iznad svega novoustoličenje do sada neviđene razine svemocnosti za instituciju ministra/ice Članak 72 treba izbrisati i zamijeniti zabranom uvoza otpada			Skupna*
članak 72	Nadalje članak 72 3 je u suprotnosti sa člankom 11 3 ovog istog zakona koji glasi	Naveći da „Razvijanje, proizvodnja, distribucija, potrošnja i uporaba proizvoda mora pridonijeti sprječavanju nastanka otpada“ i zatim omogućiti uvoz otpada iz drugih zemalja je potpuno nesuvislo. Tomu jedini cilj može biti pogodovanje inozemnim profiterima (prvenstveno) u cementnoj industriji	Ovo sve pokazuje štetnost i nesuvislost stavki u članku 72, zatim njegovu kontradiktornost za proklamiranim načelima čak i u ovom istom lošem zakonu. I iznad svega novoustoličenje do sada neviđene razine svemocnosti za instituciju ministra/ice	Udruga
	(3) Razvijanje, proizvodnja, distribucija, potrošnja i uporaba proizvoda mora pridonijeti sprječavanju nastanka otpada		Članak 72 treba izbrisati i zamijeniti zabranom uvoza otpada	

Članak 72 stavak 5	okoliša propisuje Vlada uredbom	okoliša propisuje Vlada uredbom donesenom u roku od 12 mjeseci od dana stupanja ovog zakona prema Članku 124 stavka (1)	Adresa pridonosi bolji pregled	HUGO, HUSZPO
Članak 72 stavak 5	inspektora/icu	inspektora/ice	Ispravak	Udruga, Udruga Restauro Udruga
čl 72	zabranjivanje samo uvoza otpada je vrlo nekorektno i nemoralno ako se istovremeno dozvoljava izvoz otpada odnosno treba zabraniti i jedno i druge što bi značilo da se Poglavlje izvoz treba izbaciti			
članak 73		Sukladno potrebama prilagođavanja tržištu (EU) na kojem posluje pojava se potreba za uvoznom dozvolom neopasnog otpada – metala bakar, mesing, aluminij, krom, olovo, cink, željezo. Namjera nam je da uvozimo neopasni otpad u svrhu uporabe tog otpada na način da se dobije nova vrijednost uvezenog otpada sortiranjem i klasificiranjem tog otpada (prijedlog zakona o otpadu čl/72/2) Poslujuci na europskom tržištu uvidjeli smo da tvrtke iz EU ne trebaju nikakve međusobne uvozne izvozne dozvole potpisivati te automatski imaju prednost u poslovanju, u odnosu na naše tvrtke koje moraju imati uvozne izvozne dozvole s dobavljačima otpada (prijedlog zakona o otpadu čl/73), naime još jedino u Hrvatskoj, Srbiji, Bosni i Hercegovini trebaju dozvole za uvoz otpada. Stoga Vas molimo da nam dopustite uvoz bez ograničenja (uvozno izvoznih dozvola). Naime, mi kad izvozimo neopasni otpad treba imati samo prekogranični prateći list, tako isto predlažemo da se omogući da i mi na taj način uvozimo neopasni otpad (uz prateći prekogranični list iz kojega je vidljivo što je uvezeno i narudžbu od uvoznika neopasnog otpada) iz svih zemalja u okruženju i iz Europske unije. Neopasni otpad koji bi uvozili (bakar, mesing i ostali neopasni metali) je vrijedna sirovina koja bi sortiranjem (oporabom) dobila povećanu vrijednost te na taj način omogućila dodatno zapošljavanje u našoj tvrtki te za državu povećanje prihoda od poreza.		HUGO, HUSZPO
čl 73 st 2		U stavku 2 briše se točke 7, 8 i 9		M san eko d o o
čl 73 st 5	što je to "velika količina otpada" To je nedefiniran pojam			Kaptol Cargo d o o Zagreb
čl 74 st 4		U stavku 4 iza riječi "otpada" briše se točka i dodaju riječi "koje se javno objavljuje"		Kaptol Cargo d o o Zagreb
čl 75 st 2		U stavku 2 u podstavku 12 iza riječi "blizine" briše se točka i dodaju riječi "i ne postoji gospodarski interes za izgradnju istog"		Kaptol Cargo d o o Zagreb

čl 75 st 2		uvjet da postrojenje ima okolišnu dozvolu - trebalo bi brisati iz zakona		Kaptol Cargo d o o Zagreb
Članak 75 stavak 2 alineja 6	Okolišna dozvola	Priložen je dokaz da postrojenje u kojem se namjerava obraditi otpad posjeduje okolišnu dozvolu ukoliko je za navedena postrojenja trebalo istu ishoditi. Za ona postrojenja, za koja ishođenje okolišne dozvole nije bilo uvjetovano, dokaz o istoj nije potreban	Mišljenja smo da je navedeno u redu za ona postrojenja za koja je sukladno članku potrebno ishoditi okolišnu dozvolu, ali za ona za koja se ne uvjetuje ishođenje iste ne bi trebalo tražiti dostavu ovog dokaza (čl 58 ovog Nacrta Prijedloga Zakona)	Kaptol Cargo d o o Zagreb
Članak 75 stavak 2 alineja 7	nije navedena uporaba i recikliranje u skladu s odredbama Baselske konvencije i Direktiva EU	je za izvoz opasnog i neopasnog otpada radi uporabe,recikliranja/i/ili zbrinjavanja priložena obavijest o prekograničnom prometu i/ili zbrinjavanja priložena obavijest o prekograničnom prometu otpadom - Notifikacija Dokument o prometu, sukladno Konvenciji o nadzoru prkograničnog prometa opasnim otpadom i njegovom odlaganju NN	Usklađenje s odredbama Baselske konvencije,Zakonom o potvrđivanju (ratifikaciji)Konvencije o nadzoru prekograničnog prometa opasnog otpada i njegovu odlaganju NN/3/94 Međunarodni ugovori Usklađenje s Ustavom RH članak 141 Ustava RH	Kaptol Cargo d o o Zagreb
Članak 75 stavak 2alineja 8	nije navedena uporaba i recikliranje u skladu s odredbama Baselske konvencije	za izvoz opasnog i neopasnog otpada radi uporabe,recikliranja i/ili zbrinjavanja posjeduje odgovarajuću policu osiguranja ili jamstvo banke u iznosu koji je potreban da pokrije troškove uporabe, recikliranja i/ili zbrinjavanja otpada bez opasnosti za okoliš	Usklađenje s odredbama Baselske konvencije,Zakonom o potvrđivanju (ratifikaciji)Konvencije o nadzoru prekograničnog prometa opasnog otpada i njegovu odlaganju NN/3/94 Međunarodni ugovori Usklađenje s Ustavom RH članak 141 Ustava RH	Milivoj Pukšić
Članak 75 stavak 2 alineja 9	nije navedena uporaba i recikliranje u skladu s odredbama Baselske konvencije i Direktiva EU	za izvoz opasnog i neopasnog otpada radi uporabe,recikliranja/i/ili zbrinjavanja posjeduje odgovarajuću policu osiguranja ili jamstvo banke u iznosu koji je potreban da pokrije troškove sanacije okoliša u slučaju nezgode	Usklađenje s odredbama Baselske konvencije,Zakonom o potvrđivanju (ratifikaciji)Konvencije o nadzoru prekograničnog prometa opasnog otpada i njegovu odlaganju NN/3/94 Međunarodni ugovori Usklađenje s Ustavom RH članak 141 Ustava RH	Udruga Restauro
Članak 75 stavak 2 alineja 10	nije navedena uporaba i recikliranje u skladu s odredbama Baselske konvencije i Direktiva EU	je za izvoz opasnog i neopasnog otpada radi uporabe,recikliranja/i/ili zbrinjavanja izdano odobrenje država kroz koje otpad prolazi na putu do krajnjeg odredišta		Udruga, Udruga Restauro
Članak 75 stavak 2 alineja 11	nije navedena uporaba i recikliranje u skladu s odredbama Baselske konvencije i Direktiva EU	je za izvoz opasnog i neopasnog otpada radi uporabe,recikliranja/i/ili zbrinjavanja izdano odobrenje držav u koju se otpad uvozi		HUGO, HUSZPO

Članak 75 stavak 2 alineja 12	Nije u skladu s Člankom 4 stavkom 9 točka b) Baselske konvencije	Da je otpad o kojemu je riječ potreban kao sirovina za reciklažnu ili regeneracijsku industriju države uvoznice Članak 4 stavak 9 točka b) Baselske konvencije	Usklađenje s odredbama Baselske konvencije Zakonom o potvrđivanju (ratifikaciji) Konvencije o nadzoru prekograničnog prometa opasnog otpada i njegovu odlaganju NN/3/94 Međunarodni ugovori	Grad Kaštela Ekotunstiko
Članak 75 stavak 3	uvjeta iz stavka 2. alineje 11. ovoga članka	uvjeta iz stavka 2. linije 11. ovoga članka	Ispravak	Udruga, Udruga Restauo
Članak 76 stavak 2		U stavku 2. u podstavku 12. iza riječi "blizine" briše se točka i dodaju riječi "i ne postoji gospodarski interes za izgradnju istog"		Udruga, Udruga Restauo
čl 77 st 3		U stavku 3. iza riječi "otpada" briše se točka i dodaju riječi "koje se javno objavljuje"		Elizabeta Mifka
čl 78	nejasan jer se dopušta samo provoz radi uporabe, zašto se ne dozvoljava provoz za druge potrebe (npr. Radi obrade, zbrinjavanja i sl.)	izbaciti članak		Skupna*
članak 79	1) Provoz opasnog otpada i provoz neopasnog otpada radi zbrinjavanja područjem Republike Hrvatske može obavljati osoba koja je registrirana za obavljanje odgovarajuće trgovačke djelatnosti (u daljnjem tekstu: provoznik) ako pribavi rješenje propisano ovim Zakonom	Stavak 1. trebao bi glasiti: Ne dopušta se provoz opasnog otpada područjem Republike Hrvatske	Stavak 1. članka 79. potrebno je u potpunosti odbaciti. Provozom opasnog otpada preko teritorija RH dovodi se u ugrozu zrak, vode, more i tlo a samim time zdravlje ljudi uslijed akcidentne situacije. Jednom nastala šteta po okoliš i zdravlje ljudi jest nepopravljiva i nenadoknadiva	Istarska županija
čl 79 st 1		Predlaže se da stavak 1. u članku 79. glasi: "Ne dopušta se provoz opasnog otpada područjem Republike Hrvatske."	Stavak 1. članka 79. potrebno je u potpunosti odbaciti. Provozom opasnog otpada preko teritorija RH dovodi se u ugrozu zrak, vode, more i tlo a samim time zdravlje ljudi uslijed akcidentalne situacije. Jednom nastala šteta po okoliš i zdravlje ljudi jest nepopravljiva i nenadoknadiva	Udruga
čl 79 st 1		U stavku 1. riječ "trgovačke" zamjenjuje se riječju "prijevoznike"		VODOVOD I ČISTOČA CR ES MALI LOŠ INJ d o o CR ES,

U članku 79. stavku (2)			U članku 79. stavku (2) se ponovno vraćamo na pitanje na koje se nadležno MINISTARSTVO mislilo prilikom reguliranja obveza koje proizlaze iz članka 79. da li se pri tome mislilo na Ministarstvo zaštite okoliša i prirode, MUP ili Ministarstvo prometa, pomorstva i infrastrukture, da to mi daje nesigurnost odabira koje proizlazi iz navedenog teksta u stavku (2).	Zagrebačka županija
---------------------------	--	--	---	---------------------

čl 79 st 3		U stavku 3 riječi "na odgovarajući način" brišu se		Anita Pokrovac Patekar
čl 80 st 1 tč 4		popis ispitnih laboratorija akreditiranih za ispitivanje kemijskih i fizikalnih svojstava otpada za pojedine referentne metode iz članka 41		Elizabeta Mifka
Članak 80 , stavak 4	Nije u skladu s Pravilnikom o ROO		Prema Pravilniku o ROO podatke u bazu unosi obveznik dostave podataka čiju potpunost, dosljednost i vjerodostojnost provjerava JRS JRS unosi i podatke u bazu ROO ukoliko obveznik dostave podatke nema pristup internetu te podatke dostavi na za to propisanim obrascima	Elizabeta Mifka
čl 80 st 5		U stavku 5 iza riječi "otpadom" briše se točka i dodaju riječi "koje se javno objavljuje"		HUGO, HUSZPO
Članak 81 stavak 1		"Pravna ili fizička osoba – obrtnik koji proizvodi otpad obavljanjem svoje djelatnosti i/ili gospodari otpadom za svaku vrstu otpada vodi propisani očevidnik o nastanku i tijeku otpada	Da li navedeno uključuje i komunalni otpad?	Elizabeta Mifka
čl 81 st (1)	Pojam Očevidnik o nastanku i tijeku otpada bi trebao dobiti na pravnoj snazi i važnosti. To je ekvivalent materijalnom i financijskom poslovanju neke tvrtke ili obrtnika. Očevidnik nije samo jedan obrazac više, nego ima velike implikacije i na moguće zlouporabe - nepropisno vođenje ili netočno vođenje i utaja podataka o količini nastalog otpada - vodi k tome da operater ne mora zbrinjavati propisno taj otpad, neće ga predavati ovlaštenoj osobi, neće za to angažirati financijska sredstva, i sl. Kad ga utaji on će ga najvjerojatnije negdje nepropisno odbaciti, odložiti i tako onečistiti i ugroziti okoliš. Na utajene količine otpada neće ni platiti jedom naknade Fondu zaštite okoliša i energetske učinkovitosti, i sl. Ili ako ga ne odbaci, može ga bez prateće dokumentacije dati nekom tko će ga možebitno zbrinuti, ali tako se otvara dodatna mogućnost za sivu ekonomiju. To sve upućuje na to da je Očevidnik otpada prema iskustvima inspektora zaštite okoliša sa terena ključni dokument onoga tko proizvodi otpad i morao bi ga voditi na neki način da moralno i materijalno u potpunosti odgovara za točnost podataka u njemu.		Isto kao u Definiranju problema	Primorsko-goranska ž., Komunalni servis
čl 81 st (2) tč 1		obrazac očevidnika za svaku KALENDARSKU godinu		VODOVOD I ČISTOČA CR ES MALI LOŠ INJ d o o CR ES

U članku 80 u stavku (3)			U članku 80 u stavku (3) navodi se „ Informacijski sustav vodi Agencija „ molimo lijepo iz navedenog nije nam poznato na koju se Agenciju trenutno mislilo ili će se za te poslove od strane Vlade ili nadležnog Ministarstva osnovati neka nova AGENCIJA za obavljanje poslova vođenja informacijskog sustava za gospodarenje otpadom ili će te poslove i dalje nastaviti obavljati AGENCIJA ZA ZAŠTITU OKOLIŠA – AZO, mišljenja smo da bi bilo dobro nasloviti točno ime Agencije na koju se misli sa njezinim skraćenim navodom i imenom Ista iznesena primjedba se odnosi i na stavke (4) i (5) navedenog članka	Elizabeta Mifka
čl 81 st 4	" donesenim na temelju ovoga "	potrebna dopuna!		Grad Kaštela
čl 81	zašto se mora raditi očevidnik za komunalni otpad			Udruga, Udruga Restauro
čl 82 st 2	komentar na "upisan"	Prijava upisa?		HPSOR
članak 85	U suprotnosti je s odredbama Zakona o upravnom sporu			Elizabeta Mifka
čl 86 st 1		inspektori-ce		Grad Kaštela
čl 86 st 1		Predlaže se dodati stavak 4 koji glasi "(4) Inspekcijski nadzor može zatražiti i jedinica lokalne samouprave, a prema prijavi građana "	Članak 86 nije potpun jer zaobilazi lokalnu samoupravu. Učinkovit inspekcijski nadzor nad velikim industrijskim objektima može se uspostaviti jedno u mjestima lokalne zajednice gdje se takvi kompleksi nalaze. Inspekcijski nadzor mora moći zatražiti i lokalna samouprava prema prijavi građana, te joj se mora dati uvid u događaje i datume kada građanstvo protestira i također očevidnik ulaznih sirovina u prvom redu otpada i količina potrošnje te analize ispuštanja u atmosferu, tlo i vodu. Ovaj se nadzor može zahtijevati odmah, a ne prema dogovoru sa zagađivačem. Građani imaju pravo na informaciju (Aarhuška konvencija)	Ekotunstiko

čl 86		Dodaje se stavak 4 koji glasi "Inspekcijski nadzor može zatražiti i lokalna samouprava a prema prijavi građana"		Skupna*
članak 86	(1) Inspekcijski nadzor nad primjenom ovoga Zakona i propisa donesenih na temelju ovoga Zakona provode inspektori zaštite okoliša Ministarstva na temelju odredbi zakona kojim se uređuje zaštita okoliša, ako ovim Zakonom nije određeno drukčije (2) Inspekcijski nadzor nad primjenom ovoga Zakona i propisa donesenih na temelju ovoga Zakona u dijelu koji se odnosi na naknade za gospodarenje komunalnim otpadom provode gospodarski inspektori Državnog inspektorata na temelju odredbi zakona kojim se uređuje komunalno gospodarstvo i zaštita potrošača (3) Inspekcijski nadzor nad primjenom ovoga Zakona i propisa donesenih na temelju ovoga Zakona u dijelu koji se odnosi na trgovanje otpadom provode gospodarski inspektori Državnog inspektorata na temelju odredbi zakona kojim se uređuje način obavljanja djelatnosti trgovine		Članak 86 nije potpun jer zaobilazi lokalnu samoupravu. Učinkovit inspekcijski nadzor nad velikim industrijskim objektima može se uspostaviti jedno u mjestima lokalne zajednice/samouprave gdje se takvi kompleksi nalaze. Inspekcijski nadzor mora moći zatražiti i lokalna samouprava prema prijavi građana, te joj se mora dati uvid u događaje i datume kada građanstvo protestira i također očevidnik ulaznih sirovina u prvom redu otpada i količina potrošnje te analize ispuštanja u atmosferu, tlo i vodu. Ovaj se nadzor može zahtijevati odmah a ne prema dogovoru sa zagađivačem. Članku 86 je potrebno dodati stavak 4 koji glasi: Inspekcijski nadzor može zatražiti i lokalna samouprava a prema prijavi građana. Građani imaju pravo na informaciju (Aarhuška konvencija).	Zelena lista
Članak 86-110	Nije jasno odnose li se članci 86 do 110 i na fizičke osobe, a ako da to nije primjereno izvedeno i jasno vidljivo. Npr. članak 106 govori o kažnjavanju fizičke osobe po člancima 93, 94, 95, 96, 97 itd, no u tim člancima govori se o planu gospodarenja otpadom, poslovanju, pa nije jasno je li se misli i na fizičke osobe. Kaznene odredbe ne razdvajaju jasno odgovornost pravne i fizičke osobe. Kaznene odredbe trebale bi se temeljiti na obvezama opisanim u Zakonu. Ipak Zakon fizičke osobe spominje samo u kaznenim odredbama, bez jasne podloge u Zakonu.			Ivo Hruškar
čl 87 st 1		inspektor/ica/ica- POTREBNO BRISANJE i nadalje u tekstu i		Udruge, Udruga Restauro

čl 89 st 2 i 3		Predlaže se brisanje stavka 2 i 3 Stavak 2 bi trebao glasiti Ukoliko podnositelj prijave iako nije stranka u postupku inzistira da bude prisutan inspeksijskom nadzoru inspektor mora omogućiti prisustvo pratnje inspeksijskog nadzora Po dojavi inspektor je dužan izići na teren odmah a najkasnije u roku od 24 sata	Potrebno je izbaciti u potpunosti stavak 2 i stavak 3 zbog nemogućnosti pravodobnog izlaska inspektora na teren jer se na ovaj način diskriminiraju građani, a u korist zagađivača sa čime se krši Ustav RH Dokazi o nezakonitom postupanju sa otpadom mogu biti uništeni Ova dva stavka su napisana i smišljena isključivo na štetu podnositelja zahtjeva inspeksijskog nadzora, a koji već je oštećen nezakonitim postupanjem sa otpadom Građani imaju pravo na informaciju i pristup pravosuđu (Aarhuška konvencija)	Udruge
čl 89 st 2 i 3		Stavak 2 bi trebao glasiti Podnositelj prijave mora biti u pratnji inspektora koji provodi inspeksijski nadzor koji mora biti obavljen do kraja	isto obrazloženje kao Grad Kaštela	Zelena akcija
čl 89 st 2 i 3		Predlažemo da se ova 2 stavka brišu i umjesto njih da bude jedan stavak koji glasi "Troškove daljnjeg vođenja postupka snosi Fond"	Obrazloženje Podnositelj prijave protiv nekog zagađivača su obično građani-fizičke osobe ili jedinice lokalne samouprave Spomenuti ne podnose prijavu bez razloga već zato jer su oštećeni u nekom svom pravu koje se obično svodi na onečišćen okoliš, uništenu prirodu, zagađenje zraka, zagađenje bukom, zagađenu vodu, ugroženo zdravlje, smanjenu vrijednost nekretnine ili nemogućnost obavljanja neke druge privredne aktivnosti kao što je ekološka poljoprivreda, eko-turizam turizam i sl Osim što je već svim tim oštećen podnositelj prijave ne bi smio biti opterećen ili onemogućen još i financijski Pogotovo ako se radi o privatnim fizičkim osobama – građanima Državni proračun iz svih mogućih naknada i pristojbi za dozvole koje se ticu gospodarenja otpadom, mora pronaći toliko sredstava da financira vlastitu službu kontrole zagađivača a ne da to još dodatno placaju građani	Milivoj Pukšić
čl 89 st 3	„...ce zatražiti od podnositelja da unaprijed položi novčani iznos“ - PITANJE- gdje i kako se polaže novčani iznos?			Elizabeta Mifka

čl 89	novi stavak	Dodaje se stavak 4 koji glasi "U slučaju ako se tužbom podnositelja prijave protiv inspekcijškoga nadzora u pravomoćnoj presudi utvrdi da je postojao opravdani razlog za daljnje vođenje postupka za koji je tijekom inspekcijškoga nadzora utvrđeno da nema opravdanog razloga za daljnje vođenje postupka a koji je podnositelj prijave zahtijevao izvođenjem drugih dokaza u postupku koji se nadalje vodio po zahtjevu podnositelja prijave i za koji je troškove daljnjeg vođenja postupka iz stavka 1 ovog članka u cijelosti snosio podnositelj prijave te i unaprijed položio novčani iznos za troškove izvođenja drugih dokaza ministarstvo će te troškove vratiti podnositelju prijave"		Skupna*
članak 89	Stavak 1 Ako se tijekom inspekcijškoga nadzora utvrdi da nema opravdanog razloga za daljnje vođenje postupka a podnositelj prijave zahtijeva izvođenje drugih dokaza postupak se nadalje vodi po zahtjevu podnositelja prijave Stavak 2 Troškove daljnjeg vođenja postupka iz stavka 1 ovoga članka u cijelosti snosi podnositelj prijave Stavak 3 U slučaju iz stavka 1 ovoga članka inspektor/ica/ica će zatražiti od podnositelja da unaprijed položi novčani iznos za troškove izvođenja drugih dokaza		Potrebno je izbaciti u potpunosti stavak 2 i stavak 3 zbog nemogućnosti pravodobnog izlaska inspektora na teren jer se na ovaj način diskriminiraju građani a u konst zagađivača sa čime se krši Ustav RH Dokazi o nezakonitom postupanju sa otpadom mogu biti uništeni Ova dva članka zakona su napisana i smišljena isključivo na štetu podnositelja zahtjeva inspekcijškog nadzora a koji već je oštećen nezakonitim postupanjem sa otpadom Građani imaju pravo na informaciju i pristup pravosuđu (Aarhuška konvencija) Stavak 2 bi trebao glasiti Podnositelj prijave mora biti u pratnji inspektora koji provodi inspekcijški nadzor koji mora biti obavljen do kraja	Grad Kaštela Ekotunstiko
čl 89	novi stavak	Dodaje se stavak 5 koji glasi "Podnositelj prijave mora biti u pratnji inspektora koji provodi inspekcijški nadzor koji mora biti obavljen do kraja"		Udruge Udruga Restauro
čl 89	Ovaj članak nije provediv, odnosno ovakva postupanja nalaže sud U sudskoj praksi - prijavitelj nije osoba koja je pretrpila štetu te samim time neće produživati postupke zbog financijskih konsekvenci	Brisati članak		Milivoj Pukšić

Članak 89 stavak 3	(3) U slučaju iz stavka 1. ovoga članka inspektor/ica/ica će zatražiti od podnositelja da unaprijed položi novčani iznos za troškove izvođenja drugih dokaza	(3) U slučaju iz stavka 1. ovoga članka inspektor/ica/ica će zatražiti od podnositelja da unaprijed položi novčani iznos za troškove izvođenja drugih dokaza	Ispravak	Anita Pokrovac Patekar
-----------------------	--	--	----------	------------------------------

čl 90		" u svrhu sprječavanja gospodarenja i postupanja s otpadom protivno ovom Zakonu"		Anita Pokrovac Patekar
čl 90		Predlaže se novi stavak 2 koji glasi "Provedba inspekcijskih nadzora izvodi se bez najave zagađivaču i to u svako doba dana. Pri inspekcijskom nadzoru mogu biti prisutni i predstavnici lokalne samouprave"		Josip Mesec
čl 90	novi stavak	Dodaje se stavak 2 koji glasi "Provedba inspekcijskih nadzora mora se izvoditi bez najave zagađivaču i to u svako doba dana. Pri inspekcijskom nadzoru moraju biti prisutni i predstavnici lokalne samouprave"		Skupna*
članak 90	U provedbi inspekcijskog nadzora, u slučaju povrede ovoga Zakona i/ili provedbenih propisa donesenih na temelju njega, inspektor/ica/ica ima pravo i obvezu nadziranoj pravnoj i fizičkoj osobi rješenjem narediti mjere s rokom izvršenja i to otklanjanje nedostataka, otklanjanje nepravilnosti u postupanju, uklanjanje odbačenog otpada, sanaciju onečišćenog tla, zabranu odlaganja otpada, zabranu obavljanja djelatnosti gospodarenja s otpadom, zabranu izvoza, odnosno uvoza otpada, zaustaviti aktivnosti koje dovode u opasnost zdravlje ljudi i nanose ili bi mogle nanijeti znatnu štetu okolišu, poduzimanje mjera za usklađivanje aktivnosti s uvjetima utvrđenim u aktima kojima se određuje način i uvjeti obavljanja djelatnosti gospodarenja otpadom, te poduzimati i druge radnje u svrhu sprječavanja gospodarenja otpadom protivno ovom Zakonu	Članak 90 je nepotpun. Potrebno je dodati Provedba inspekcijskih nadzora mora se izvoditi bez najave zagađivaču i to u svako doba dana. Pri inspekcijskom nadzoru moraju biti prisutni i predstavnici lokalne samouprave		Hrvatsko društvo za zaštitu ptica i prirode
Članak 91 stavak 1	inspektor/ica/ica	inspektor/ica/ica	Ispravak	Josip Matic

čl 91 st (3) i čl 109 st (1)	Problem je što čl 91 st (3) i čl 109 st (1) nisu usklađeni s odredbama novog Zakona o sustavu državne uprave (NN 150/2011) kojeg je ova nova Vlada donijela u prosincu 2011. godine i koji sadrži i posebni dio / odredbe o inspekcijskom nadzoru gdje se u čl 29 propisuje da ukoliko nađe da je povrijeđen zakon ili drugi propis, inspektor ima pravo i obvezu, u skladu sa zakonom i drugim propisima uz ostalo i podnijeti prijavu nadležnom državnom tijelu zbog kaznenog djela, odnosno izreći zakonom ili drugim propisom utvrđenu prekršajnu kaznu. Nadalje Zakon o zaštiti okoliša propisuje u poglavlju Prekršajne i kaznene prijave, Članak 213 slijedeće Ako inspekcijskim nadzorom utvrdi da je povrijeđen ovaj Zakon i/ili propis donesen na temelju ovoga Zakona, inspektor ima pravo i obvezu bez odgađanja – izdati prekršajni nalog prema posebnom zakonu, – podnijeti kaznenu prijavu nadležnom tijelu zbog kaznenog djela, – poduzeti druge mjere i izvršiti druge radnje koje je ovlašten poduzeti i izvršiti na temelju ovoga Zakona i posebnog propisa Isto nije u skladu ni s Prekršajnim zakonom koji propisuje čl 111 da Tijelo državne uprave (Članak 111) (1) Tijelo državne uprave koje je ovlašteno neposredno provoditi ili nadzirati provođenje propisa kojim je predviđen prekršaj ovlašteno je za prekršaj iz tog propisa podnijeti optužni prijedlog. Ako to tijelo ne podnese optužni prijedlog, može to učiniti tijelo državne uprave višeg stupnja koje nadzire provođenje istog propisa o prekršaju (2) Tijelo državne uprave kao podnositelj optužnog prijedloga poduzima sve radnje u postupku na koje je po zakonu ovlašteno putem ovlaštene osobe	Milivoj Pukšić			
	Dakle, nema dvojbe da se za utvrđene nedostatke mora pokrenuti prekršajni postupak, odnosno podnijeti Optužni prijedlog. Nadalje u čl 109 st (1) propisuje da Ministarstvo može nadležnom tijelu podnijeti optužni prijedlog ili kaznenu prijavu zbog prekršajnog ili kaznenog djela. Formulacija može nije točna. Zakon o kaznenom postupku, (NN 152/08, 76/09, 80/11, 121/11), dalje u tekstu ZKP, Kazneni zakon (NN 110/97, 27/98, 50/00, 129/00, 51/01, 111/03, 190/03, 105/04, 84/05, 71/06, 110/07, 152/08, 57/11), dalje u tekstu KZ, te (Novi) Kazneni zakon, stupa na snagu 01. siječnja 2013. (NN 125/11) propisuju da svatko tko ima saznanja o kaznenom djelu mora o tome obavijestiti nadležno tijelo. Ne samo državna tijela, nego i svaki građanin ima obvezu prijaviti potencijalno kazneno djelo protiv okoliša. Prijavljivanje kaznenog djela propisuje se kao građanska dužnost i obveza svih tijela državne vlasti i pravnih osoba, čl 204 Zakon o kaznenom postupku. Obvezu prijavljivanja kaznenog djela protiv okoliša od strane inspektora propisuje Zakon o sustavu državne uprave čl 29, nadalje čl 213 Zakona o zaštiti okoliša propisuje sličnu obvezu, kao i većina ostalih sektorskih zakona iz područja zaštite okoliša. Neprijavljivanje kaznenog djela može biti kazneno djelo, kaznit će se službena ili odgovorna osoba koja ne prijavi počinjenje težeg kaznenog djela za koje je saznala obavljajući svoju dužnost (čl 300 KZ-a)m, a radi se o kaznenom djelu za koje pokretanje kaznenog postupka nije prepušteno privatnoj tužbi ili povodom prijedloga. Teža kaznena djela se smatraju kaznena djela za koja se pokreće postupak po službenoj dužnosti za razliku od kaznenih djela za koje je pokretanje postupka prepušteno privatnoj tužbi ili prijedlogu. Odgovornost inspektora za nepostupanje u skladu sa zakonom je propisana i u čl 33 Zakona o sustavu državne uprave	Milivoj Pukšić			
članak 92	<table border="1"> <tr> <td data-bbox="181 1114 600 1171"></td> <td data-bbox="607 1114 1032 1171">umjesto izraza " u primjerenom roku " trebalo bi pisati "sa rokom izvršenja"</td> <td data-bbox="1039 1114 1458 1171"></td> </tr> </table>		umjesto izraza " u primjerenom roku " trebalo bi pisati "sa rokom izvršenja"		Osječko-baranjska županija
	umjesto izraza " u primjerenom roku " trebalo bi pisati "sa rokom izvršenja"				

Članak 92 , stavka 1 i 2. uz dodavanje 3 , 4 , 5 i 6 stavke	Ovaj članak smatramo nedorečenim jer ne definira krajnje rokove za izvršenje naredbe izdane od strane inspektora, pa bi se u praksi uklanjanje neopasnog otpada moglo otegnuti na nedopustivo dugi rok	Članak 92 (1) Inspektor/ica će gradu, odnosno općini rješenjem narediti uklanjanje, odnosno zbrinjavanje i/ili uporabu otpada u primjerenom roku ne dužem od 6 mjeseci od dana kada je otpad pronađen, ako utvrdi da je odbačen izvan građevine za zbrinjavanje otpada (2) Rješenjem iz stavka 1. ovoga članka inspektor/ica/ica će narediti i županiji uklanjanje, odnosno zbrinjavanje i/ili uporabu otpada u primjerenom roku ne dužem od 6 mjeseci ako grad, odnosno općina ne izvrši naređenu mjeru (3) Ako županija ne izvrši rješenje iz stavka 2. ovoga članka, izvršenje će se provesti putem druge osobe na trošak županije kojoj je izvršenje naređeno (4) Ako je nepropisno ostavljenim ili odloženim otpadom onečišćen okoliš, inspektor/ica/ica će rješenjem iz stavka 1. narediti i sanaciju onečišćenog okoliša putem ovlaštene osobe (5) Grad, odnosno općina iz stavke 1. i ovoga članka u roku 8 dana može inspektoru/ici dostaviti financijske pokazatelje kojima dokazuje svoju nesposobnost za financiranje zbrinjavanja otpada, čime se odmah promjenjuje stavak 2. ovog članka (6) Sadržaj financijskih pokazatelja iz stavka 5. ovog članka propisuje Ministar	Ovako sročnim člankom postiže se cilj da ilegalna odlagališta neopasnog otpada budu uklonjena iz okoliša u roku kraćem od godine dana. Očekuje se da će opasan otpad biti uklonjen u znatno kraćem roku nego što je ovim člankom propisano za neopasni otpad Dokazivanje financijske (ne)sposobnosti omogućuje ubrzavanje postupka za uklanjanje nepravilno zbrinutog otpada	
članak 92 st 1		termine "odbacila u okoliš" i termin iz čl 92 st 1 "odbačen izvan građevine za zbrinjavanje otpada" utvrditi jednoobrazno jer su ti članci u izravnoj vezi	utvrditi jednoobrazno jer su članci u izravnoj vezi	Ivo Hruškar
Članak 92 stavak 1 , 2, 4	inspektor/ica/ica	inspektor/ica/ica	Ispravak	Josip Matic
Članak 92 stavak 1 , 2, 4	inspektor/ica/ica	inspektor/ica/ica	Ispravak	Elizabeta Mirka

članak 92 st 2	Stavak 2 -Neprihvatljivim smatramo da se rješenjem inspektora županiji naređuje uklanjanje, odnosno zbrinjavanje i/ili oporaba otpada ako grad, odnosno općina ne izvrše naređenu mjeru, budući da županija nema nadležnosti u održavanju čistoće na područjima gradova i općina, već je to isključiva odgovornost gradova, odnosno općina koje su obavljanje komunalne usluge održavanja čistoće u gradu, odnosno općini povjerile pravnim osobama (komunalnim poduzecima) koje su im direktno odgovorne. Kako županija u svom proračunu ne osigurava nedefinirane iznose sredstava za slučaj ovakvih potreba to bi izvršenje inspekcijskog rješenja županju dovelo u poziciju da mora donositi izmjene i dopune proračuna, provoditi postupak izmjene i dopune plana nabave županije te provesti postupak nabave za izvršenje usluge uklanjanja i zbrinjavanja otpada, koji po propisima o javnoj nabavi i fiskalnoj odgovornosti traje minimalno šest mjeseci. Također smatramo da uloga županije nije praćenje i nadzor nad izvršenjem inspekcijskih rješenja izdanih gradovima i općinama te to izlazi iz okvira županijskih nadležnosti. Stavak 3 - Smatramo neprihvatljivim da se županiji ispostavljaju računi za izvršenje usluge uklanjanja i zbrinjavanja otpada za koje nije niti po jednom propisu nadležna.	Stavak 2 brisati, a stavak 3 postaje stavak 2 i glasi: Ako grad, odnosno općina ne izvrši rješenje iz stavka 1. ovog članka, izvršenje će se provesti putem druge osobe na trošak grada, odnosno općine kojoj je izvršenje naređeno. Stavak 4 ostaje isti i postaje stavak 3.	Kako gradovi i općine imaju svoje proračune iz njih je moguće direktno naplatiti trošak uklanjanja otpada. Predložene izmjene ovog članka bile bi u skladu sa predloženim izmjenama članka 35.	Josip Mesec Milivoj Pukšić
čl 92 st 2 i 3		uz županiju DODATI „i Gradu Zagrebu“		Milivoj Pukšić
članak 92 st 3		u nastavku stavka 3, ili u novom stavku treba izričito navesti da županija ima pravo povrata sredstava od grada, odnosno općine koja nije izvršila naređenu mjeru (vezano za članak 35 stavak 2.)		Milivoj Pukšić
čl 92 st 3		Prijedlog Umjesto druge – staviti treće osobe prema ZUP-u		Milivoj Pukšić
članak 94		umjesto izraza " u primjerenom roku " trebalo bi pisati "sa rokom izvršenja"		Milivoj Pukšić

Članak 94. stavak 1 i 2.	inspektor/ica/ica	inspektor/ica/ica	Ispravak	HUGO, HUSZPO
Članak 95 stavak 1, 2, 3	inspektor/ica/ica	inspektor/ica/ica	Ispravak	Milivoj Pukšić
Članak 96. stavak 1, 2, 3	inspektor/ica/ica	inspektor/ica/ica	Ispravak	Milivoj Pukšić
Članak 97. stavak 1	inspektor/ica/ica	inspektor/ica/ica	Ispravak	Milivoj Pukšić
Članak 97 stavak 2	inspektora/icu inspektor/ica/ica	inspektora/ice inspektor/ica/ica	Ispravak	Milivoj Pukšić
čl. 98. st 1	"odlaže otpad bez OKO-a"	treba ublažiti za određene kategorije otpada		Renata Štimac
Članak 98. stavak 1. i 3.	inspektor/ica/ica	inspektor/ica/ica	Ispravak	Renata Štimac
Članak 98. stavak 2 i 4.	inspektora/icu inspektor/ica/ica	inspektora/ice inspektor/ica/ica	Ispravak	Renata Štimac
Članak 98 stavak 5.	inspektora/icu	inspektora/ice	Ispravak	Ivo Hruškar
Članak 99. stavak 1,2,3,4,5,	inspektor/ica/ica	inspektor/ica/ica	Ispravak	Milivoj Pukšić

čl 99 st 1	(1) Inspektor/ica/ica će osobi nad kojom se provodi nadzor rješenjem zabraniti obavljanje djelatnosti gospodarenja otpadom ako utvrdi da - nije registrirana za obavljanje djelatnosti gospodarenja otpadom NIJE LI TO OBAVLJANJE NEREGISTRIRANE DJELATNOSTI, VAN NAŠE NADLEŽNOSTI? NADAM SE DA SE NAVEDENO NE ODNOSI NA ROME KAO FIZIČKE OSOBE, KAO I U SLUČAJU ČL 104 (PEČACENJE PROSTORA) 105 , 106 i 110 (ODUZIMANJE PREDMETA, NPR NEOVLAŠTENOG SKUPLJANJA METALNOG OTPADA) - nema dozvolu za gospodarenje otpadom			Renata Štimac
čl 99 st 2	(2) Ako osoba iz stavka 1 ovoga članka ne izvrši rješenje kojim joj je naređena mjera otklanjanja nepravilnosti u postupanju i poslovanju, inspektor/ica/ica će osobu prisiliti na izvršenje novčanom kaznom iz članka 106 stavka 1 ovoga Zakona Da li osobi narediti zabranu obavljanja dj st 1 ili narediti otklanjanje nepravilnosti? NEJASNO			Milivoj Pukšić
čl 99 st 3	(3) Ako osoba i nakon izrečene novčane kazne ne izvrši rješenje inspektor/ica/ica će zapečatiti radne prostorije, prostore uređaje i opremu ili na drugi način onemogućiti daljnje nezakonito obavljanje djelatnosti KOD ROMA - neizvedivo			HUGO, HUSZPO
čl 99 st 3	„ Ako osoba i nakon izrečene novčane kazne ne izvrši rješenje “ - PITANJE- zašto čekati izricanje novčane kazne? Stranka dobiva na vremenu i vrlo vjerojatno će raditi cijelo vrijeme			Natalia Vrdoljak
Članak 100 stavak 1	inspektor/ica/ica	inspektor/ica/ica	Ispravak	Milivoj Pukšić

čl 100 st 2	(2) Privremeno carinsko skladište iz stavka 1 ovog članka čini skladišni prostor pravne ili fizičke osobe ovlaštene od Ministarstva za djelatnost skladištenja opasnog otpada ??? zašto samo opasnog i koji je nadležna carinarnica odobrila kao skladište za privremeni smještaj robe			Ivo Hruškar
Članak 101 stavak 1,2,3,4	inspektor/ica/ica	inspektor/ica/ica	Ispravak	Milivoj Pukšić
čl 101 st 1 točka 1	u rečenici postoji kontradiktornost			Milivoj Pukšić
čl 101 st 2	inspektor može usmenim rješenjem na zapisnik zabraniti uvoz i izvoz, a nije navedeno kako će se i u kojem roku otpremiti pisano rješenje			Milivoj Pukšić
Članak 102 stavak 1 i 2	inspektor/ica/ica	inspektor/ica/ica	Ispravak	Ivo Hruškar
čl 103	NA ŠTO SE ODNOSI? Isto je već određeno u člancima 90 (nepravilnosti i nedostaci), 93 stavak 2 (nedostaci) 94 stavak 1 (nepravilnosti), 95 stavak 1 (nepravilnosti) 97 stavak 1 (nedostaci i nepravilnosti) 99 stavak 2 (nepravilnosti)			Milivoj Pukšić
Članak 103 stavak 1 i 2	inspektor/ica/ica	inspektor/ica/ica	Ispravak	Čistoca, Holding
Članak 104	inspektor/ica/ica	inspektor/ica/ica	Ispravak	Milivoj Pukšić
Članak 105 stavak 1,3,5	inspektor/ica/ica	inspektor/ica/ica	Ispravak	HUGO, HUSZPO
čl 105 st 2, 3 i 4	NEJASNO- slijed donošenja rješenja o izvršenju, zaključka o polaganju novčanog iznosa i rješenja o troškovima izvršenja te definicija druge i treće osobe			Ivo Hruškar
Članak 106 stavak 1	inspektor/ica/ica	inspektor/ica/ica	Ispravak	Milivoj Pukšić

čl 107		Predlaže se da poslove iz čl 107 kao i iz čl 70 ovog prijedloga zakona obavlja isto povjerenstvo		Ivo Hruškar
Članak 107 stavak 1	inspektor/ica/ica	inspektor/ica/ica	Ispravak	Ines Lozina
čl 107 , st 1 , 2 , 3	to vec piše u članku 70			Anita Pokrovac Patekar
čl 108 st 1	„ predložiti će Ministarstvu da se dozvola ukine ili poništi “ - NEJASNO- članak se poziva na članak 64 gdje je navedeno „Ministarstvo odnosno nadležno upravno tijelo će rješenjem ukinuti ili poništiti dozvolu “ dok ovdje inspektor predlaže oduzimanje dozvole samo Ministarstvu a ne i nadležnom upravnom tijelu ???			Milivoj Pukšić
Članak 108 stavak 1 i 2	inspektor/ica/ica	inspektor/ica/ica	Ispravak	Željko Rubil
čl 108 st 2	„ zbog čega može prouzročiti tešku i neposrednu opasnost za život i zdravlje ljudi ili kažnjivo onečišćenje okoliša	PRIJEDLOG- umjesto navedenoga možda bi trebalo razmisliti o slijedecem tekstu- „ na način koji dovodi u opasnost ljudsko zdravlje i koji dovodi do štetnih utjecaja na okoliš kao što je navedeno u članku 12 stavak 1 ove radne verzije Zakona	OBRAZLOŽENJE- namjera je da se inspekciji olakša oduzimanje dozvole u slučajevima kada stranka svakih par mjeseci ostane bez dozvole na neko vrijeme i nastavlja dalje isto kao i prije jer NIJE prouzročila tešku i neposrednu opasnost za život i zdravlje ljudi ili kažnjivo onečišćenje okoliša u protivnom cemo raditi prema metodi uzaludnih pokušaja	Milivoj Pukšić

čl 110	Vezano na nacrt prijedlog Zakona o otpadu, imam primjedb u na članak 110 Zakona u kojem nije određeno tko osigurava uvjete čuvanja, skladištenja i dr privremeno oduzetih predmeta do okončanja postupka o prekršaju, odnosno donošenja odluke nadležnog suda Kako se radi o predmetima koji mogu biti otpad, opasni otpad, vozila kojima se prevozi otpad, odnosno o znatnim količinama, na koji način će se regulirati postupanje inspektora po navedenom članku, uzevši u obzir značajnu manipulaciju otpadom radi popisivanja po vrstama i količinama i dopreme do nadležnog suda Možda je to riješeno nekom Direktivom EU-a za koju ja ne znam			Milivoj Pukšić
čl 110 st (1)	Zakon o kaznenom postupku, (NN 152/08, 76/09, 80/11, 121/11) propisuje da odluku da li je učinjeno kazneno djelo donosi Državni odvjetnik, Inspektor može samo imati sumnju da je počinjeno kazneno djelo i o tome mora obavijestiti Državnog odvjetnika Dakle inspektor ne može privremeno oduzeti predmete kojima je kako piše učinjeno kazneno djelo, nego se može pozvati na sumnju da je učinjeno kazneno djelo Presumpcija nevinosti po Zakonu o kaznenom postupku govori da se svaki osumnjičenik ili optuženih ima smatrati nevinim sve dotle dok mu se pravomoćnom sudsom presudom ne dokaže krivnja Ako se je ovdje željelo sačuvati dokaze o možebitnom kaznenom djelu onda se ta zapljena mora dogovoriti s Državnim odvjetnikom kao dio istražnih radnji i mora se naravno podnijeti kaznena prijava Državnom odvjetniku što nije propisano čl 110 st (3)		Isto kao u definiranju Problema	Renata Štimac
Članak 110 stavak 1	inspektor/ica/ica je ovlašten	inspektor/ica/ica su ovlašteni	Ispravak	Barbara Segarić
čl 110 st 2	Gdje ćemo držati oduzeti predmet ?			Zagrebačka županija
Članak 110 stavak 3	inspektor/ica/ica je obavezan	inspektor/ica/ica su obavezni	Ispravak	HUGO, HUSZPO

Članak 110 stavak 4	inspektor/ica/ica	inspektor/ica/ica	Ispravak	VODOVOD I ČISTOČA CR ES MALI LOŠ INJ d o o CR ES,
U poglavlju XI KAZNENE ODREDBE			Posebno se osvrćemo na iznose navedenih jednokratnih mandatnih novčanih kazni kojima se kažnjavaju fizičke osobe zadnje u lancu sa ovlastima i mogućnostima utjecanja na provođenje mjera i obveza koje proizlaze iz nove predložene radne verzije NACRTA PRIJEDLOGA ZAKONA O OTPADU S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA a to su one fizičke osobe koje su zaposlene u trgovačkim društvima na radnim mjestima sa obvezama i poslovima gospodarenja s otpadom a koje imaju malo utjecaja na cijeli sustav i uredno provođenje mjera i odredbi koje proizlaze iz navedenog Zakona jer sam i ja jedna od tih osoba i smatram da je u svim navedenim člancima - članak 111 stavak (4),- članak 114 stavak (4),- članak 116 stavak (5),potrebno smanjiti visinu mandatnog jednokratnog iznosa novčanih kazni za fizičke osobe i da se ona treba kretati u okvirima od 2 000,00 - 6 000 00 Kn s obzirom na opće stanje cjelokupnog gospodarstva i privrede u RH, te u odnosu na ekonomski standard stanovništva i to onog broja zaposlenih osoba koji primaju redovite plaće u RH Smatramo da bi se trebao maksimalni iznos jednokratne mandatne novčane kazne za kažnjavanje pojedinačnih fizičkih osoba u trgovačkim društvima povezati sa visinom jedne prosječno isplaćene neto plaće u RH a koja sada iznosi negdje oca 5 400,00 Kn Podsjećamo samo na ekonomsko stanje u	Renata Štimac
čl 111 st 1 tč 1		1 gospodarenje otpadom provodi na način koji dovodi u opasnost ljudsko zdravlje i koji ne - TREBA OBRISATI dovodi do štetnih utjecaja na okoliš (članak 12 stavak 1),		Ivo Hruškar
Članak 111 stavak 1 alineja 11	11 je proizvođač otpada od kojeg potječu posebne kategorije otpada, a na vlastiti trošak ne osigurava i ne organizira odvojeno sakupljanje i obradu otpada (članak 38 stavak 1)	Umjesto „proizvođač otpada“ treba pisati „proizvođač proizvoda od kojeg potječu posebne kategorije otpada“	Izmijeniti „proizvođač otpada“ u „proizvođač proizvoda“	Milivoj Pukšić

Članak 111 stavak 1 točka 1		'gospodarenje otpadom provodi na način koji dovodi u opasnost ljudsko zdravlje i koji NE- dovodi do štetnih utjecaja na okoliš (članak 12 stavak 1),		Ivo Hruškar
čl 111 st 2	zatvorom do 60 dana ???			Milivoj Pukšić
čl 111 st 4		(4) Za radnje iz stavka 1 točke 2 , 12 , 13 i točke 14 dodati točku 1 (olakšalo bi podnošenje OP zbog neodgovornog gospodarenja otpadom od strane Roma spaljivanje otpada) ovoga članka kaznit će se i fizička osoba u iznosu od 3 000,00 do 10 000,00 kuna		GRAD KASTAV gradonačelnik
čl 112 st 3	„ kaznit će se za prekršaj Grad Zagreb “ -PITANJE- što je sa odgovornim osobama u županijama			Udruga Udruga Restauro
Članak 112 stavak 3	kaznit će se za prekršaj Grad Zagreb	kaznit će se za prekršaj županija, odnosno Grad Zagreb	Ispravak	HUGO, HUSZPO
čl 112 st 4	„ i odgovorna osoba u Gradu Zagrebu -PITANJE- što je sa odgovornim osobama u županijama?			Primorsko- goranska ž
Članak 112 stavak 4	kaznit će se i odgovorna osoba u Gradu Zagrebu	kaznit će se i odgovorna osoba u županiji odnosno u Gradu Zagrebu	Ispravak	KD Čistoca d d Rijeka
Članak 113		u kaznenim odredbama su novčane kazne propisane u izuzetno visokim iznosima, a osobito kazne iz članka 113 (u toč 5 se npr kažnjava jedinica lokalne samouprave za nešto što je izvan njezinog utjecaja)		OFS
čl 113 st 1		U stavku 1 točka 1 iza riječi "stavak 1 " briše se zagrada i točka iza zagrade i dodaju riječi "u rokovima određenim člankom 14 i 19 ovoga Zakona)"		
čl 113 st 1 točka 1	pitanje isto kao kod članka 32 U kratkom roku to je neprovedivo Izradu planske tehničke dokumentacije te izgradnje ne treba očekivati ispod 2 godine Financiranje je problem a stanovnici JLS ili LS-a će placati znatno veću naknadu za gospodarenje otpadom			Istarska županija

čl 113 st 3 (u vezi sa st 1 tč 4 i 5)	Predlažemo brisanje st 3		Tko je pravna osoba s javnim ovlastima, ako se radi o komunalnom društvu - kakve veze ono ima s materijom iz st 1 tč 4 i 5 (odgovornost JLS)	Renata Štimac
Članak 113 stavak 3	Ako se pod pravnom osobom s javnim ovlastima misli na komunalno društvo koje održava čistoću u gradu, odnosno općini, isto kao što je navedeno u definiranju problema vezano za Članak 34, može uklanjati otpad s privatnog posjeda samo po rješenju nadležnog tijela		Precizno definiranje odgovornosti	HDMK
čl 113	Prema čl 36 direktive 2008/98/EC potrebno je predvidjeti kazne za kršenje odredbi navedenih direktivom (u ovom slučaju Zakonom). Nisu predviđene kazne za neobračunavanje troškova gospodarenja otpadom prema kriteriju količine (stavci 5 i 6 članka 32). Prijedlog novog teksta ne mora nužno biti dodan u ovom članku. Može se dodati novi članak, s drugim iznosima novčanih kazni (čl 36 st 2 direktive 2008/98/EC "Kazne trebaju biti efektivne, proporcionalne i odgovarajuće."	8 ne osigura obračunavanje troškova gospodarenja komunalnim otpadom prema kriteriju količine prema članku 32 stavak 5 i stavak 6	Potrebno je dodati nove članke za kršenje odredbi članka 32, stavak 5 i stavak 6. Ako se naknada ne bude obračunavala prema navedenim kriterijima, građani neće biti motivirani za odvajanje otpada. Potrebno je osigurati i provjeru koliko se ovaj način naplate naknade zloupotrebljava (prilog - članak iz Zbornika tekstova, Simpozija gospodarenjem otpadom, Zagreb 2010, stranica 5)	Barbara Segarić
	napomena: uz primjedbe je poslan rad Stimulativno selektiranje komunalnog otpada u domaćinstvu kojeg je napisao Alen Čurin iz Dalmatinskog potrošača			Barbara Segarić
Članak 114, stavak 1, točka 17	Previsoke kaznene odredbe		Kazna je previsoka za one koji ne dostavljaju izvještaj sukladno ROO. Bolje bi bilo propisati manje kazne za manje prekršaje te ih onda primjenjivati i naplaćivati jer ovako se tako visoke kazne ne propisuju i inspekcijски nadzor nema učinka	HDMK
čl 114 st 4		(4) Za radnje iz stavka 1 točki 4, i 8 i 13 dodati točke 9, 10 i 11 ovoga članka kaznit će se za prekršaj i fizička osoba novčanom kaznom u iznosu od 3 000,00 do 10 000,00 kuna		HUGO, HUSZPO
čl 115	Teks potpuno nerazumljiv i nesuvisao	Pojednostaviti tekst i učiniti ga razumljivim		Istarska županija
Članak 115 stavak 1 alineja 9	„9 prilikom obavljanja djelatnosti sakupljanja (opasnog i neopasnog) i/ili obrade otpada, a ne vodi propisani očevidnik o nastanku i tijeku otpada (članak 49 stavak 4).“	Članak 49 st 4 glasi „(4) O upisu u očevidnik iz stavka 3 ovoga članka Ministarstvo izdaje potvrdu.“	Potpuno nejasna definicija	Primorsko-goranska ž

Članak 115 stavak 1 alineja 10	„10 je posrednik otpada a u pratećem listu nije navela podatke o obrađivaču otpada (članak 67 stavak 7)	U članku 67 ne postoji stavak 7	Krivi navod	Grad Pazin
čl 117	Suviše blage sankcije	Postrožiti sankcije	umjesto da sankcionira i kažnjava prekršaje drugi i treći put upravo je smiješno blag i ustvari ih potiče na nepridržavanje	Primorsko-goranska ž Komunalni servis
članak 118		program zamijeniti sa plan		Primorsko-goranska ž , Komunalni servis
Članak 118	Nedefinirano		Što je sa planovima gospodarenja otpadom JRS i JLS koji nisu doneseni kao sastavni dio Programa zaštite okoliša	Željko Rubil
članak 118	Istom odredbom valjalo bi odrediti i važenje Strategije i Plana gospodarenja otpadom RH, a vezano s tim i županijskih planova gospodarenja otpadom			Ivo Hruškar
uklanjanje otpada - JLS, komunalni redar	U praksi inspekcija zaštite okoliša putem rješenja naloži JLS da ukloni otpad koji je nepoznata osoba odbacila na njezinom području Nisu jasne nadležnosti JLS i samog komunalnog redara u izdavanju naloga da vlasnik na čijoj je parceli otpad ukloni taj otpad Odnosno koliko je zakonito da JLS ulazi na tuđe vlasništvo i uklanja otpad u slučaju da to vlasnik ne želi učiniti			Ana Džaja M san eko d o o , Zgb
kaznene odredbe	Nisu propisane kaznene odredbe za čl 19			FRIS d o o
kaznene odredbe	Visinu propisanih kazni smatramo neprimjereno visokom u sadašnjem ekonomskom trenutku i predlažemo njihovo smanjenje za najmanje 50%			GIUPAK
kaznene odredbe	Visina kazni su generalno previsoke i nisu u skladu s realnošću Ne mogu raspravljati i predlagati druge iznose jer mi za to trebaju i drugi podaci kao npr upravna i sudska praksa			Eko-Ozra d o o

nadležnost drugih inspekcija	Možda bi trebalo naglasiti postupanje u područjima nadležnosti drugih inspekcija- vodopravna inspekcija je spomenuta u članku 128 ali samo za muljeve (što je sa inudacijskim pojasevima,) i rudarska inspekcija u članku 129 za otpad iz rudarstva. Koliko vidim, to su jedine inspekcije i jedine nadležnosti drugih inspekcija koje se spominju u ovoj radnoj verziji Zakona i to samo za navedeni otpad			Ana Džaja, M san eko d o o , Zgb
Članak 119 stavak 1	Dozvola	Dozvole izdane sukladno odredbama Zakona o otpadu (Narodne novine, broj 178/04, 111/06, 60/08, 87/09) uz uvjet da su ispunjeni svi zakonski preduvjeti za gospodarenje otpadom. Pravne osobe imaju rok od 12mjeseci da se usklade s novim Zakonom o otpadu	Poznato je kako sve navedene dozvole nisu izdavane na temelju važeće prostorno planske dokumentacije niti su postrojenja imala akt o upotrebi građevine. Predlažemo reviziju izdanih dozvola na način da se u prijelaznom razdoblju do 12 mjeseci sve pravne osobe usklade s novim Zakonom tj. da osobe moraju ispunjavati osnovne uvjete za rad poput "raspolaganja s građevinama za obavljanje djelatnosti gospodarenja otpadom (lokacijska dozvola, građevinska dozvola, uporabna dozvola) i moraju provest postupak procjene utjecaja na okoliš i/ ili postupak ishođenja okolišne dozvole ako je to propisano posebnim propisom". Preduvjet za reviziju dozvole trebalo bi biti da je građevina za gospodarenje otpadom određena prostornim planovima županija, Grada Zagreba, grada i općine	Eko-Ozra d o o

članak 119 stavak 2	Ukidanje potvrda o upisu u očevidnik izvoznika neopasnog otpada odmah po stupanju na snagu novog Zakona o otpadu, bez odgode, administrativno će dodatno opteretiti Ministarstvo novim zahtjevima te još više usporiti poslovanje tvrtkama. Dokaz toj tvrdnji su neriješeni zahtjevi još iz 7 mjeseca 2011. godine koji još nisu stigli doći na red na Ministarstvu. U Uredbi 1013/2006 Europskog parlamenta i Vijeća o pošiljkama otpada, članak (29) kaže: Za izvoz neopasnog otpada treba imati posebna rješenja, za koja odredbama treba urediti daljnje pojednostavljenje u budućem razdoblju - članak 26 – Registracije kaže: Kad je to moguće, postojeća evidencija koju vodi nadležno tijelo koristi se kako bi se dobili relevantni podaci za taj postupak registracije i tako smanjilo administrativno opterećenje.	Pravne ili fizičke osobe koje su upisane u očevidnik izvoznika neopasnog otpada dužne su u roku 3 mjeseca od stupanja na snagu ovog Zakona uskladiti svoje poslovanje s njegovim odredbama, odnosno, podnijeti zahtjeve za ishođenje dozvole za izvoz neopasnog otpada. Pravne ili fizičke osobe koje su upisane u očevidnik izvoznika neopasnog otpada i podnijele su navedeni zahtjev u propisanom roku, mogu vršiti izvoz navedenog neopasnog otpada sukladno Dozvoli za gospodarenje neopasnim otpadom koju posjeduje, a do dobivanja novog rješenja.	Izvoznici neopasnog otpada, upisani u očevidnike izvoznika s važećom Dozvolom za gospodarenje neopasnim otpadom, neće imati gubitke i nagomilavanje neopasnog otpada na skladištima jer neće morati čekati na izdavanje novih rješenja da bi mogli vršiti izvoz. Ministarstvo će ujedno imati više vremena za izdavanje svih novih rješenja i usklađivanja s novim Zakonom.	CROCPA
--------------------------------	--	--	--	---------------

članku 25 stavku 3 i članku 120	Vezano za prijedlog Zakona o otpadu, molimo Vas za odgovor u kojem roku Ministarstvo planira donijeti provedbeni propis za gospodarenje ambalažnim otpadom od sredstava za zaštitu bilja (SZB), sukladno članku 25 stavku 3 i članku 120 Zakona?	Smatramo neophodnim da se što prije donese Pravilnik kojim će se regulirati gospodarenje ovom vrstom otpada – ambalažni otpad od sredstava za zaštitu bilja (ambalaža onečišćena opasnim tvarima), kao što postoje Pravilnici i za druge, posebne kategorije otpada. Time bi se riješile mnoge nejasnoće u praksi. Predlažemo da se u Radnu skupinu za izradu Pravilnika uvrste predstavnici Udruge, obzirom imamo četverogodišnje iskustvo rada na projektu, a također dobivamo kontinuirano sve najnovije informacije o gospodarenju ovom vrstom otpada od naše krovne Udruge ECPA-e/European Crop Protection Association	Također predlažemo da se u navedeni Pravilnik uvrsti i obveza poljoprivrednicima trostrukog ispiranja ambalaže, obzirom je to dio dobre poljoprivredne prakse koja je regulirana propisima Ministarstva poljoprivrede. Na etiketi svakog SZB se navodi uputa za postupanje s praznom ambalažom i ostacima sredstva («nikada ne koristiti ambalažu u druge svrhe, praznu ambalažu isprati vodom tri puta, a ostatke od ispiranja utrošiti pri tretiranju»). Temelj u propisima Ministarstva zaštite okoliša za trostruko ispiranje jest Pravilnik o uvjetima višestruke sukladnosti u poljoprivrednoj proizvodnji (Nn br 10/10). Smatramo da bi se time uvelike doprinijelo podizanju svijesti poljoprivrednih proizvođača glede dobre poljoprivredne prakse, zaštite okoliša i zdravlja ljudi. Osim toga, trostruko ispiranje je osnova za klasifikaciju pravilno isprane ambalaže kao neopasnog otpada. Stručne studije ECPA-e pokazuju da se trostrukim ispiranjem uklanja 99,9 % prvobitnog sadržaja iz spremnika uz najbolju mogućnost pranja i otjecanja. Studije isto tako pokazuju da nakon pravilnog ispiranja koncentracija aktivnih tvari ne prelazi propisane pragove (prema EU Katalogu otpada), te se u pojedinim državama EU takva ambalaža klasificira kao neopasan otpad (Njemačka, Belgija, Slovenija) koja se dalje može reciklirati u druge proizvode (podzemne gume, cijevi). Bitno je naglasiti da u takvim Sustavima postoji kontrola na mjestima skupljanja (provjera da li je	Ana Džaja, M san eko d o o , Zgb
čl 120 st 2		stavak 2. Izmijeniti i dopuniti dio „dužni su odvojeno sakupljene količine predati odredbama ugovora o koncesijama iz stavka 1 ovog članka.“ prijedlog glasi: „dužni su odvojeno sakupljene količine prodati“ odredbama ugovora o koncesijama iz stavka 1 ovog članka „temeljem tržišne cijene do isteka koncesija. Cijena se određuje mjesečno prema srednjoj vrijednosti tržišne cijene na europskim burzama	Koncesionari mogu imati pravo na otkup posebnih kategorija otpada sukladno tržišnim uvjetima do isteka koncesija, a nakon toga sustav ponude i potražnje otpada mora ići preko burze otpada bez privilegije određenih skupina	HDMK

čl 120 st 2		stavak 2 izmijeniti „Proizvođači proizvoda od kojih potječu posebne kategorije otpada, posjednici i sakupljači te vrste otpada, kad je uredbom iz članka 25 stavka 3 ovoga Zakona propisano da obvezu osiguranja i organiziranja obrade te vrste otpada provode pojedinačno ili kolektivno, dužni su u prijelaznom razdoblju do isteka koncesija odvojeno sakupljene posebne kategorije otpada predati na obradu ovlaštenim koncesionarima sukladno odredbama ugovora o koncesijama iz stavka 1 ovoga članka Ovlašteni koncesionari dužni su pritom sa proizvođačima otpada sklopiti ugovor o kupoprodaji otpada koji je predan na obradu “	Koncesionari mogu imati pravo na otkup posebnih kategorija otpada sukladno tržišnim uvjetima do isteka koncesija, a nakon toga sustav ponude i potražnje otpada mora ići preko burze otpada bez privilegije određenih skupina	Komunalac Koprivnica
Članak 120 stavak 2	Koncesije	Proizvođači proizvoda od kojih potječu posebne kategorije otpada, posjednici i sakupljači te vrste otpada, kad je uredbom iz članka 25 stavka 3 ovoga Zakona propisano da obvezu osiguranja i organiziranja obrade te vrste otpada provode pojedinačno ili kolektivno, dužni su odvojeno sakupljene količine otpada predati na obradu pravnim osobama koje imaju važeću dozvolu za gospodarenje otpadom u okviru potrebne djelatnosti	Analogno komentaru na stavak 1 uz napomenu, ukoliko se sustav rada temelji na dobivenim dozvolama, a ne na koncesijama, tada se odvojeno sakupljene posebne kategorije otpada mogu predati bilo kojoj pravnoj osobi koja ima pravovaljanu dozvolu za obavljanje djelatnosti gospodarenja otpadom, sukladno člancima 50 - 54 ovog Nacrta Zakona o otpadu Ukoliko se postupanje s posebnim kategorijama otpada nalazi u sustavu Fonda, tada neovisno o tome kojoj ovlaštenoj pravnoj osobi se isti preda na gospodarenje, financira se iz Fonda, a ne od proizvođača otpada. Fond se financira iz naplata naknada pri stavljanju robe na tržište (čl 43)	HUGO, HUSZPO
čl 120 st 3		stavak 3 izmijeniti „U slučaju iz stavka 2 ovoga članka, ovlašteni koncesionar dužan je platiti proizvođaču tržišnu cijenu preuzetog otpada uzimajući u obzir trenutnu cijenu koju određena vrsta i kategorija otpada postiže na tržištu ili burzi otpada, a proizvođači proizvoda obvezni su ovlaštenom koncesionaru platiti naknadu za obradu te vrste otpada, o čemu će obje strane zaključiti posebni ugovor “	Koncesionari mogu imati pravo na otkup posebnih kategorija otpada sukladno tržišnim uvjetima do isteka koncesija, a nakon toga sustav ponude i potražnje otpada mora ići preko burze otpada bez privilegije određenih skupina	HUGO, HUSZPO

Članak 120 stavak 3	Plaćanje naknade	U slučaju iz stavka 2 ovog članka proizvođači proizvoda od kojeg potječu posebne kategorije otpada plaćaju naknadu ovlaštenim pravnim osobama za obradu te vrste otpada, ako se za tu kategoriju robe i/ili proizvoda ne plaća naknada Fondu prilikom stavljanja robe i/ili proizvoda na tržište Ukoliko se prilikom stavljanja robe i/ili proizvoda na tržište Fondu plaća naknada za troškove gospodarenja posebnim kategorijama otpada, proizvođači robe i/ili proizvoda od koje potječu posebne kategorije otpada ne plaćaju naknadu ovlaštenim pravnim osobama za obradu te vrste otpada	Mišljenja smo da posjednik otpada ne bi trebao dva puta platiti naknadu za obradu otpada, nego samo jednom ili unaprijed pri stavljanju robe i/ili proizvoda na tržište ili pri predaji otpada na obradu	Izgradnja d o o
čl 121	Nije definirano tko se brine o zatvorenom odlagalištu		A što će biti s tim odlagalištima i tko će ih dalje kontrolirati o odgovarati za eventualne accidente/požare, erupcije deponijskih plin i sl/	VODOVOD I ČISTOČA CR ES MALI LOŠ INJ d o o CR ES,

U članku 121	U članku 121 navodi se podatak za „ odlagališta za komunalni otpad „ što smatramo da i nije baš točno iz razloga što kod nas više nema , odlagališta za komunalni otpad „ pošto su se klasifikacije i vrste sa nazivima odlagališta uredila po do sada još važećem Pravilniku o načinima i uvjetima odlaganja otpada, kategorijama i uvjetima rada za odlagališta otpada (NN RH Broj 117/2007) i to u II poglavlju KATEGORIJE ODLAGALIŠTA u Članku 4 stavku (1) gdje stoji da se sva odlagališta otpada dijele u slijedeće kategorije - odlagalište za opasni otpad - odlagalište za neopasni otpad - odlagalište za inertni otpad i drugog naziva za kategorizaciju odlagališta službeno nema koliko nam je poznato pa bi bilo korektno da se navede točno na koju se vrstu odlagališta mislilo kada se navodilo odlagalište u tekstu navedenog članka		Nadalje je interesantno i to da se NIGDJE ne spominje rok za otvaranje i puštanje u rad CENTARA ZA GOSPODARENJE OTPADOM, s obzirom da se u radnom materijalu NACRTA PRIJEDLOGA ZAKONA O OTPADU S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA ožujak, 2012 godine u niz Članaka navode razno razni rokovi za početak provođenja mjera i važenja odredbi iz predloženog Zakona o otpadu, smatramo da NEBI BILO LOŠE I NAVESTI NEKI OKVIRNI DATUM I GODINU do kada se predviđa da će i zaživjeti novi Županijski centri za gospodarenje otpadom u RH jer ovako sve može ići u nedogled i ovako i onako Nadalje smatramo da se moramo osvrnuti na neke od navedenih rokova za donošenje novih pod zakonskih Propisa ili stupanja na snagu nekih od članaka ovog novog radnog materijala Zakona o otpadu koji stoje predloženi i navedeni u člancima 123, 125, 128, 129 i 133 gdje se spominje da će neki od navedenih članaka stupiti na snagu danom pristupanja Republike Hrvatske Europskoj uniji 2013 godine a sve sagledano da se navodi obveza Vlade i / ili nadležnog Ministra / ice da donesu sve potrebne pod zakonske propise i Pravilnike kojima će se približe urediti provedba mjera i navoda u predloženoj radnoj verziji Nacrta prijedloga Zakona o otpadu s konačnim prijedlogom Zakona, ožujak, 2012 godine u roku od 12	HUGO, HUSZPO
Čl 121	Popis privremenih zajedničkih odlagališta - Zatvaranje postojećih odlagališta za komunalni otpad	U članku 121 propisati da se postojeca odlagališta za komunalni otpad moraju zatvoriti najkasnije do 31.12.2012. godine ukoliko u krugu od 30 km (ili neka druga udaljenost) ima sanirano odlagalište koje ima slobodnih kapaciteta, a ostala u roku od 12 mjeseci od puštanja u rad RCGO	Zabraniti odlaganje na postojeca neregistrirana odlagališta (općinske deponije) otpada ako u krugu od 30 km postoji sanirano odlagalište koje ima slobodnog kapaciteta za primanje otpada. Ovime će se izbjeći gomilanje novog otpada na općinskim deponijama koje će se morati sanirati (smanjivanje budućih troškova sanacije)	Karlovačka županija
Čl 121	Odredbom je zamišljeno da se rad svih odlagališta, bez obzira što je procjenom utjecaja na okoliš utvrđena prihvatljivost za okoliš, propisane mjere i zatvaranje za rok koji je za većinu već prošao, neselektivno produžuje na neodređeno vremensko razdoblje ne ulazeci u moguće utjecaje koje bi neka odlagališta, povećanjem količina otpada mogla imati. Odredba nije niti u skladu sa Čl. 33. st. 2			Milivoj Pukšić

čl 121	raspraviti s Ministarstvom nadležnim za izdavanje građevinskih dozvola jer građevinska dozvola nema rok trajanja i ako odlagalište ima dozvolu onda u njoj nije naveden rok pa se može odlagati sve do ispunjenja uvjeta, odnosno do popunjavanja volumena odlagališta što može biti znatno duže Naći modus kako da se ovo provede			Milivoj Pukšić
čl 122	nije li stavak 1 u suprotnosti sa člankom 120 stavak 4			HUGO, HUSZPO
čl 122 st 1	Potrebno ga je uskladiti sa odredbom iz članka 120 st 4	Na kraju rečenice brisati točku, dodati zarez te iza njega tekst "osim u slučaju iz članka 120 stavka 4 ovog Zakona "	Ovom izmjenom uklanja se kontradikcija između te dvije odredbe Predloženo rješenje je kontradiktorno, jer postupak davanja koncesije započet prije stupanja na snagu ovog zakona do donšenja odluke o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja je ujedno i postupak pokrenut po odredbama dosadašnjeg Zakona o otpadu Čitajući članak 120 st 4 postupak davanja koncesije se poništava No u članku 122 postupak će se dovršiti prema odredbama staroga Zakona o otpadu koji predviđa upravo postupak davanja koncesije	Ljubomir Jeftić
čl 123	12 mjeseci je predug rok - max 6 mjeseci			Ivana Kuzmanić
Članak 123 stavak 1	Strategija ?????		Povezanosti datuma i redoslijeda Zakona, Strategije te Plana nisu jasni	Irena Kajfeš Pavlovic i Marija Pilčik
Članak 125 stavak 1	članka 39 stavka 4 , 45 stavka 5 ,	članka 39 stavka 4 , članka 45 stavka 5 ,	Ispravak	PARK d o o Buzet
čl 124 i 125	rok od 12 mjeseci treba bitno skratiti (na najdulje 3 mjeseca) Što ako se ne donesu uredbe Tako npr Imamo obvezu u Zakonu o zaštiti okoliša iz 2007 o donošenju uredbe o ovlaštenicima koja nije ni danas donesena			Primorsko-goranska ž , Komunalni servis

članak 126	9 Čl 126 navodi niz relevantnih Uredbi i Pravilnika međutim ja smatram da neke Uredbe i Pravilnici nedostaju a u nekim navedenim Pravilnicima da je potrebna dopuna reference na Narodne Novine	• Dodati Uredbu o uvjetima za postupanje s opasnim otpadom (NN 32/98), • Dodati Pravilnik o gospodarenju muljem iz uređaja za pročišćavanje otpadnih voda kada se mulj koristi u poljoprivredi (NN 38/08), • Dodati Pravilnik o gospodarenju otpadom od istraživanja i eksploatacije mineralnih sirovina (NN 128/08), • Dodati 126/11 kod Pravilnika o ambalaži i ambalažnom otpadu, • Dodati 111/11 kod Pravilnika o gospodarenju otpadnim gumama, • Dodati 111/11 kod Pravilnika o načinima i uvjetima odlaganja otpada, kategorijama i uvjetima rada za odlagališta otpada		Karlovačka županija
U Čl 126 nedostaje odredba o pravilnicima	Nedostaju odredbe o otpadu od eksploatacije min sirovina i mulju iz uređaja kada se na njega ne primjenjuju odredbe propisa iz čl 128 i 129, odnosno kada mulj ne zadovoljava uvjete za konštenje u poljoprivredi Lokacije građevina određuju se temeljem posebnog propisa kojime se uređuje prostorno uređenje, i ne mogu se utvrditi bez postupka sudjelovanja lokalne samouprave i sudjelovanja javnosti Odredbom je zamišljeno da se rad svih odlagališta, bez obzira što je procjenom utjecaja na okoliš utvrđena prihvatljivost za okoliš, propisane mjere i zatvaranje za rok koji je za većinu već prošao, neselektivno produžuje na neodređeno vremensko razdoblje, ne ulazeći u moguće utjecaje koje bi neka odlagališta, povećanjem količina otpada mogla imati Odredba nije niti u skladu sa Čl 33 st 2			PARK d o o Buzet

čl 127		Po pitanju rokova iz članka 127 koji se odnosi na obvezu JLS-ova da u prostornim planovima odrede lokacije za građevine za gospodarenje otpadom do 31. 12. 2012. g. mišljenja sam da bi bar za reciklažna dvorišta trebalo odrediti i rokove za provedbu, jer smo svjedoci da su i do sada županije i JLS-ovi odredili lokacije - konkretno za gospodarenje građevinskim otpadom, ali bez daljnjih aktivnosti koje bi rezultirale konačnim rješenjem ovog velikog problema		Milivoj Pukšić
čl 127			Za gradnju građevina za gospodarenje otpadom ukoliko su određene zone u kojima je dozvoljena gradnja potrebno je provesti istraživanje i odabir najpovoljnije lokacije i tehnologije i izraditi stručne podloge za izmjene dokumenata prostornog uređenja stoga rok za izmjene dokumenata prostornog uređenja (31. 12. 2012.) nije realan	Elizabeta Mirka
Članak 127 stavak 1	Rok za određivanje lokacija u dokumentima prostornog uređenja	(1) Jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave dužne su u dokumentima prostornog uređenja odrediti lokacije za građenje građevina iz čl. 48. st. 2. i 4. ovog Zakona do 31. prosinca 2013. godine	Uskladiti rok iz čl. 127. st. 1. sa čl. 14. st. 3. jer se dolazi u situaciju da se prije započinje odvojeno sakupljati biootpad nego što je obveza JLS za definiranje lokacije kompostane u prostorno-planskoj dokumentaciji. Treba uzeti u obzir i vrijeme potrebno za izradu dokumentacije, izgradnje	Karlovačka županija
U čl. 127. Predlaže se staviti novi stavak 3.	Lokacije građevina određuju se temeljem posebnog propisa kojime se uređuje prostorno uređenje, i ne mogu se utvrditi bez postupka sudjelovanja lokalne samouprave i sudjelovanja javnosti	(3) Na postupak donošenja odluke iz stavka 2. ovog članka odgovara se primjenjuju odredbe zakona kojima je regulirano donošenje dokumenata prostornog uređenja		HUGO, HUSZPO
čl 128	Do donošenja pravilnika (koji se odnosi samo na mulj u poljoprivredi) treba predvidjeti i regulirati gospodarenje muljem iz uređaja za pročišćavanje otpadnih voda?			Milivoj Pukšić

Članak 128.	Obzirom na prisutnu problematiku vezanu uz gospodarenje muljem iz uređaja za pročišćavanje koji se ne koristi u poljoprivredi (Uredbom o kategorijama, vrstama i klasifikaciji otpada s katalogom otpada i listom opasnog otpada nije naveden kao preporučeni postupak obrade otpada odlaganje otpada, niti je uspostavljen bilo kakav drugi sustav za zbrinjavanje te vrste otpada. Kada bi i bio preporučeni postupak obrade otpada odlaganje otpada, Pravilnik o načinima i uvjetima odlaganja otpada, kategorijama i uvjetima rada odlagališta otpada propisuje previsoke kriterije po pitanju parametra DOC za njegovo zbrinjavanje), kako gospodariti istim do donošenja novog pravilnika?			HUGO, HUSZPO
Članak 128. stavak 1	Ministar/ica nadležan za gospodarenje vodama	Ministar/ica nadležni za gospodarenje vodama	Ispravak	Čistoća, Holding
čl.128. st 2 i 3.	NAPOMENA NA STAVAK 2. ŠTO JE S NAŠIM ZO EVENTUALNO VEĆ DONESENIM RJEŠENJIMA			Grupacija Čistoća, Zadar
čl. 128. i 129	ima li ovo Ministarstvo ovlasti uvjetovati drugim Ministarstvima što moraju raditi? Što ako drugo Ministarstvo neće uopće mijenjati svoju regulativu?			HUGO, HUSZPO
Članak 129. stavak 1	Ministar/ica nadležan za rudarstvo	Ministar/ica nadležni za rudarstvo	Ispravak	Mario Frkonja, Centar za Savjetovanje i Istraživanje CSI Hrvatska
čl 131.	tipfeler	nije otpad je sastavni već treba su (množina)		Ljubomir Jeftić
čl 132. st.1.	Danom stupanja na snagu ovoga Zakona prestaje važiti Zakon o otpadu (»Narodne novine«, broj 178/04, 111/06, 60/08, 87/09).	Danom stupanja na snagu ovoga Zakona prestaje važiti Zakon o otpadu (»Narodne novine«, broj 178/04, 111/06, 60/08, 87/09) te Naputak o načinu izračuna naknade gospodarenja komunalnim otpadom (Narodne novine 129/11 i 137/11)	Naputak o načinu izračuna naknade gospodarenja komunalnim otpadom (Narodne novine 129/11 i 137/11) više nama smisla jer nije u skladu s odredbom čl 32, st 6	Grad Kaštela

Članak 132 stavak 1	Danom stupanja na snagu ovoga Zakona prestaje važiti Zakon o otpadu (N N broj 178/04, 111/06, 60/08, 87/09)	Danom stupanja na snagu ovoga Zakona prestaje važiti Zakon o otpadu (N N broj 178/04, 111/06, 60/08, 87/09) te Naputak o načinu izračuna naknade gospodarenja komunalnim otpadom (N N 129/11 i 137/11)	Naputak o načinu izračuna naknade gospodarenja komunalnim otpadom (N N 129/11 i 137/11) više nema smisla jer nije u skladu s odredbom članka 32 stavka 6	Udruge Udruga Restauro
čl 133	zašto s člancima 7 i 8 (nusproizvodi) treba čekati ulazak u EU	U ovom članku ispred nekih brojeva treba napisati članak		Udruge
Članak 1-133 Prilog I i II	Neusklađenost s Direktivom 2008/98EZ		Potpuno usklađenje s Direktivom 2008/98 EZ	Zelena lista
Prilog, Postupci zbrinjavanja otpada	D 3 Deep injection (e.g. injection of pumpable discards into wells, ---- ("salt domes or naturally occurring repositories, etc.") ("solne dome ili druge stijene sa svojstvima pogodnim za odlagališta (otpada)")	D 3 Duboko utiskivanje otpada (na primjer utiskivanje otpada crpkama u bušotine, iscrpljena ležišta soli ili druge stijene sa svojstvima pogodnim za odlaganje otpada)	"Prirodne šupljine" bi se moglo često krivo tumačiti, jer su prirodne šupljine i jame i špilje INA je svojevremeno svoj otpad odlagala u špilje Prevedeni tekst iz engleskog jezika protumačili su mi geolozi. Bit podzemnog odlagališta otpada je u strogo izoliranim podzemnim strukturama bez mogućnosti bilo kakve komunikacije pogotovo ako se otpad odlaže iznad vodnih akifera	Zelena lista
Prilog, Postupci zbrinjavanja otpada		Predlaže se brisanje postupaka zbrinjavanja otpada pod D3, D4, D6 i D7	Zahtijevamo da se postupci zbrinjavanja otpada pod D3, D4, D6 i D7 u potpunosti odbace i strogo zabrane, jer krše temeljne odrednice Ustava RH	Zelena lista
Prilog, Postupci zbrinjavanja i oporabe otpada		Dok se ne uspostavi cjelovit sustav zbrinjavanja i uporabe otpada uspostavlja se prijelazno razdoblje privremenog odlaganja otpada koje se ne primjenjuje na spaljivanje i suspaljivanje smeća i otpada radi uspostave ekološki zasnovanog distribuiranog sustava gospodarenja otpadom na cjelokupnom području RH Postupci zbrinjavanja otpada su Riječ "su" zamjenjuje se riječju "nisu"		Zelena lista
Prilog, Postupci zbrinjavanja i oporabe otpada		Postupci uporabe otpada su Riječ "su" zamjenjuje se riječju "nisu"		Zelena lista

Prilog, Postupci zbrinjavanja i uporabe otpada	D 2 Obrada otpada na ili u tlu (na primjer biološka razgradnja tekućeg ili muljevitog otpada u tlu itd.),	Predlažemo da se ovaj postupak izbriše i onemogući njegova provedba	Biološka razgradnja tekućeg otpada ispod površine zemljine kore je rizičan postupak jer se u tom procesu razvijaju mnogi štetni i eksplozivni plinovi. Osim toga velika je mogućnost zagađenja podzemnih voda i pomicanja geoloških slojeva	Ekotunistiko
Prilog, Postupci zbrinjavanja i uporabe otpada	D 3 Duboko utiskivanje otpada (na primjer utiskivanje otpada crpkama u bušotine, iscrpljena ležišta soli, prirodne šupljine itd.),	Predlažemo da se ovaj postupak izbriše u potpunosti	Utiskivanje otpada crpkama u prazne bušotine ili šupljine je u svijetu poznato pod imenom „deep well injections“. Izmišljeno je u 60-im godinama prošlog st. u SSSR-u odakle su ga preuzeli i široko počeli primjenjivati jedino u SAD-u. Nakon prvih pokusa i vrlo loših iskustava SSSR je napustio tu metodu zbrinjavanja otpada. U Europi se deep well injection nigdje ne upotrebljava zbog velikih i nepredvidljivih rizika od zagađenja podzemnih voda i nekontroliranih pomaka u geološkim formacijama. Zbog lakog i jeftinog uklanjanja velikih količina otpadnih voda ali i svog ostalog komunalnog i industrijskog otpada deep well injection je prihvaćen jedino u SAD-u. Međutim, posljedice osjeca cijeli srednji zapad koji je time zagadio pitke vode ali sad popravka više nema. Otpad se razlio i potonuo u podzemlje na sve strane tako da se nakon 30-tak godina te prakse više niti ne zna gdje je što utisnuto i koliko, a i ne može se izvaditi. Postupak je ireverzibilan. SAD su najočitiji primjer kako je lako uništiti prirodu i okoliš radi lake zarade i profita. Vrlo lako je zamisliti što bi se moglo dogoditi Hrv (pogotovo u krškim predjelima) u slučaju masovne primjene utiskivanja otpada u podzemlje	HDMK
Prilog, Postupci zbrinjavanja i uporabe otpada	D 4 Odlaganje otpada u površinske bazene (na primjer odlaganje tekućeg ili muljevitog otpada u jame, bazene, lagune itd.),	Smatramo da je ova metoda samo varijanta metode D 3 i D 2. Ako bi se to zadržalo trebalo bi definiciju postaviti puno restriktivnije, kao na primjer „privremeno odlaganje tekućeg ili muljevitog otpada u specijalno izgrađene bazene s nepropusnom podlogom“		HDMK

Prilog, Postupci zbrinjavanja i uporabe otpada	D 6 isklji	Bojimo se ako se kršne u ovako velike izmjene da do 2018. godine nećemo ispuniti potpisane uvjete Također osnovno pitanje je možemo li mi finansirati pratu uvjeta koje postavlja Zakon? (npr. izdvajanje stakla, papira, plastike, biootpada). - Za neke bare postavke nema nikakvih ulaznih podataka, (npr. traži se smanjenje količine biootpada s obzirom na 1997. godinu. Tko zna koji je sastav otpada bio u 1997. a tada je radano utvrđivanje sastava otpada namir. i priredio Samobor, Črlikomir i Niovi Vinodolski. Već za 1998. postoje podaci za Split (Zrinski i Jeleni period), a najbolje bi bilo izraditi analizu temeljem koje se utvrdi ključna godina). Osim toga traži se i nemoguće, pa se tako traži izdvajanje 50% ukupne količine otpada i to izdvajanjem stakla, papira, plastike i metala kojih i pod pretpostavkom da se radi oje u stopostotnom iznosu (a što i teoretski nije moguće jer Austrija izdvaja oko 90 % papira, cca 70% plastike i sl, a gdje smo mi od njih) ima manje od 50% ukupne težine. To znači da se obavezuje na nešto što ni teoretski nije moguće postići. - Zašto u Zakonu nisu dani svi dodaci koji su dani u Direktivi npr. o općem otpadu (anes III)	ode bi trebalo biti to da se ovo kao rije.		HDMK
Prilog, Postupci zbrinjavanja i uporabe otpada	D 7 i uk	Ispuštanje otpada u mora/oceane uključujući i ova metoda bi trebala zakonom biti zabranjena - Utvrdi se kojim postupak kao u neke države vršenim kada s odlukom određeno biti postupak (npr. se radi oje i priredio Samobor, Črlikomir i Niovi Vinodolski. Već za 1998. postoje podaci za Split (Zrinski i Jeleni period), a najbolje bi bilo izraditi analizu temeljem koje se utvrdi ključna godina). Osim toga traži se i nemoguće, pa se tako traži izdvajanje 50% ukupne količine otpada i to izdvajanjem stakla, papira, plastike i metala kojih i pod pretpostavkom da se radi oje u stopostotnom iznosu (a što i teoretski nije moguće jer Austrija izdvaja oko 90 % papira, cca 70% plastike i sl, a gdje smo mi od njih) ima manje od 50% ukupne težine. To znači da se obavezuje na nešto što ni teoretski nije moguće postići. - Zašto u Zakonu nisu dani svi dodaci koji su dani u Direktivi npr. o općem otpadu (anes III)	opisa mogućih		HDMK
Prilog, Postupci zbrinjavanja i uporabe otpada			Zahtjevamo da se postupci zbrinjavanja otpada pod D3, D4, D6 i D7 u potpunosti odbace i strogo zabrane jer krše temeljne odrednice Ustava RH.		HUGO, HUSZPO
Prilog, Postupci zbrinjavanja i uporabe otpada D3	D3 - Hrvatska nema ležišta soli pa nije u njih moguće utisnuti otpad, ali ima napuštena ležišta mrkog ugljena			Prilagoditi tekst hrvatskoj realnosti	HUGO, HUSZPO
Prilog, Postupci zbrinjavanja i uporabe otpada D3	D3 - Utiskivanje u spilje svakako izbaciti iz teksta			Takva praksa bila bi opasna za okoliš	HUGO, HUSZPO
Prilog, Postupci zbrinjavanja i uporabe otpada D6	Izbaciti riječ "oceane" jer Hrvatska ih nema	Izbaciti riječ "oceane"		Prilagoditi tekst hrvatskoj realnosti	Kaptol Cargo d.o.o. Zagreb
Prilog, Postupci zbrinjavanja i uporabe otpada D7	Izbaciti mogućnost utiskivanja u morsko dno	Izbaciti mogućnost utiskivanja otpada u morsko dno	Spriječiti zlouporabu i zagađenje okoliša. Ekološki užas i neprihvatljivo ukapanje otpada u morsko dno. Kako je to u našem Zakonu moguće, a ne u EU		Ljubomir Jeftić

Prilog, Postupci zbrinjavanja	treba izbaciti sve što se ne odnosi na Hrvatsku ili je zabranjeno ili bi moglo imati negativne posljedice	D3 izbaciti ležišta soli i oceane D6 ne smijemo dozvoliti ispuštanje otpada u kopnene vode D7 potpuno izbaciti D10 dovoljno je napisati spaljivanje (na kopnu je višak) D11 Je tako i tako zabranjeno - potpuno izbaciti D12 - objasniti jer ako je nešto skladištenje onda ne može biti trajno Skladište je objekt iz kojeg se nešto nakon nekog vremena odvozi ili miče		
Prilog, Postupci uporabe		R1 - kruti komunalni otpad je prijevod kojeg mi nemamo u definiciji - izbaciti kruti Izbaciti 0,6 jer mi nemamo niti jedno postorjenje u radu prije 2009 godine R10 - ne možemo tretirati poljoprivredno tlo otpadom Ako se određene kategorije otpada mogu odlagati na tlo onda ih treba izuzeti u skladu s člankom 9 pa to onda više nije otpad R12 izraz rasklapanje zamijeniti izrazom rastavljanje ili slično		Skupna*
prilog	POSTUPCI ZBRINJAVANJA I OPORABE OTPADA D 3 Duboko utiskivanje otpada (na primjer utiskivanje otpada crpkama u bušotine, iscrpljena ležišta soli, prirodne šupljine itd), D 4 Odlaganje otpada u površinske bazene (na primjer odlaganje tekuceg ili muljevitog otpada u jame, bazene, lagune itd), D 6 Ispuštanje otpada u kopnene vode isključujući mora/oceane, D 7 Ispuštanje otpada u mora/oceane uključujući ukapanje u morsko dno,		Zahtijevamo da se postupci zbrinjavanja otpada pod D3, D4, D6 i D7 u potpunosti odbace i strogo zabrane jer krše temeljne odrednice Ustava RH	
Prilog	dodati prilog o opasnom otpadu H (mislim da se to spominje u jednom članku ali je krivi poziv na članak?)			Željko Rubil

kroz cijeli tekst Nacrta Zakona o otpadu i Priloga I i II	Usklađenje s odredbama Baselske konvencije, Zakonom o potvrđivanju (ratifikaciji) Konvencije o nadzoru prekograničnog prometa opasnog otpada i njegovu odlaganju NN/3/94 Međunarodni ugovori i Direktivama EU (definicija postupaka uporabe i zbrinjavanja)	Usklađenje s odredbama Baselske konvencije, Zakonom o potvrđivanju (ratifikaciji) Konvencije o nadzoru prekograničnog prometa opasnog otpada i njegovu odlaganju NN/3/94 Međunarodni ugovori i Direktivama EU (definicija postupaka oporabe i zbrinjavanja)	jasno određivanje postupaka uporabe ili zbrinjavanja s ciljem promicanja točnosti i dosljednosti u praktičnoj primjeni Zakona o otpadu	GIUPAK
dodati u Zakon	Nacrt je potpuno izostavio otpad u moru (marine litter) što je po mom mišljenju potpuno neprihvatljivo Otpad u moru je veoma važan problem na kojem se vrlo intenzivno radi na globalnoj, regionalnoj i nacionalnoj razini Okvirna strategija za upravljanje otpadom u moru (Odluka IG 20/10) u okviru koje će se izraditi Regionalni (Mediteranski) plan za upravljanje otpada u moru		Hrvatska je uključena na razne načine u te aktivnosti. Nedavno, na 17. Sastanku Ugovornih strana Konvencije za zaštitu morskog okoliša i obalnih područja Mediterana (Barcelonska Konvencija) (Pariz, 8-10. veljače 2012. g.) donesena je Okvirna strategija za upravljanje otpadom u moru (Odluka IG 20/10) u okviru koje će se izraditi Regionalni (Mediteranski) plan za upravljanje otpada u moru. Hrvatska je ugovorna strana Barcelonske Konvencije od samog početka (1976) a na sastanku u Parizu Hrvatsku je predstavljao g. H. Dokoza, zamjenik ministrice M. Holy.	Izgradnja d.o.o.

U Nacrtu Prijedloga Zakona uopće nije regulirana predmetna materija o kojoj mi govorimo	Problem je u tome što u praksi nepostoje pouzdani (verificirani) podaci o količini otpada kao posljedica, isto tako, nepostojanja zakonske obveze mjerenja otpada Priznajemo da neraspolažemo informacijama kako je, i da li je, postupak mjerenja količine otpada regulirano propisima EU Problem je u tome što u praksi nepostoje pouzdani (verificirani) podaci o količini otpada, kao posljedica, isto tako nepostojanja zakonske obveze mjerenja otpada Priznajemo da neraspolažemo informacijama kako je, i da li je, postupak mjerenja količine otpada regulirano propisima EU	Prijedlog dopune Zakona U čl. 4. iza točke 3. „gospodarenje otpadom“ dodati novu točku 4. (ostale točke pomjeriti) kojom se definira značenje pojma 4. Mjerenje otpada je postupak (radnja) kojim se utvrđuje količina tj. težina (u kg) ili obujam (u m³) ili (L) otpada u svim postupcima gospodarenja otpadom U poglavlju IV Nadležnosti i obveze u gospodarenju otpadom iza članka 31. dodati novi članak kojim bi se uvela zakonska obveza Članak 32. (ostali članci se pomjeraju) (1) Obveza je svakog posjednika odnosno odgovarajućeg učesnika u gospodarenju otpadom da izvrši (ili to omogući) mjerenje one količine (težine ili obujma) otpada po vrstama koju je određenom radnjom (postupkom od mjesta njegovog nastanka – izvora i dalje) obavio u tijeku gospodarenja otpadom i da o izvršenom mjerenju vodi odgovarajuću evidenciju (2) Obrazac evidencije (kao dnevnik) iz stavka 1. ovog članka sadrži, osobito • naziv pravne ili fizičke osobe, koja je obavila mjerenje, • datum mjerenja, • vrsta mjerenog otpada, • naziv obavljenog postupka sa otpadom, • rezultat mjerenja u kg, m³ ili L, • tko je obavio mjerenje (3) Evidentirani podaci iz stavke 2. ovog članka	Cilj našeg prijedloga dopune Zakona jeste da podaci o količini otpada po vrstama budu rezultat obaveznog mjerenja težine otpada u kg i obujma u m³ ili u L i kao takvi u sustavima informiranja, planiranja i u raznim obračunima budu objektivni i verificirani Za navedene tri dopune Zakona novim tekstom dajemo zajedničko obrazloženje Smatramo velikim i ozbiljnim propustom što u Nacrtu Zakona nije definiran postupak mjerenja otpada. Taj propust ima dalekosežne posljedice vezane za poštivanje odnosno provođenje ovog Zakona. Naime, bez obveze da se mjerenjem utvrdi količina otpada, i to po vrstama, te da se o tome vodi sustavom regulirana evidencija nije moguće objektivno tvrditi da se postupilo po Zakonu	AmCham
--	---	---	---	---------------

			Iz iskustva tvrdimo da već na najnižoj razini posjednika otpada, a potom i na razini općina, ne postoje verificirani objektivno utvrđeni podaci o otpadu, osim razno razne procjene ili pozivanja na neke prosjeke iz prošlosti. Nažalost na tim procjenama počivaju i podaci o otpadu na višim razinama. To može biti i izvorom zloporabe. Pod pojmom mjerenja otpada podrazumijevamo mjerenje na samom njegovom izvoru, a potom i na svakom mjestu na kojem je obavljen određen postupak sa njim u čitavom lancu gospodarenja otpadom do njegovog odlaganja na za to određeno odlagalište ili uništenja u nekoj od spalionica, odnosno ako je izvežen u inozemstvo. Uostalom, kako tvrditi da se objektivno udovoljilo Zakonu npr. čl. 10. stav 2., čl. 16., čl. 19., čl. 22. stavak 3. i 4., čl. 25. stavak 3., čl. 27. stavak 2. točka 1., čl. 28. stavak 2., čl. 32. stavak 5. i 6., čl. 36., čl. 38. stavak 4., čl. 39. stavak 1. 2., čl. 40. stavak 3., čl. 43. stavak 3., čl. 49. stavak 2. i 8., čl. 52. stavak 2., čl. 54. stavak 2. i 3., čl. 56. stavak 1. 1., čl. 57. stavak 1. točka 1. i 3. točka 1., čl. 63. stavak 1., čl. 73. stavak 2. točka 6., čl. 74. stavak 4., čl. 77. stavak 3., čl. 80. stavak 1. točka 1., čl. 81. itd., ukoliko ne postoji obveza da se u gospodarenju otpadom obavlja postupak mjerenja otpada i sustavno evidentiranje rezultata tog mjerenja.	AmCham
prijedlog	U Hrvatskom saboru trebala bi biti tri čitanja zakona prije donošenja istog			AmCham
recovery organizacija	Od prvog dana postojanja Udruženje se aktivno zalaže za osnivanje recovery organizacije koja bi za svoje osnivače preuzela sve obveze i zadaće u gospodarenju ambalažnim otpadom te bi se na taj način eliminirala sadašnja monopolistička uloga Fonda za zaštitu okoliša i energetska učinkovitost te bi se sustav razvijao na čistim tržišnim principima, a što bi u konačnosti dovelo do efikasnijeg i znatno jeftinijeg sustava gospodarenja ambalažnim otpadom. Slijedom navedenoga očekujemo kako će se ovim Zakonom konačno definirati mogućnost osnivanja Recovery organizacija odnosno način rada iste.			AmCham

građevinski otpad	Gledano sa aspekta građevinske djelatnosti kojom se tvrtka izgradnja d o o bavi već dva desetljeća, prijedlog zakona ne sadrži učinkovite odredbe koje će motivirati investitore i izvođače da građevinski otpad odvoze u reciklažno dvorište za građevinski otpad. Takav problem postojao je i za vrijeme sadašnjeg zakona, a dokaz je reciklažno dvorište za građevinski otpad u Zagrebu koje nije radilo iz razloga što nitko nije dovezio građevinski otpad. Pritom valja naglasiti da propisivanje prekršajnih sankcija nije dovoljno. Prekršajne sankcije u pravilu nemaju dovoljno jaki preventivni učinak, a njihovo izricanje iziskuje dodatno opterećenje ionako preopterećenog pravosudnog sustava. O dugotrajnosti postupaka i zastari progona nije potrebno posebno izlagati. Potrebna su preventivna rješenja. U tom smislu predlaže se, ili u prijedlog ovog Zakona, ili kroz izmjene Zakona o prostornom uređenju i gradnji, predvidjeti dodatne mehanizme u postupku ishodovanja građevinske dozvole, rješenja o uvjetima gradnje ili drugog akta na temelju kojega se može graditi, kao i u postupku ishodovanja uporabne dozvole ili završnog izvješća nadzornog inženjera. Sastavni dio svake projektne dokumentacije trebao bi biti elaborat mineralnih sirovina i otpada, koji bi sadržavao procjenu količina mineralnih sirovina i otpada, te način njihova zbrinjavanja ili upotrebe. Ukoliko elaborat sadrži procjenu postojanja mineralnih sirovina, tada bi u tom postupku kao stranka trebala sudjelovati RH koja bi se u određenom roku trebala očitovati i imala bi interes za raspolaganjem predviđenim mineralnim sirovinama. Time bi investitor, već prilikom ishodovanja akta za gradnju znao kako može postupati sa iskopanom mineralnom sirovinom, a ne gubiti dragocjeno vrijeme od dana iskopa do dana očitovanja RH. Također bi akt za gradnju trebao sadržavati točne upute za zbrinjavanje otpada. Ishodovanje uporabne dozvole potom bi se uvjetovalo izvješćem nadzornog inženjera i posjednika otpada o stvarnim količinama otpada ili mineralnih sirovina, kao i predloženjem ovjerenog pratećeg lista iz članka 40. prijedloga zakona. Smatramo kako bi svaki sudionik u gradnji bio zainteresiran da građevinski otpad zbrine upravo na način predviđen projektom dokumentacijom i građevinskom dozvolom. Smatramo da je ovo jedini pravi preventivni mehanizam za ostvarenje ciljeva koje ovaj prijedlog zakona želi postići. Pozitivni učinci bili bi višestruki.	Ekoturistiko
DODATNI KOMENTARI	U ovom prijedlogu Zakona o otpadu izostavljen je klasični otpad, kojeg ima mnogo a koji predstavlja ogroman ekološki problem (nitko pouzdano ne zna kolika se količina tog otpada odlazi po jamama, vrtačama ili ispušta u vodotoke i sl.). Takav otpad može, uz adekvatnu obradu, predstavljati izdašan izvor bioplina u kofermentaciji sa drugim vrstama biomase koji se kao takav već koristi u drugim državama (primjer Slovenije) kao sirovina za proizvodnju bioplina čime ta vrsta otpada umjesto da stvara trošak za vlasnika otpada predstavlja izvor prihoda.	Grad Kaštela
DODATNI KOMENTARI	Jedan od problema na koji bismo skrenuli pozornost je prikupljanje otpada. Naime, ne sakupljaju se sve frakcije otpada. Npr. niti u jednom gradu osim Zagrebu ne vrši se sakupljanje biološkog otpada. Isto tako, koliko smo upoznati, ne postoji mogućnost prerade svih vrsta plastike (reciklaža) u Hrvatskoj pa se većinom ne može odvojeno prikupljati i završava u frakciji komunalnog (miješanog) otpada. Dio koji se sakuplja odnosi se na plastičnu foliju (polietilen) koja se većinom izvozi, a samo manji dio se prerađuje u Republici Hrvatskoj. Vezano na to, odlagališta su također neadekvatna za prihvatanje svih vrsta (frakcija) otpada.	Grad Kaštela
DODATNI KOMENTARI	Što se tiče ambalažnog otpada, zakonska regulativa propisuje plaćanje naknade za zbrinjavanje otpada po količini koju tvrtka stavlja na tržište. Zbog toga tvrtka nije u obvezi neposrednog plaćanja troškova skupljanja i odvoza ambalažnog otpada sakupljaču. Temeljem istog pravilnika ovlaštene osobe za skupljanje otpada (ovlašteni koncesionari) za obavljanje svog posla od Fonda za zaštitu okoliša dobivaju naknadu troškova. Problem nastaje jer ovlašteni sakupljači ne žele dolaziti više puta tjedno u prostore tvrtki i besplatno sakupljati otpad (iako su prema zakonu to obvezni raditi) jer navode da im takva praksa povećava troškove. Ponuđeno rješenje sa strane sakupljača uključuje postavljanje kontejnera što u pojedinim slučajevima nije bilo moguće (prostorna ograničenost, kontrola kontaminacije otpada u otvorenom kontejneru sa drugim frakcijama koje tu ne pripadaju, gubitak parkirališnih mjesta i sl.). Napominjemo da ranija obrascanja Ministarstvu nisu polučila rješenje niti odgovor. Proizvođači su bili prisiljeni uz plaćanje naknade Fondu, preuzeti i dodatno plaćanje sakupljaču za odvoz ambalažnog otpada (koji nije ovlašten koncesionar), što znači da zapravo plaćaju za istu uslugu dva puta. Takva neopravdana situacija nameće povećanje troškova tvrtkama koje posluju u skladu sa Zakonom.	OFS

DODATNI KOMENTARI	Slijedom naših prijedloga promjena clanka 38, a vezano na gospodarenje posebnom kategorijom otpada, želimo naglasiti da smatramo da se proizvođačima treba ponudi izbor između vlastitog zbrinjavanja otpada ili sustava fonda, a ne inzistirati isključivo na fondu, kao što je to sada predviđeno clankom 42. Na taj način bi se riješilo proturječje da s jedne strane proizvođači imaju odgovornost u zbrinjavanju otpada, ali s druge strane nemaju mogućnost utjecati na sustav gospodarenja otpadom (kao što je to sada predviđeno u clanku 38.4 i 38.5 te posredno i u clanku 25.3). Ako se primjeni sustav fonda onda pretpostavljamo da fond treba imati odgovornost za ispunjenja svih obveza. Ako je odgovornost na proizvođačima, onda oni moraju imati mogućnost uspostaviti vlastiti sustav zbrinjavanja otpada. Postojeca sredstva biti će dostupna za dodatno poboljšanje takvog sustava.		Grad Kaštela
spaljivanje otpada	• Spaljivanje otpada je jedno od najgorih rješenja za našu zemlju, zbog velikih zagađenja koja time nastaju i zbog toga što smo mi zemlja bez velike zagađujuće industrijske proizvodnje i bez velike gustoće stanovništva, pa su druge metode, kao odlagališta i razvrstavanje otpada, primjerenije od spaljivanja i suspaljivanja. Dioksini kojima je zatrovano tlo u industrijskim zemljama ozbiljna su prijetnja ljudskom zdravlju, pa čak i samom opstanku. Naime, osim kancerogenosti, mutagenosti i teratogenosti, utjecaj na razvoj zametka je takav da se rađaju djeca – nakaze, nesposobna za samostalan život. Mjesta koja su u velikoj mjeri kontaminirana dioksinima, morat će biti napuštena i neupotrebljiva za život ljudi, upravo iz gore navedenih razloga. Zar je nama, koji nismo nikad imali pretjeranu industriju, koji smo proizvodili zdravu hranu, koji želimo razvijati turizam na ljepotama prirode, čistom i zdravom okolišu, potrebno preuzimati tuđe smeće i opasne materije i spaljivati, te postajati nacija s najviše degenerativnih bolesti i karcinoma, gdje je zrak i hrana opasno kontaminirana, i gdje više nitko neće željeti ni doći u turizam ni živjeti ovdje? Imamo li u planu osigurati u budućnosti zdravlje za stanovništvo, proizvodnju hrane i čist okoliš, morali bismo odustati od bilo kakve spalionice i suspaljivanja u cementarama, pa čak se buniti na one u drugim državama koje imaju prekogranični utjecaj na naše zdravlje, kao što je ona u Trstu.		Grad Kaštela
opće primjedbe	obrasci za davanje primjedbi neprimjereni i neupotrebljivi	Obrazac koji je priložen za pisanje primjedbi na novi Nacrt Prijedloga Zakona o otpadu isključivo služi da bi otežao pisanje primjedbi, pa se pitamo da li se možda htjelo navesti pojedince da ne sudjeluju aktivno u kreiranju Zakona.	Grad Kaštela
opće primjedbe	prekratak period za javnu raspravu Da bi se kvalitetno pristupilo rješavanju problema otpada potrebno je proučiti Nacrt Zakona i konzultirati 14 EU direktiva i drugih relevantnih zakona i odluka i RH Zakone koji su izvedeni u skladnosti s njima. EU Direktive koje navodite kao podlogu za naš novi Zakon o otpadu (u daljnjem tekstu Zakon) predviđaju široku javnu raspravu. Pozivanje Ministarstva na direktive EU, podrazumijeva da građani koji žele sudjelovati u ovoj javnoj raspravi moraju izvršno poznavati i sve direktive EU. Dakle za uspješno provođenje javna rasprave stanovništvo RH je trebalo bolje upoznati sa Nacrtom prijedlogom Zakona putem javnih tribina, medija, brošura i sl.		Udruge
opće primjedbe	Nedostaju definicije bitnih pojmova koji se konste u Zakonu, a neke od njih i nisu točne ili su zbunjujuće. Potrebno je u zasebnom članku definirati sve bitne pojmove, od kojih su neki navedeni u primjedbama iznad, ali također je bitno razjasniti što je "spaljivanje", "suspaljivanje".		Ekoturistiko
opće primjedbe	Radna verzija Nacrta Prijedloga Zakona o otpadu je izuzetno loša sa brojnim propustima i ne bi se trebala uzeti u razmatranje.		Ekoturistiko
opće primjedbe	Nisu objašnjeni neki osnovni pojmovi, a cijeli Nacrt prijedlog Zakona jest napravljen na štetu lokalne zajednice, svakog pojedinog građanina RH, te će u konačnici dovesti do ugroze zraka, nadzemnih i podzemnih voda, mora i kopna. Stječe se dojam da su pojedini dijelovi prepisani iz zakonodavstva EU bez razumijevanja, ne poštujući geološko-geografsku posebnost ljepe naše Domovine. Novim Prijedlogom Zakona o otpadu pogoduje se velikim industrijskim firmama koje su najčešće u stranom privatnom vlasništvu.		Zelena lista

opće primjedbe	Predložene izmjene i dopune od strane MZOIP u predmetnom Nacrtu Prijedloga Zakona su skandalozna degradacija ekoloških normi RH, jer bitno pogoršavaju postojeće pozitivne propise u području gospodarenja otpadom po kojima je bio zabranjen uvoz otpada za energetske uporabu kao i spaljivanje opasnog otpada. Najnovija promjena, kako je ovim nacrtom predložena, omogućava uvoz otpada (uključujući opasni) za spaljivanje i suspaljivanje, a što je u potpunosti neprihvatljivo. Ranije predviđena gradnja tzv. centara za gospodarenje otpadom koji su u stvarnosti trebali biti mjesta na kojima bi se obavljalo prikupljanje pomiješanog otpada (smeća) te priprema istog za spaljivanje u cementarama. Ovim su obistinjene	
opće primjedbe	U tekstu Zakona točno uputiti za odredbe "posebni propisi" koji su to točno propisi	
uvoz	iz članka 16 EU propisa http://www.prevedi.gov.me/15_10_30_30/32008L0098.pdf je razvidno da je EU sustav „gospodarenja otpadom” smišljen da se manje ekološkim osvještenim državama kao i onima manje razvijenim podvali otpad razvijenijih država sa ekološki osvještenijim građanima i sa manje korumpiranim političarima na vlasti. Ovaj plan nazvan je "Načela samodostatnosti i blizine". Medjutim sve sadržano u tim načelima „samodostatnosti i blizine" naočigled nema baš nikakve veza ni sa samodostatnošću ni s blizinom nego upravo suprotno. Čitava EU se tretira kao jedna cjelina u kojoj se otpad može prevoziti s bilo kojega kraja na bilo koji kraj u interesu zaštite bogatijih i pametnijih. Taj članak glasi: Članak 16 Načela samodostatnosti i blizine 1. Države članice poduzimaju odgovarajuće mjere, u suradnji s drugim državama članicama kad je to potrebno ili se preporuča, kako bi uspostavile integriranu i odgovarajuću mrežu postrojenja za zbrinjavanje otpada i postrojenja za uporabu mješovitog komunalnog otpada prikupljenog iz privatnih domaćinstava, uključujući slučajeve kad tako prikupljeni otpad obuhvaća otpad koji potječe i od drugih proizvođača, uzimajući u obzir najbolje dostupne tehnike. Iznimno od odredaba Uredbe (EZ-a) br. 1013/2006, kako bi zaštitile svoju mrežu, države članice mogu ograničiti ulazne pošiljke otpada namijenjene spalionicama koje se razvrstavaju u postupak uporabe, ukoliko je utvrđeno da bi zbog takvih pošiljki nacionalni otpad bilo nužno zbrinuti ili obraditi na način koji nije u skladu s njihovim planovima gospodarenja otpadom. Države članice obavješćuju Komisiju o svakoj takvoj odluci. Države članice isto tako mogu ograničiti i izlazne pošiljke otpada iz ekoloških razloga, kako se navodi u Uredbi (EZ-a) br. 1013/2006. 2. Mreža je osmišljena na način da se Zajednici u cjelini omogući samodostatnost u gospodarenju otpadom kao i u uporabi otpada spomenutog u stavku 1. te da se državama članicama omogući pojedinačno približavanje tomu cilju, vodeći računa o geografskim uvjetima ili potrebi za specijaliziranim postrojenjima za određene vrste otpada. 3. Mreža omogućuje odlaganje otpada ili uporabu otpada spomenutog u stavku 1. u jednom od najbližih odgovarajućih postrojenja, najprimjerenijim metodama i tehnologijama, kako bi se osigurala visoka razina zaštite okoliša i javnoga zdravlja. 4. Načela blizine i samodostatnosti ne znače da svaka država članica mora na svojem teritoriju posjedovati cjelokupnu opremu za konačnu uporabu.	HDMK
	Cilj koji je potrebno postići, odnosno uvrstiti u Zakon – a koji se može postići korištenjem upravo ove iste EU direktive – je da se onemogući uvoz tuđega otpada za bilo koju svrhu. Ovako preformulirani članak prijedloga vezanog za uvoz otpad sasvim razvidno ima za cilj omogućiti uvoz stvari za spaljivanje u industrijskim pećima i spalionicama što znači da se novim zakonom svjesno ide za ciljem da Hrvatska postane europska (odnosno svjetska) spalionica smeća. Nemjerljiva štetnost spaljivanja otpada (komunalnog i opasnog) prakse je apsolutno neupitna. Ovim prijedlogom Zakona ne samo da se omogućuje spaljivanje otpada iz Hrvatske već	HDMK

opće primjedbe	Promatrajući Nacrt prijedloga Zakona o otpadu s pozicije općekorisne društvene funkcije moramo zaključiti da će ovakav Zakon potpuno promašiti navedenu funkciju – neće se smanjiti količina otpada u Hrvatskoj, neće se smanjiti onečišćenje prirode i okoliša i neće se povećati angažman i sudjelovanje stanovništva u zbrinjavanju otpada. Ovakav Zakon međutim širom otvara vrata razvoju privatnog poduzetništva u sektoru zbrinjavanja otpadom što može biti dobro samo do određene mjere. Javni interesi, potrebe i problemi koji se prepuste na rješavanje privatnom kapitalu obično nikad ne budu riješeni na zadovoljavajući način. Profit uvijek nastoji pronaći najjednostavniji put za svoje maksimiranje što je u slučaju otpada uvijek na štetu okoliša, prirode ili građana. Ako im tom prilikom i legislativa ide nakuru štete za zajednicu i državu će biti neizbježne. Tako na primjer, prijedlogom novog Zakona se dozvoljava spaljivanje otpada masovno i svugdje zapravo bez ikakvih ograda – u građevinama za energetske oporabu ali i u onima koje to nisu, u pokretnim spalionicama, uz dozvolu ali i bez nje ako je riječ o eksperimentu ili „privremeno“ do godine dana, na mjestima gdje je to dozvoljeno prostornim planovima ali i tamo gdje to nije.	HDMK
	U većini slučajeva odluku (dozvolu) o tome donosi nadležno ministarstvo, a na rješenja ministra/ice ne predviđa se mogućnost žalbe. Uz spaljivanje je vezana i liberalizacija uvoza otpada u svrhu oporabe i energetske oporabe, odnosno otvaranje tržišta otpadom. Ne možemo a da ne zaključimo da će se primjenom takvog Zakona količina otpada u Hrvatskoj samo povećati, dok će Lijepa naša postati jedna velika spalionica tuđeg smeca. U nastojanju da spriječi masovnu pojavu NIMBY-efekta, prijedlog Zakona potpuno zaobilazi lokalnu samoupravu, odnosno spominje ju samo u slučaju izvršenja obaveza, ne i utjecaja ili odlučivanja. Nije nam jasno kako su autori prijedloga Zakona zamislili široku angažiranost građana/ki i lokalnih zajednica u procesu zbrinjavanja otpada (na mjestu nastanka) kad su baš te kategorije potpuno zanemarene i čak u mnogo čemu deprivirane. Zato pretpostavljamo da će u tom važnom i osnovnom segmentu zakon podbaciti i neće postići željeni efekt – smanjenje nastajanja otpada i razdvajanje na mjestu nastanka. Prijedlog novog Zakona, osim svega dosad izrečenog, otvara i svojevrstu „pandorinu kutiju“ – uvoz otpada (svake vrste) i legalizira odlaganje svakovrsnog otpada pod zemlju. Pogoduje tome i nepostojanje definicije ŠTO JE TO LEGALNO ODLAGALIŠTE OTPADA. Nigdje se ne propisuje da je to građevina na posebno pripremljenoj zemljištu koje ima nepropusnu podlogu i uređaje za odvodnjavanje i odzračivanje metana i drugih eksplozivnih i štetnih plinova. Baš naprotiv prijedlog novog zakona dopušta „odlaganje“ u iskorištene rudokope, kamenolome, šljunčare i sve ostale šupljine u zemlji ne mareći da li će to dovesti do zagađenja podzemnih voda ili ne. Za uspostavu takvog odlagališta čak se ne predviđa ni izrada studije utjecaja na okoliš. Posebno je zabrinjavajuća „novotarja“ – utiskivanje otpada pod zemlju u prazne bušotine nafte ili plina. Ta štetna metoda brzog rješavanja otpada raširena je jedino u SAD-u. Jedino je tamo zahvaljujući „zakonu profita“ zanemaren opći i javni interes očuvanja prirode, okoliša i ljudskog zdravlja. Gotovo cijelo područje Srednjeg zapada, a posebno države Texas, Florida i Oklahoma zagadilo je podzemne vode svojom kanalizacijom i raznim industrijskim otpadom utiskujući ga pod zemlju u iskorištene naftne bušotine.	HUGO, HUSZPO
	Zar bi i Hrvatska trebala ići tim putem? Zbog svega iznesenog, smatramo da je ovakav prijedlog zakona o otpadu u svom osnovnom konceptu loš jer svojim odredbama neće smanjiti otpad u Hrvatskoj već će pogodovati razvoju poduzetništva u sektoru otpada na račun zaštite okoliša, prirode te zdravlja građana i građanki. Ovoj tvrdnji u prilog idu i nezgrapne gramatičke konstrukcije i nerazumljiva pravna frazeologija primjenjena u tekstu Zakona koje odbijaju gotovo svakog čitatelja. Već sama ta činjenica govori da autorima Zakona nije stalo do stvarne javne ocjene prijedloga Zakona o otpadu jer građanin/ka prosječnog obrazovanja ga neće uopće razumjeti. Pitanje je kako će tako napisan zakon moći primjenjivati i držati ga se mnogobrojni privatni poduzetnici koji će se „ubaciti“ u branšu otpada. Da autorima nije stalo do mišljenja građana/ki govori i „propisani obrazac“ za podnošenje primjedbi tijekom javne rasprave. Osim što je sve svedeno na 4 rubrike, autori čak očekuju od građana/ki Hrvatske da poznaju i navedu EU propise koji su povezani s njihovim primjedbama. Zbog svega iznesenog usrdno se nadamo da će ovaj Nacrt prijedloga zakona doživjeti korijenite i temeljite promjene prvenstveno u smislu zaštite javnog interesa i javnih potreba te očuvanju prirode, okoliša i ljudskog zdravlja, a ne pogodovanja privatnom kapitalu i profitu.	HUGO, HUSZPO

načelne primjedbe	Nema niti jedne riječi o ratnom otpadu	Konstatirati postojanje ratnog otpada	Zakon usvaja sve potrebne uzuse EU što je očito Conditio sine qua non, ali se pri tome kompletno zaboravlja neke bitne posebnosti Republike Hrvatske Shodno tome zakon bi mogao biti odličan za Dansku ili Finsku gdje 120 godina nije bilo rata. Međutim u zakonu za Republiku Hrvatsku niti spomena o ratnom otpadu. Kako će se taj problem konceptualno riješiti? Logično je da građani snose troškove zbrinjavanja komunalnog otpada. Logično je da gospodarstvo snosi troškove zbrinjavanja gospodarskog otpada. Međutim tko će prema ovom Zakonu snositi zbrinjavanje ratnog otpada? O ratnom otpadu postoje podaci s Međunarodne konferencije Rat i okoliš održane u Zagrebu te nekoliko stručnih radova na tu temu, ali nikad nije bilo političke ni upravne volje da se uđe u tu problematiku. Valjda se očekivalo da će gubitnik rata, koji nikad nije proglašen snositi troškove sanacije ratnog otpada? U slučaju interesa postoji dobra volja da se Ministarstvu dostavi potrebne podatke	HUGO, HUSZPO
Načelne primjedbe	Nema spomena otpada od element. Nepogoda	Konstatirati postojanje otpada od elementar. Nep	Također nema niti spomena o reguliranju zbrinjavanja otpada od elementarnih nepogoda prirodnih i tehnoloških havarija i katastrofa	HUGO, HUSZPO
Načelne primjedbe	Nisu spomenuti zahtjevi ISO normi		Pošto se radi o Zakonu na suvremenoj Europskoj razini čudno je da niti jednom riječju nisu spomenuti zahtjevi u tom području ISO norme o društveno odgovornom ponašanju	GRAD KASTAV
opće primjedbe	1. U tisku za izradu zakona nema nikoga iz prakse tj. onih koji će provoditi zakon u tereću. A bio je vrlo loše (nema niti jednog predstavnika Centura za gospodarstvo otpadom, jedan predstavnik komunalnih tvrtki - trebalo ih je biti bar nekoliko - jer jedino oni znaju što mogu priući u n. tereću niti jednog predstavnika konzultanta i projektanta - a oni poznaju procedure izvođenja dozvola, gečenja i planova, tj. oni su privatnih pravnih osoba koje se bave skupljanjem, skladištenjem i obradom otpada, a koji su uložili veliki trud i sredstva u d. b. i. n. i. određujući dozvole i trebaju pr. voditi osnovne odredbe zakona o smanjenju količina otpada, oporabi i reciklazi. Navedeni stručnjaci bi bitno doprinijeli kvaliteti zakona s jedne strane, a s druge strane zakon bi bio provediv i u praksi. 2. Poglavlje 27. je zatvoreno i neregovano. Kako se radi o bitnoj temi zakona koji bitno mijenja i Plan gospodarstva i upravljanja koji je izbačen iz zakonskog postavlja, a pri tome kako će i uopće komisija reagirati na ovakvu izmjenu.			Damir Rumenjak, MZOIP

opće primjedbe	Zakon treba likovirati i napisati u duhu hrvatskog jezika jer su neki članci potpuno nejasni (npr. cijeli članak 7. a naročito stavak 7.) Dijelovi direktnog prijevoda Direktive su teško proučiti. Cijeli niz članaka se poziva na neodređenu i imaginarnu regulativu (npr. "određeno posebnim propisom" koji ni? a trebalo bi ga izmisliti kao članak 16. stavak 3.) Zakon nije usklađen s IED Direktivom o otpadu i drugim zakonskim aktima koji nisu u nadležnosti ovog Ministarstva. U Direktivi člankom 28. propisuje se da Plan gospodarenja otpadom kao provedbeni dokument u Zakonu je Plan zaimjenjen "strategijom" Strategija postavlja ciljeve provedbe gospodarenja otpadom a Plan (bez obzira kako se zove) akcijski provedbeni ili sl. je provedbeni dokument strategije odnosno predstavlja popis svih mjesta i lokacija s vezanim provedbom i posebnim resursima a koristi se za proučavanje kojih su zacrtani strategijom (pitanje je kako se Europska komisija ponaša na ovo? Jer, što inzistira na provedbenom dokumentu da bi osigurala sredstva). Također se postavlja pitanje izrade Strategije prije nego utjecaja na okoliš jer se donosi novi Plan. Ako se traži izbjegne ovdje nešto se izbjeglo kod izrade nove prostorne planke dokumenta je na tvrtka Jaspis kao službeni konzultant je na prvom sastanku tražila da se gdje je to moguće radi strateški pristup.	Udruga Restauro
opće primjedbe	Bojimo se ako se krene u ovako velike izmjene da do 2018. godine nećemo ispuniti potpisane uvjete. Također osnovno pitanje je možemo li mi financijski prouiti uvjete koji je postavlja Zakon? (npr. izdvajanje stakla, papira, plastike, biootpada) Za neke bitne postavke nema nikakvih ili malih podataka (npr. traži se smanjenje količine biootpada i obvezu na 1997. godinu. Iko zna koji je sastav otpada bio u 1997. a tada je radeno utvrditi njegov sastav i otpad i samo za gradove Samobor, Črkvina i Novi Vinodolski. Već za 1998. postoje podaci za Split (zimski i ljetni period) a n. gholje bi bilo izdati analizu temeljem koje se ne određiti ključna godina). Osim toga traži se i nemoguće pa se tako traži izdvajanje 30% ukupne količine otpada i to izdvajanjem stakla, papira, plastike i metala kojih i pod pretpostavkom da se izdvoje u stopostotnom iznosu (a što i teoretski nije moguće jer Austrija izdvaja oko 90% papira, oko 70% plastike i sl. gdje smo od njih imamo manje od 50% ukupne težine. To znači da se obvezujemo na nešto što ni teoretski nije moguće postići. Što u Zakonu nisu dodani svi dodatci koji su dani u Direktivi npr. o opasnom otpadu (anex III).	Mirko Budiša, Savjet za zaštitu okoliša, prirode i održivog razvoja GO HSL-a Grada Zagreba
opće primjedbe	Uvod se pojmom akter i neke druge vrste aktera odluke ministarstva i općina (treba se zadržati na zakonima i uredbi jer ministarstvo nema nikakvu snagu i neobavezujući članak 5). Zašto se žuri i da nečujem ove čl. Zakona kada je za provedbene dokumente po kojima će se raditi (uredbe i pravilnice) ostavljen rok za 12 mjeseci? Zakonom izdvojući od kojih se provodi jer svi postojeci Planovi gospodarenja otpadom vrijede još 2-3 godine (članak 118) a koji su doneseni po starom zakonu i pojedine bitne stavke planova u suprotnosti s prijedlogom novog Zakona. Smatramo li akter i neke akter otpadom (zakoni) da prijedlozi u prijedbi na lokalnoj razini prodaju a pretpostavlja se obveza da je na lokalnoj razini otpad (primjer Velikog Frgovača gdje je bilo otpadno koje je privremeno otpadno ali i otpad koji je isti zemljište kupio) a nije zna da je tu odlagalište. Iko to prijedbi po članku 46? Nisu određene nadležnosti osim što se kaže da je otpad od interesa za RH. Zakon je u tekstu dlovisni predložak i što se naročito odnosi na izdvojene dozvole te je na ovaj način potpuno nejasni koji članak se odnosi na koju dozvolu. Ovo je glavni bi trebalo bitno skratiti i uvjete za izdvojene dozvole prepisati Pravilnikom kroz Uredbu.	Mario Frkonia, Centar za Savjetovanje i Istraživanje CSI Hrvatska
OPĆE PRIMJEDBE	Pored navedenog, a u smislu primjedbi na prijedlog navedenog Zakona, zaključeno je sljedeće -predloženi rokovi za realizaciju pojedinih obveza jedinica lokalne samouprave su prekratki, osobito ako se ima u vidu potreba izmjene prostornih planova, -zakonom nisu definirani izvori financiranja građenja i dovođenja u funkcionalno stanje pojedinih građevina pa, na tragu činjenice da je prijedlogom zakona većina obveza nametnuta jedinicama lokalne samouprave valja tumačiti da se sve financira iz proračuna jedinica lokalne samouprave što je u sadašnjim uvjetima funkcioniranja za njih prevelik teret, te se kao nužnost ukazuje spuštanje određenih prihoda na jedinice lokalne samouprave, -u kaznenim odredbama su novčane kazne propisane u izuzetno visokim iznosima, a osobito kazne iz članka 113. (u toč. 5. se npr. kažnjava jedinica lokalne samouprave za nešto što je izvan njezinog utjecaja)	Istarska županija
OPĆE PRIMJEDBE	Primjedbe s odnose na okolišnu dozvolu i potrebu reguliranja pitanja dozvola po posebnim propisima (u ovom slučaju sakupljanja, oporabe i/ili zbrinjavanja otpada), budući da ih nismo stavili u Zakon o zaštiti okoliša. Također se primjedbe odnose i na sadržaj zahtjeva za dozvole po posebnom propisu, koji smatram potrebnim izmijeniti. U prilogu također dostavljam i odgovarajuće uređene članke prema IED direktivi, a koje se tiču dozvola po posebnim propisima, koje bi trebalo staviti u ovaj Zakon s primjenom na dozvole sakupljanja, oporabe i/ili zbrinjavanja otpada, budući da ih ne stavljamo u ZOZO.	Istarska županija
OPĆE PRIMJEDBE	U tekstu Zakona točno uputiti za odredbe "posebni propisi" koji su to točno propisi iz riječi "uporabe po" dodati "zdravlje ljudi". Napomena. Navedenu dopunu primijeniti u tekstu cijelog Nacrta ovog Zakona.	Istarska županija

OPĆE PRIMJEDBE	Savjet za zaštitu okoliša, prirode i održivog razvoja GO HSLS-a Grada Zagreba je razmotrio nacrt novog Zakona o otpadu (u daljnjem tekstu Zakona) te ga smatra potrebnim ali nedovoljnim iskorakom u provedbi suvremenog gospodarenja otpadom. Savjet ističe cijeli niz primjedbi po pojedinim predloženim točkama Zakona, te ih je radi lakšeg razmatranja objedinio u generalne nedostatke kako slijedi: - Način vođenja javne rasprave koji podrazumijeva stavljanje nacrtu prijedloga zakona na web stranice Ministarstva bez organiziranja javnih tribina/okruglih stolova je nedostatan. Smatramo da bi takvim načinom vođenja javne rasprave, stavovi/primjedbe/prijedlozi na nacrt prijedloga Zakona bili konkretniji i jasnije izraženi u konstruktivnoj kritičkoj raspravi. Stoga se zalažemo da se produži javna rasprava i organizira na predloženi način, - Suštinsko je pitanje dali je donošenje novog Zakona i nove Strategije bilo nužno, ili je bilo moguće postojeci Zakon i Strategiju nadopuniti u smislu usklađivanja sa EU propisima te sa novim činjenicama i okolnostima - Mišljenja smo da bi opasni otpad trebalo izdvojiti u zaseban Zakon i zaseban strateški okvir kojim bi se definirao nadzor, postupanje i zbrinjavanje te uspostavili kontrolni i ostali mehanizmi nadzora ovog toka otpada, - Neki dijelovi Zakona su nerazumljivi (npr. točka „Nusproizvodi“), - Definicije u Uvodu nisu potpune (opasni otpad, neopasan otpada, posebne kategorije otpada) neke su djelomično nejasne (nasipavanje otpada) a neki pojmovi i nedostaju (npr. posebna kategorija otpada, onečišćivač), a neki su i kontradiktorni (npr. zabranjuje se uvoz otpada za zbrinjavanje ali se dozvoljava uvoz za materijalnu i energetska oporabu), - Nasipavanje (odgovarajućeg) otpada u obliku predložene definicije znači i mogućnost pretvaranje više lokacija u odlagališta otpada, - Zakon je dijelom prepisana „Waste direktiva“ sa nedovoljnim uvažavanjem nacionalnih specifičnosti i mogućnostima Republike Hrvatske, - Postavljeni rokovi su gotovo neprovedivi u dijelu primarne reciklaže, npr. izdvajanja biorazgradljivog otpada (25 % biorazgradljivog otpada na razini RH već 2013. treba odvojeno prikupiti kako ne bi bio odložen na odlagalište). Za navedeno treba osmisliti i provesti „hitne mjere“, - Samo nerazumijevanje pojedinih dijelova zakona je posljedica i „prijevoda“ zbog čega će se neke odredbe možda vrlo brzo nakon usvajanja zakona trebati mijenjati. Nejasno je npr. da treba odvojiti 50% papira, plastike, stakla, metala u odnosu na cjelokupnu masu otpada. Da li se misli na ukupnu količinu miješanog komunalnog otpada ili ukupno na ove 4 komponente otpada? Problem je što u većini slučajeva ove 4 komponente ne čine 50% ukupne količine komunalnog otpada, - Treba nedvosmisleno navesti i zakonski povezati i objediniti postupak sanacije odlagališta i izgradnju CGO-a, - Kontrolni mehanizmi kod zbrinjavanja otpada (npr. spaljivanje i suspaljivanje otpada) su nedovoljni i po prijedlogu zakona čini se kako će se moći izdati brojne dozvole za postrojenja posebno za suspaljivanje otpada, - Posebne kategorije otpada ne razlikuju se kao posebne kategorije opasnog otpada i posebne kategorije neopasnog otpada, - Nije jasno definirano kako će se izraditi karta otpada, koji kriteriji će biti mjerodavni za njenu izradu, itd, - U Zakonu se nijednom riječju ne navodi edukacija niti potreba za edukacijom kao preduvjetom uspješne implementacije cjelovitih sustava gospodarenja otpadom te ostvarivanja kvantitativnih ciljeva u izdvajanju korisnih komponenti komunalnog otpada.	Istarska županija
-------------------	---	----------------------

OPĆE PRIMJEDBE	Zakon o otpadu bilo je potrebno do 2011. godine u potpunosti uskladiti s temeljnom Direktivom 2008/98 EZ što nije učinjeno. S obzirom da nadležno državno tijelo u navedenom Nacrtu mjere za sprječavanje štetnog djelovanja otpada na ljudsko zdravlje i okoliš na način smanjenja količina otpada u nastanku i/ili proizvodnji, uređenje gospodarenje otpadom bez uporabe po okoliš rizičnih postupaka i uz korištenje vrijednih svojstava otpada, kao i poboljšavanje učinkovitosti upravljanja resursima nije uskladilo s navedenom Direktivom, a radi kratkoće vremena i kako bi se omogućila što kvalitetnija obrada pristiglih komentara nužno je potrebno tekst cijelog Zakona prvo uskladiti sa tekstom i smjernicama navedene Direktive te tek potom uputiti u saborsku proceduru. U Hrvatsko zakonodavstvo odredbama Zakona o otpadu iz 2004. te dopunama i izmjenama istog iz 2006., 2008. i 2009. godine djelomično je bila prenesena obveza usklađenja s Direktivom 2008/98 EZ do 2011. godine te je obveza potpunog usklađenja do 2011. godine preuzeta Izvješćem o ispunjavanju obveza iz poglavlja 27. Okoliš kojim se RH obvezala izraditi novi Zakon o otpadu. U procesu tog potpunog usklađenja ovaj Nacrt tog novog Zakona o otpadu zadržava i nadalje tek djelomično usklađenje jer pojedina poglavlja navedene Direktive s kojom mora biti u potpunosti usklađen ovako kako je predložen izostavlja ili u potpunosti ili u određenim segmentima. Navedeno se odnosi na poglavlja redom: Poglavljje PREDMET, PODRUČJE PRIMJENE I DEFINICIJE Izuzeća iz područja primjene su izmijenjena u odnosu na propis Direktive, Definicije su nepotpuno prenesene, Hijerarhija otpada uopće nije propisana, Ukidanje statusa otpada ne propisuje posebne kriterije za ukidanje statusa otpada, između ostalih, za agregate, papir, staklo, metal, gume i tekstil, Popis otpada ne osigurava da se kod izrade popisa otpada i svake njegove revizije poštuju, prema potrebi, načela jasnoće, sveobuhvatnosti i dostupnosti za korisnike, a posebno za mala i srednja poduzeća (SME), Proširena odgovornost proizvođača kojima se osigurava da je svaka fizička ili pravna osoba koja profesionalno razvija, proizvodi, prerađuje, obrađuje, prodaje ili uvozi proizvode (proizvođač proizvoda) obuhvaćena režimom proširene odgovornosti proizvođača nije propisana, Sprečavanje nastanka otpada ne propisuje kretanja proizvodnje otpada i opseg sprječavanja nastanka otpada, uključujući utvrđivanje politike razvoja ekoloških proizvoda koja nastoji riješiti kako proizvodnju otpada tako i pitanje prisutnosti opasnih tvari u otpadu, s ciljem promicanja tehnologija usmjerenih na trajne proizvode pogodne za ponovnu uporabu i recikliranje, Oporaba ne propisuje potrebne mjere za osiguravanje postupka uporabe postupkom odvojenog prikupljanja otpada i ne miješanja s drugim otpadom ili drugim materijalom različitih svojstava, Ponovna uporaba i recikliranje ne propisuje promicanje recikliranja visoke kvalitete i uvođenja odvojenog prikupljanja otpada kako bi se zadovoljile norme kvalitete propisane za relevantne sektore recikliranja a posebice uvođenje odvojenog prikupljanja za sljedeće materijale: papir, metal, plastika i staklo, Zbrinjavanje ne propisuje podvrgavanje otpada postupcima sigurnog zbrinjavanja, Zaštita zdravlja ljudi i okoliša jest usklađeno Troškovi ne propisuju da troškove gospodarenja otpadom snosi izvorni proizvođač otpada ili aktualni odnosno prethodni posjednici otpada,	Istarska županija
-------------------	--	----------------------

Načelne primjedbe			Autori radne verzije nacrt prijedloga Zakona o otpadu s konačnim prijedlogom zakona pomiješali su zakonske odredbe i odredbe iz provedbenih zakonskih propisa što rezultira obimnim i nekonkretnim zakonskim propisom. Zakonom se moraju postaviti ciljevi i rokovi provedivi u praksi, a ne propisati načine dostizanja tih ciljeva u određenom roku. Nacrt prijedloga zakona je napisan kao da do sada nismo imali reguliranu problematiku gospodarenja otpadom u RH, a činjenica je da smo imali pored zakona i podzakonskih provedbenih akata i provedbene dokumente - Strategija gospodarenja otpadom (do 2025) i Plan gospodarenja otpadom RH (do 2015) koji predstavljaju osnovne dokumente po kojima su se radili dokumenti nižega reda. Obzirom da se nacrtom prijedloga zakona predviđaju značajne izmjene sustava gospodarenja otpadom koji su bili definirani PGO RH i planovima JL(R)S procjenjujemo da će izmjene zahtijevati značajna financijska sredstva koja će se morati osigurati kako u proračunu RH tako i u proračunima JL(R)S, a koji su već opterećeni obvezama preuzetih uspostavom sustava gospodarenja otpadom sukladno važećoj regulativi RH i EU. Osim navedenog, nacrt prijedloga zakona nije usklađen sa Zakonom o komunalnom gospodarstvu kao zakonom po kojem se formiraju pravne osobe koje sudjeluju u uspostavi sustava gospodarenja komunalnim otpadom.	Istarska županija
			• Prijedlogom novog zakona mijenja se u cijelosti dosadašnji sustav gospodarenja otpadom sa veoma kratkim vremenskim rokovima bilo u donošenju podzakonskih akata bilo u realizaciji pojedinih odredbi putem JL(R)S. Naime, JL(R)S mora do kraja 2012. godine unijeti i provesti proceduru izmjene prostorno planske dokumentacije kako bi omogućila izgradnju građevina u sustavu gospodarenja otpadom. Potrebno je naglasiti da je za izmjene i dopune PP županije u domeni gospodarenja otpadom potrebno provesti ocjenu o potrebi strateške procjene utjecaja na okoliš što iziskuje određeno vrijeme. Osim toga člankom 127, stavak 2. nije jasno kako će Vlada RH na prijedlog Ministra/ice donijeti, u roku od 6 mjeseci, lokacije za građenje građevina za gospodarenje otpadom ukoliko to ne učini JL(R)S te kako će se i u kojem roku to provesti.	HUGO, HUSZPO

Načelne primjedbe			Pojmovnik je potrebno jednoznačno definirati kako bi se spriječili nesporazumi u provođenju sustava gospodarenja otpadom (npr. nije jasna razlika između recikliranja, uporabe, materijalne uporabe, organskog otpada, biootpada te zbog čega se koristi pojam ponovna uporaba ako je čitavo poglavlje posvećeno pojmu nusproizvoda). Slijedom navedenog potrebno je dobro analizirati i jasno definirati pojmove koji se vezuju isključivo uz sustav gospodarenja otpadom.	
Načelne primjedbe			Zakonom se nalaže jedinicama lokalne samouprave da na svom području postave odgovarajuće spremnike, zelene otoke i osiguraju građenje jednog reciklažnog dvorišta za odvojeno sakupljanje otpada, reciklažnog dvorišta za građevni otpad i kompostane za biootpad. Navedeno je predetaljno definirano obzirom da su mnoge JLS započele i druge postupke prikupljanja korisnih dijelova otpada iz komunalnog otpada na svom području (odvojeno prikupljanje po sistemu „od vrata do vrata“), sistemu kojim se postiže daleko bolja kvaliteta komponenti prikupljenog komunalnog otpada. Osim toga, kompostiranje biootpada nekontroliranog podrijetla je neučinkovito obzirom da je poznato da je takav kompost uglavnom neupotrebljiv barem u početku uspostave sustava. Daleko je važnije uspostaviti sustav kompostiranja biootpada kontroliranog podrijetla (otkosi, zelena rezidba iz parkova i vrtova, otpad od proizvodnje maslinovog ulja i vina, rajčica i ostalih poljoprivrednih proizvoda) i ne dozvoljavati odlaganje takvog otpada na službena odlagališta. Odvajanjem takvog otpada postigli bi se ciljevi koje je RH potpisala Ugovorom o pristupanju RH EU s time što su količine iz 1997. godine upitne obzirom da tada gotovo nijedno odlagalište u RH nije imalo vagu. Do sada sprovedene aktivnosti glede uspostave ŽCGO uzimale su u obzir obradu ostatnog dijela komunalnog otpada u MBO postrojenju kojim se omogućilo, uz korištenje bioreaktorske deponije	

Načelne primjedbe			Kroz zakon nisu jasno razgraničene obveze JLS i JRS (pogotovo u dijelovima koji se odnose na obveze JRS). Osim toga veoma je upitno kako može JRS osigurati na svom području mjere potrebne za ostvarenje ciljeva smanjivanja i sprečavanja nastanka otpada propisane člankom 28. ako ne posjeduje i ekonomske instrumente za postizanje tih ciljeva	
Primjedbe na pojedine članke nacrtu zakona, drugog propisa ili akta s obrazloženjem			U prilogu prema Obrascu za sudjelovanje u javnoj raspravi o Nacrtu prijedloga Zakona o otpadu	Agencija CSGO- Stjepan Furdek

čl 31		radi uspostave cjelovitog sustava gospodarenja otpadom u Republici Hrvatskoj potrebno je odgovarajuće urediti čl 31 na način da glasi (1) Gospodarenje otpadom je od interesa za republiku Hrvatsku (2) Učinkovitost gospodarenje otpadom osiguravaju Vlada i Ministarstvo uspostavom cjelovitog sustava gospodarenja otpadom koji osigurava provođenje propisanih mjera za gospodarenje otpadom (3) Jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave dužne su na svom području osigurati provedbu propisanih mjera i organizirati sustav gospodarenja otpadom sukladno Planu gospodarenja otpadom i Programu (4) Više jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave mogu sporazumno organizirati sustav gospodarenja otpadom na svom području i zajedničko provođenje propisanih mjera gospodarenja otpadom	Obrazloženje U odnosu na prijedlog Ministarstva poboljšanje je u stavku 2 jer obvezuje Ministarstvo i Vladu na organiziranje i ustrojstvo cjelovitog sustava gospodarenja otpadom u Republici Hrvatskoj U stavku 4 unosi se poboljšanje teksta na način što se više jedinica lokalne i regionalne samouprave ne obvezuje samo na provođenje mjera, već i za organiziranje sustava gospodarenja otpadom na svom području Predlaže se iza članka 31 dodati novi članak koji glasi (1) Osniva se Agencija za gospodarenje otpadom radi obavljanja organizacijskih poslova u cilju uspostave cjelovitog sustava gospodarenja otpadom, a osobito - koordinira poslove radi uspostave i funkcioniranja cjelovitog sustava gospodarenja otpadom, - skrbi o učinkovitosti gospodarenja otpadom i ostvarivanju propisanih mjera gospodarenja otpadom, - skrbi o smanjivanju i nastanku otpada, - surađuje sa jedinicama lokalne i regionalne samouprave radi uspostavljanja sustava gospodarenja otpadom na njihovom području, te uspostave mreže građevina i uređaja za gospodarenje otpadom, - potiče i uspostavlja suradnju privatnog i javnog sektora u gospodarenju otpadom - potiče razvoj tehnologija u gospodarenju otpadom i korištenje otpada u materijalne i	Skupna*
ostale primjedbe			Na kraju napominjemo da su obrasci koje je MZOPU zadalo za davanje primjedbi i prijedloga vezanih za ovaj zakon neprimjereni i neupotrebljivi Obrasci trebaju biti kreirani u word (ne excel) programu, u njima mora biti moguće editirati tekst i ne smiju imati ograničenja niti u smislu broja mogućih primjedbi/prijedloga niti u smislu duljine obrazloženja Traženje u obrascu da građani navode EU zakone koji se odnose na primjedbe koje daju je licemjerno i nesuvislo	
preporuka	Zakon bi trebalo doraditi u suradnji s institucijama iz prakse kako bi zakon bio provediv te bi ga obavezno prije stavljanja u proceduru trebalo usuglasiti s predstavnicima Europske komisije kako bi se izbjegle bilo kakve primjedbe u procesu donošenja			

**Compliance check of the Croatian draft Waste Act with the requirements of the DIRECTIVE 2008/98/EC OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL
of 19 November 2008 on waste and repealing certain Directives**

BACKGROUND AND OBJECTIVES

The current review compares the draft Waste Act with the requirements of the EU Waste Directive. To rule out any legal uncertainties, the Croatian authorities have required a full compliance check with the EU Waste Directive.

In terms of scope the Croatian draft Waste Act is, due to its integrative nature, also transposing a number of other EU directives. This compliance check is only subject to analysis concerning Directive 2008/98/EC on waste.

The compliance check aims at identifying particular deviations in legal transposition of the Waste Directive. A summary is provided below with the key points addressed.

OVERVIEW OF COMPLIANCE CHECK

- Majority of the provisions of the EU Directive on waste have been correctly transposed. Certain provisions will be transposed by expected secondary legislation.
- Not all the provisions on subject matter and scope have been correctly transposed. Lack of compliance is noted in respect of regulating exclusions from the scope of the relevant Waste Act.
- Some definitions are not accurately transposed.
- Certain non-compliance is noted in respect of transposing provisions on end-of-waste, reclassification, producer responsibility, costs, control of hazardous waste and waste oils. Provisions could be strengthened somewhat to closer reflect the EU wording and meaning
- Provisions on reporting are not transposed.
- No reference to other EU provisions referred to in the EU Directive of relevance for a precise transposition and implementation. Also, cross-references are not accurate.

Article in DIRE CTIV E 2008/ 98/EC	EU Obligation	Existing draft national law Croatian Draft Waste Act (version 25.05.2012)	Fully in accord ? yes/n o	Comments on status of transposition
Art. 1	Subject Matter and Scope This Directive lays down measures to protect the environment and human health by preventing or reducing the adverse impacts of the generation and management of waste and by reducing overall impacts of resource use and improving the efficiency of such use	Art. 1.1 This Act lays down measures for the prevention of adverse impacts of waste on human health and the environment by reducing amounts of waste generated and/or produced, and regulates management of waste by avoiding the use of environmentally risky procedures and procedures risky for human health and using valuable properties of waste, as well as the improvement of the efficiency of raw materials management.	YES	Correct transposition

Art. 2(1)	Exclusion from the scope of the Directive The following shall be excluded from the scope of this Directive: (a) gaseous effluents emitted into the atmosphere; (b) land (in situ) including unexcavated contaminated soil and buildings permanently connected with land; (c) uncontaminated soil and other naturally occurring material excavated in the course of construction activities where it is certain that the material will be used for the purposes of construction in its natural state on the site from which it was excavated; (d) radioactive waste; (e) decommissioned explosives; (f) faecal matter, if not covered by paragraph 2(b), straw and other natural non-hazardous agricultural or forestry material used in farming, forestry or for the production of energy from such biomass through processes or methods which do not harm the environment or endanger human health.	Art. 3.1 The provisions of this Act shall NOT¹be applied to: a) gaseous substances released into the atmosphere and carbon dioxide isolated and transported for the purpose of geological storage and geologically stored in line with a special regulation governing geological storage of carbon dioxide, b) land (in situ) including unexcavated contaminated soil and buildings permanently connected with the land , c) uncontaminated soil and other naturally occurring material excavated in the course of construction activities where it is certain that the material will be used for the purposes of construction in its natural state on the site from which it was excavated, and the surplus of excavated material which pursuant to the act governing mining represents mineral raw material, d) radioactive waste, e) decommissioned explosives, f) faecal matter, if not covered by paragraph 2, item b) of this Article, g) straw and other natural non-hazardous agricultural or forestry material used in farming, forestry or for the production of energy from such biomass through processes or methods which do not harm the environment or endanger human health,	YES	The unconditional exemptions stipulated in Article 3.1 of the draft Waste Act correspond to the exemptions under the Directive on waste. It should be noted that „ <i>carbon dioxide isolated and transported for the purpose of geological storage and geologically stored in line with a special regulation governing geological storage of carbon dioxide</i>” is excluded unconditionally from the scope of the Waste Act, which is in line with the amendments to Directive 2006/12/EC introduced by Directive 2009/31/EC on geological storage of CO₂. In addition, “<i>the surplus of excavated material which pursuant to the act governing mining represents mineral raw material</i>” are also excluded from the scope. However, certain inconsistencies are noted in respect of Art. 51.2 where it is stated that permit is not required for activities related to energy recovery if plant waste from agriculture and forestry is recovered. Such waste is excluded from the scope of the Waste Act.
-------------------------	--	---	------------	---

Article in DIRECTIVE 2008/98/EC	EU Obligation	Existing draft national law Croatian Draft Waste Act (version 25.05.2012)	Fully in accord ? yes/no	Comments on status of transposition
Art. 2(2)	The following shall be excluded from the scope of this Directive to the extent that they are covered by other Community legislation: (a) waste waters; (b) animal by-products including processed products covered by Regulation (EC) No 1774/2002, except those which are destined for incineration, landfilling or use in a biogas or composting plant; (c) carcasses of animals that have died other than by being slaughtered, including animals killed to eradicate epizootic diseases, and that are disposed of in accordance with Regulation (EC) No 1774/2002; (d) waste resulting from prospecting, extraction, treatment and storage of mineral resources and the working of quarries covered by Directive 2006/21/EC of the European Parliament and of the Council of 15 March 2006 on the management of waste from extractive industries (1).	Art.4.2 (2) Provisions of this Act shall not be applied to the following to the extent that they are covered by other regulations: a) waste waters, b) animal by-products including processed products covered by a special regulation, except those which are destined for incineration, landfilling or use in biogas or composting plants, c) carcasses of animals that have died other than by being slaughtered, including animals killed to eradicate epizootic diseases, and that are disposed of in accordance with a special regulation, d) waste resulting from prospecting, extraction, treatment and storage of mineral raw materials and the working of quarries covered by special regulations governing management of waste from mining and exploitation of mineral raw materials, e) sediments relocated inside surface waters for the purpose of managing waters and waterways or preventing floods or mitigating the effects of floods and droughts or land reclamation, if it is proved that those sediments are non-hazardous.	NO	Incorrect transposition Croatian draft Waste Act has a different approach in defining exemptions. It recognizes two types of exemptions, the unconditional exclusions stipulated in Art. 3 par.1 and ones where items are excluded from the scope <i>"to the extent that they are covered by other regulations"</i>. When regulating exclusions the national provision refers to national legislation and not to Community legislation, which may lead to exclusion. Furthermore, there is no specific reference to Regulation (EC) No 1774/2002, instead the reference is made to "special regulation". The national provision also excludes sediments <i>"to the extent that they are covered by other regulations"</i>, which is not in line with the regulatory approach taken by the Directive. Thus, the transposition is assessed as incorrect.

¹ Note: Mistake was discovered in the translation of the draft Waste Act. The wording of Article 3 suggests that this provision refers to scope and not to exclusions. After consulting with the Croatian version of the draft, the translation of Art. 3 was corrected.

Article in DIRECTIVE 2008/98/EC	EU Obligation	Existing draft national law Croatian Draft Waste Act (version 25.05.2012)	Fully in accord? yes/no	Comments on status of transposition
Art. 2(3)	3. Without prejudice to obligations under other relevant Community legislation, sediments relocated inside surface waters for the purpose of managing waters and waterways or of preventing floods or mitigating the effects of floods and droughts or land reclamation shall be excluded from the scope of this Directive if it is proved that the sediments are non-hazardous	Art. 4.2 (e) (e) sediments relocated inside surface waters for the purpose of managing waters and waterways or preventing floods or mitigating the effects of floods and droughts or land reclamation, if it is proved that those sediments are non-hazardous.	NO	Incorrect transposition Third option referred to in Art. 2(3) of the Directive, which excludes sediments " <i>without prejudice to other Community legislation</i> " is not regulated as such, rather exclusion of sediments is listed under Art. 3.2 where items are excluded " <i>to the extent that they are covered by other regulations</i> ". It should be noted that such exclusion for the purpose of managing waters applies to the relocation of the sediments. If sediments are used outside water bodies, the criteria for exclusion are not fulfilled and the waste management legislation applies. However, excluding sediments "to the extent that they are covered by other regulations" does not ensure such approach. Transposition is assessed as incorrect in this regard.
Art. 3(1)	[Definitions] 'waste' means any substance or object which the holder discards or intends or is required to discard;	Art. 4.1 <i>waste</i> means any substance or object which the holder discards, or intends or is required to discard.	YES	Literal transposition

Article in DIRECTIVE 2008/98/EC	EU Obligation	Existing draft national law Croatian Draft Waste Act (version 25.05.2012)	Fully in accord? yes/no	Comments on status of transposition
Art. 3(2)	hazardous waste' means waste which displays one or more of the hazardous properties listed in Annex III;	Art.4.9 <i>hazardous waste</i> means waste which displays one or more of the hazardous properties determined by the Regulation referred to in Article 6, paragraph 5 of this Act,	YES	Correct transposition The assessment on compliance is only partial since it is not clear whether the Regulation referred to in Art. 6(5) will fully transpose Annex III. The Regulation is planned to be adopted within 12 months after the Waste Act enters into force pursuant to Article 128.
Art. 3(3)	'waste oils' means any mineral or synthetic lubrication or industrial oils which have become unfit for the use for which they were originally intended, such as used combustion engine oils and gearbox oils, lubricating oils, oils for turbines and hydraulic oils;	Not defined	NO	Incomplete transposition Definition of the waste oils is stipulated in Ordinance on waste oil management (Official Gazette no. 124/2006, 121/2008, 31/2009, 156/2009, 91/2011, 45/2012). The definition of „waste oil „, as stipulated in the Directive corresponds to certain extent to definition „waste lubrication oil”. However, the definition cannot be considered as fully in compliance with the definition from the Directive 2008/98/EC
Art. 3(4)	'bio-waste' means biodegradable garden and park waste, food and kitchen waste from households, restaurants, caterers and retail premises and comparable waste from food processing plants;	Art. 4.2 <i>bio-waste</i> means biodegradable garden and park waste, food and kitchen waste from households, restaurants, caterers and retail premises and comparable waste from food processing plants,	YES	Literal transposition

Article in DIRECTIVE 2008/98/EC	EU Obligation	Existing draft national law Croatian Draft Waste Act (version 25.05.2012)	Fully in accord? yes/no	Comments on status of transposition
Art. 3(5)	'waste producer' means anyone whose activities produce waste (original waste producer) or anyone who carries out pre-processing, mixing or other operations resulting in a change in the nature or composition of this waste;	Art.4. 16 <i>waste producer</i> means anyone whose activities produce waste (original waste producer) and/or anyone who carries out pre-processing, mixing or other operations resulting in a change in the nature or composition of this waste,	YES	Literal transposition
Art. 3(6)	'waste holder' means the waste producer or the natural or legal person who is in possession of the waste;	Art. 4.13 <i>waste holder</i> means the waste producer or a legal or natural person who is in possession of waste,	YES	Literal transposition
Art. 3(7)	'dealer' means any undertaking which acts in the role of principal to purchase and subsequently sell waste, including such dealers who do not take physical possession of the waste.	Art. 4.20 <i>waste dealer</i> means a legal or natural person which acts in the role of principal to purchase and subsequently sell non-hazardous waste, including such dealers who do not take physical possession of the waste,	YES	Correct transposition The Directive speaks of „undertaking”, while national transposing provision refers to „natural or legal person”. In this case the terms have the same meaning -“an enterprise”. Thus, the transposition is correct.
Art. 3(8)	'broker' means any undertaking arranging the recovery or disposal of waste on behalf of others, including such brokers who do not take physical possession of the waste;	Art. 4.14 <i>broker</i> means a legal or natural person – craftsman arranging the recovery and/or disposal of waste on behalf of others/brokers in the course of recovery and disposal of waste, including such brokers who do not take physical possession of the waste,	YES	Correct transposition The Directive speaks of „undertaking”, while national transposing provision refers to „natural or legal person”. In this case the terms have the same meaning “an enterprise”. Thus, the transposition is correct.

Article in DIRECTIVE 2008/98/EC	EU Obligation	Existing draft national law Croatian Draft Waste Act (version 25.05.2012)	Fully in accord? yes/no	Comments on status of transposition
Art. 3(9)	'waste management' means the collection, transport, recovery and disposal of waste, including the supervision of such operations and the after-care of disposal sites, and including actions taken as a dealer or broker;	Art. 4.3 <i>waste management</i> means the collection, transport, treatment of waste, including the supervision of such operations and the after-care of disposal sites, and including actions taken as a waste dealer or broker,	NO	Incorrect transposition The directive uses the wording „recovery and disposal”, while national provision refers to „treatment”. Treatment is on the other hand defined as „recovery or disposal”. Consequently, the meaning and scope of the definition stipulated in the Directive are not correctly transposed into the national legislation.
Art. 3(10)	'collection' means the gathering of waste, including the preliminary sorting and preliminary storage of waste for the purposes of transport to a waste treatment facility;	Art. 4.18 <i>waste collection</i> means the gathering of waste, including the preliminary sorting and preliminary storage of waste for the purposes of transport to a waste treatment facility,	YES	Literal transposition
Art. 3(11)	'separate collection' means the collection where a waste stream is kept separately by type and nature so as to facilitate a specific treatment;	Art. 4.8 <i>separate waste collection</i> means the collection where a waste stream is kept separately by type and nature so as to facilitate treatment,	YES	Correct transposition The word „specific” is missing from the definition stipulated in the draft Waste Act, but this does not constitute a gap in transposition.

Article in DIRECTIVE 2008/98/EC	EU Obligation	Existing draft national law Croatian Draft Waste Act (version 25.05.2012)	Fully in accord? yes/no	Comments on status of transposition
Art. 3(12)	12. 'prevention' means measures taken before a substance, material or product has become waste, that reduce: (a) the quantity of waste, including through the re-use of products or the extension of the life span of products; (b) the adverse impacts of the generated waste on the environment and human health; or (c) the content of harmful substances in materials and products;	Art. 4.19 <i>waste prevention</i> means measures taken before a substance, a material or a product has become waste, that reduce: a. the quantity of waste, including through the re-use of products or the extension of the life span of products; b. the adverse impacts of waste on the environment and human health; c. the content of harmful substances in materials and products,	YES	Correct transposition
Art. 3(13)	're-use' means any operation by which products or components that are not waste are used again for the same purpose for which they were conceived;	Art. 4.12 <i>re-use</i> means any operation by which products or components that are not waste are used again for the same purpose for which they were conceived,	YES	Literal transposition
Art. 3(14)	'treatment' means recovery or disposal operations, including preparation prior to recovery or disposal;	Art. 4.7 <i>waste treatment</i> means recovery or disposal operations, including preparation prior to recovery or disposal,	YES	Literal transposition
art. 3(15)	'recovery' means any operation the principal result of which is waste serving a useful purpose by replacing other materials which would otherwise have been used to fulfil a particular function, or waste being prepared to fulfil that function, in the plant or in the wider economy. Annex II sets out a non-exhaustive list of recovery operations;	Art. 4.10 <i>waste recovery</i> means any operation the principal result of which is waste serving a useful purpose by replacing other materials which would otherwise have been used to fulfil a particular purpose, or waste being prepared to fulfil that function in the plant or in a wider economy; the Annex to this Act sets out a non-exhaustive list of recovery operations,	YES	Literal transposition

Article in DIRE CTIV E 2008/ 98/EC	EU Obligation	Existing draft national law Croatian Draft Waste Act (version 25.05.2012)	Fully in accord ? yes/n o	Comments on status of transposition
Art. 3(16)	'preparing for re-use' means checking, cleaning or repairing recovery operations, by which products or components of products that have become waste are prepared so that they can be re-used without any other pre-processing;	Art. 4.15 <i>preparing for re-use</i> means checking, cleaning or repairing recovery operations, by which products or components of products that have become waste are prepared so that they can be re-used without any other pre-processing,	YES	Literal transposition
Art. 3(17)	'recycling' means any recovery operation by which waste materials are reprocessed into products, materials or substances whether for the original or other purposes. It includes the reprocessing of organic material but does not include energy recovery and the reprocessing into materials that are to be used as fuels or for backfilling operations;	Art. 4.17 <i>recycling</i> means any recovery operation, including reprocessing of organic material, by which waste materials are reprocessed into products, materials or substances for the original or other purposes, but does not include energy recovery and reprocessing into materials that are to be used as fuel or for backfilling operations,	YES	Correct transposition
Art. 3(18)	'regeneration of waste oils' means any recycling operation whereby base oils can be produced by refining waste oils, in particular by removing the contaminants, the oxidation products and the additives contained in such oils;	Not defined	NO	Incomplete transposition Definition similar to definition "regeneration of waste oils" is stipulated in Ordinance on waste oil management (Official Gazette no. 124/2006, 121/2008, 31/2009, 156/2009, 91/2011, 45/2012). However, the definition cannot be considered as fully in compliance with the definition from the Directive 2008/98/EC. Consequently, this constitutes the gap in transposition.

Article in DIRE CTIV E 2008/ 98/EC	EU Obligation	Existing draft national law Croatian Draft Waste Act (version 25.05.2012)	Fully in accord ? yes/n o	Comments on status of transposition
Art. 3(19)	'disposal' means any operation which is not recovery even where the operation has as a secondary consequence the reclamation of substances or energy. Annex I sets out a non-exhaustive list of disposal operations;	Art. 4.21 <i>waste disposal</i> means any operation which is not recovery even where the operation has as a secondary consequence the reclamation of substances or energy; the Annex to this Act contains a list of disposal procedures which does not exclude other possible disposal procedures,	YES	Correct transposition
Art 3(20)	'best available techniques' means best available techniques as defined in Article 2(11) of Directive 96/61/EC.	Not defined	NO	Not transposed The definition of "best available techniques" as defined in the IPPC Directive exists in the Environmental Protection Act. Nevertheless, the reference to the definition transposing the "best available techniques" should be introduced in the Waste Act.
Art. 4(1)	[Waste Hierarchy] The following waste hierarchy shall apply as a priority order in waste prevention and management legislation and policy: (a) prevention; (b) preparing for re-use; (c) recycling; (d) other recovery, e.g. energy recovery; and (e) disposal.	Art. 11.1 During waste generation and waste management the priority order of waste management is applied: 1. prevention of waste generation, 2. preparation for re-use, 3. recycling, 4. other recovery procedures, e.g. energy recovery, and 5. disposal.	YES	Correct transposition The Directive refers to waste hierarchy in "waste prevention and management legislation and policy", while national legislation determines priority order "during waste generation and waste management". Although, wording of the transposing provision is different the meaning of the Directive's provision is correctly transposed.

Article in DIRECTIVE 2008/98/EC	EU Obligation	Existing draft national law Croatian Draft Waste Act (version 25.05.2012)	Fully in accord? yes/no	Comments on status of transposition
Art 4(2)	When applying the waste hierarchy referred to in paragraph 1, Member States shall take measures to encourage the options that deliver the best overall environmental outcome. This may require specific waste streams departing from the hierarchy where this is justified by life-cycle thinking on the overall impacts of the generation and management of such waste. Member States shall ensure that the development of waste legislation and policy is a fully transparent process, observing existing national rules about the consultation and involvement of citizens and stakeholders. Member States shall take into account the general environmental protection principles of precaution and sustainability, technical feasibility and economic viability, protection of resources as well as the overall environmental, human health, economic and social impacts, in accordance with Articles 1 and 13.	Art. 11. 2&3 (2) Any departure from the priority order of waste management is justified in cases of undertaking of measures that have the best environmental outcome and that are based on the consideration of the life cycle on overall impacts during generation and management of special categories of waste when and in a manner prescribed by a special regulation. (3) Development, production, distribution, consumption and use of products have to contribute to the prevention of waste generation.	YES	Correct transposition The meaning of Art. 4(2) has been correctly transposed. The second part referring to obligation to ensure fully transparent process in development of waste legislation and policy is addressed in Art.29. The transposition is correct in this regard.

Article in DIRECTIVE 2008/98/EC	EU Obligation	Existing draft national law Croatian Draft Waste Act (version 25.05.2012)	Fully in accord? yes/no	Comments on status of transposition
Art. 5(1)	[By products] 1. A substance or object, resulting from a production process, the primary aim of which is not the production of that item, may be regarded as not being waste referred to in point (1) of Article 3 but as being a by-product only if the following conditions are met: (a) further use of the substance or object is certain; (b) the substance or object can be used directly without any further processing other than normal industrial practice; (c) the substance or object is produced as an integral part of a production process; and (d) further use is lawful, i.e. the substance or object fulfils all relevant product, environmental and health protection requirements for the specific use and will not lead to overall adverse environmental or human health impacts.	Art. 7.1&2 (1) A legal or natural person – craftsman may handle substances or objects which are the result of a production process of that legal or natural person – craftsman, and the primary aim of which is not the production of that substance or object, as a by-product and not as waste if it obtains from the Ministry a certificate on the entry of the by-product into the By-product register. (2) The Ministry shall to the legal or natural person referred to in paragraph 1 of this Article issue a certificate on the entry of the by-product into the By-product register pursuant to the provisions of Article 8 of this Act. Art. 8.1 (1) The Ministry shall enter the by-product into the By-product register if the legal or natural person referred to in Article 7, paragraph 1 of this Act submits the following enclosed to the application for entry: 1. proof that further use of the substance or object is certain, 2. proof that the substance or object can be used directly without any further treatment other than normal industrial practice, 3. proof that the substance or object is produced as an integral part of a production process, and 4. proof that further use of the substance or object is in line with regulations, i.e., that the substance or object fulfils all relevant product, environmental and health protection requirements for that specific use and will not lead to overall adverse environment or human health impacts.	YES	Correct transposition

Article in DIRECTIVE 2008/98/EC	EU Obligation	Existing draft national law Croatian Draft Waste Act (version 25.05.2012)	Fully in accord ? yes/no	Comments on status of transposition
Art. 5(2)	On the basis of the conditions laid down in paragraph 1, measures may be adopted to determine the criteria to be met for specific substances or objects to be regarded as a by-product and not as waste referred to in point (1) of Article 3. Those measures, designed to amend non-essential elements of this Directive by supplementing it, shall be adopted in accordance with the regulatory procedure with scrutiny referred to in Article 39(2).	Art. 8.2-7 (2) It shall be deemed that the requirement referred to in paragraph 2, item 1 of this Article is fulfilled if: 1. the holder of these substances or objects uses those substances or objects as part of its registered activity which is to be proved by the technical documentation (scheme) from which it is observable that the by-product is produced as an integral part of a production process and that it is used in line with paragraph 4, item 2, has a contract with the subsequent user on the sale of the by-product or if there is a market for those substances or objects, 2. the substance or object is used in its entirety, and 3. the substance or object is not stored prior to sale for longer than three years. (3) It shall be deemed that the condition referred to in paragraph 2, item 2 of this Article is met if prior to direct use rinsing, drying, homogenisation, quality control or other technological process, is carried out. Procedures carried out for the purpose of separating unwanted or hazardous substances shall not be deemed standard industrial practice. (4) It shall be deemed that the condition referred to in paragraph 2, item 3 of this Article is met if it is observable from the technical characteristics of the production process that the residual waste is prepared for further use and is dispatched for further use. (5) It shall be deemed that the condition referred to in paragraph 2, item 4 of this Article is met if the residual waste fulfils technical standards for products,	YES	The cross-references are not accurate. The draft legislation should be more precise in this regard.

Article in DIRE CTIV E 2008/ 98/EC	EU Obligation	Existing draft national law Croatian Draft Waste Act (version 25.05.2012)	Fully in accord ? yes/no	Comments on status of transposition
		i.e. the use of by-products is not prohibited. Residual waste shall fulfil all requirements from regulations governing environmental protection and regulations governing handling of chemicals. (6) The Ministry shall in the permit issuance procedure take into account binding legal positions and guidelines by the European Commission on by-products, Croatian standards, other regulations governing products and rules of the profession. (7) By way of derogation from paragraph 2 of this Article, residual waste shall be waste when special regulations governing handling of products or waste management, i.e. European Union regulations governing handling of products or waste management prescribe that residual waste shall be treated as waste or its further use is prohibited.		

Article in DIRE CTIV E 2008/ 98/EC	EU Obligation	Existing draft national law Croatian Draft Waste Act (version 25.05.2012)	Fully in accord ? yes/n o	Comments on status of transposition
	Art 6. [End-of-waste status] 1. Certain specified waste shall cease to be waste within the meaning of point (1) of Article 3 when it has undergone a recovery, including recycling, operation and complies with specific criteria to be developed in accordance with the following conditions: (a) the substance or object is commonly used for specific purposes; (b) a market or demand exists for such a substance or object; (c) the substance or object fulfils the technical requirements for the specific purposes and meets the existing legislation and (d) the use of the substance or object will not lead to overall adverse environmental or human health impacts. The criteria shall include limit values for pollutants where necessary and shall take into account any possible adverse environmental effects of the substance or object.	Art. 9 (1) Waste out of which in the recovery procedure were created a product, material or substance used for the original or other purpose or for energy generation shall cease to be waste in the sense of Article 4, paragraph 1, item 1 of this Act if the legal or natural person – craftsman determines the end-of-waste status (2) The legal or natural person – craftsman may determine the end-of-waste status for a certain type of waste by a certain technology if it has obtained from the Ministry a certificate on the entry into the Register on technologies for cancelling waste status. (3) Entry is made into the register referred to in paragraph 2 of this Article upon request by the legal or natural person – craftsman if it fulfils the following: - proof of possession of a valid permit, or certificate referred to in Article 51 of this Act, - proof prescribed by the regulation on special categories of waste, - proof of the benchmark being met with regard to end-of-waste status set for that type of material by an European Union regulation governing end-of-waste status. (4) The Ministry shall in the certificate issuance procedure take into account binding legal positions indicated in the appropriate European Court judgements, Croatian standards, other regulations governing products and rules of the profession.	NO	Incomplete transposition The transposing provision regulates procedure for achieving end-of waste status for certain categories of waste, which corresponds to the meaning of the directive's provision. However, the draft Waste Act fails to transpose general conditions applicable to end-of-waste status. The national legislation should be more precise in this regard.

Article in DIRECTIVE 2008/98/EC	EU Obligation	Existing draft national law Croatian Draft Waste Act (version 25.05.2012)	Fully in accord ? yes/no	Comments on status of transposition
Art. 6(2)	Commission obligation			
Art 6(3)	Waste which ceases to be waste in accordance with paragraphs 1 and 2, shall also cease to be waste for the purpose of the recovery and recycling targets set out in Directives 94/62/EC, 2000/53/EC, 2002/96/EC and 2006/66/EC and other relevant Community legislation when the recycling or recovery requirements of that legislation are satisfied	Art 10 1 (1) Quantities of material which has ceased to be waste in the manner prescribed by paragraph 1 of this Article, and for which the aims of collection, recycling and recovery are set by a regulation governing management of special categories of waste, shall be added to the quantities of collected, recycled and recovered waste for the purposes of fulfilment of collection, recycling and recovery objectives	YES	Correct transposition The meaning of the directive's provision is correctly transposed However, the cross-references should be corrected
Art. 6(4)	Where criteria have not been set at Community level under the procedure set out in paragraphs 1 and 2, Member States may decide case by case whether certain waste has ceased to be waste taking into account the applicable case law They shall notify the Commission of such decisions in accordance with Directive 98/34/EC of the European Parliament and of the Council of 22 June 1998 laying down a procedure for the provision of information in the field of technical standards and regulations and of rules on Information Society services (1) where so required by that Directive	Art 9 4 (4) The Ministry shall in the certificate issuance procedure take into account binding legal positions indicated in the appropriate European Court judgements, Croatian standards, other regulations governing products and rules of the profession Art 9 8 (8) On the end-of-waste status referred to in paragraph 1 of this Article the Ministry shall inform the European Commission in a manner prescribed by a special regulation	YES	There is a certain discrepancy noted between the Croatian version of the draft law and the translation (both dated on 25 05 2012) The Croatian version contains par 10 stating the following "On the end-of-waste status referred to in paragraph 1 of this Article the Ministry shall inform the European Commission in a manner prescribed by a regulation laying down a procedure for the provision of information in the field of norms and technical standards" This version is more precise and corresponds to the obligation provided in Art 6 4 of the Directive
	Not mandatory provision			

Article in DIRE CTIV E 2008/ 98/EC	EU Obligation	Existing draft national law Croatian Draft Waste Act (version 25.05.2012)	Fully in accord ? yes/n o	Comments on status of transposition
Art 7	List of waste The measures designed to amend non-essential elements of this Directive relating to the updating of the list of waste established by Decision 2000/532/EC shall be adopted in accordance with the regulatory procedure with scrutiny referred to in Article 39(2). The list of waste shall include hazardous waste and shall take into account the origin and composition of the waste and, where necessary, the limit values of concentration of hazardous substances. The list of waste shall be binding as regards determination of the waste, which is to be considered as hazardous waste. The inclusion of a substance or object in the list shall not mean that it is waste in all circumstances. A substance or object shall be considered to be waste only where the definition in point (1) of Article 3 is met. Commission obligation	Art.6 (1) Waste in the Waste catalogue shall be classified into groups, subgroups and types of waste according to properties and place of waste generation, taking into account categories of waste, origin and composition of waste, as well as the limit values of concentrations of hazardous substances. (2) A substance or object included in the Waste catalogue shall be considered waste if it fulfils requirements referred to in Article 4, item 1 of this Act. (3) Waste which is in the Waste catalogue classified as hazardous waste shall be managed in the manner prescribed for hazardous waste management. (4) Waste which is in the Waste catalogue classified as non-hazardous waste shall be managed in the manner prescribed for non-hazardous waste management. (5) Groups, subgroups and types of waste according to properties and place of waste generation, taking into account categories of waste, origin and composition of waste, as well as the limit values of concentrations of hazardous substances, and the methodology of determining types of waste and the methodology of determining hazardous properties of waste– Waste catalogue, the manner of classification of waste and the list of hazardous waste shall be prescribed by the Government through a Regulation.	YES	

Article in DIRE CTIV E 2008/ 98/EC	EU Obligation	Existing draft national law Croatian Draft Waste Act (version 25.05.2012)	Fully in accord ? yes/n o	Comments on status of transposition
Art. 7(2)	A Member State may consider waste as hazardous waste where, even though it does not appear as such on the list of waste, it displays one or more of the properties listed in Annex III. The Member State shall notify the Commission of any such cases without delay. It shall record them in the report provided for in Article 37(1) and shall provide the Commission with all relevant information. In the light of notifications received, the list shall be reviewed in order to decide on its adaptation. Not mandatory provision		NO	Incomplete transposition With relevance for the transposition of this provision is Article 3 par. 4&6 of the Regulation on categories, types and classification of waste with a waste catalogue and List of hazardous waste (Official Gazette no. 50/2005, 39/2009) Article 3 (4) Hazardous waste is waste determined by categories (generic types) and composition, and it must contain one or more properties as determined in the List of hazardous waste (6) Hazardous waste is also any other waste that contains one of the properties determined in Part III of the List of hazardous waste or which is mixed with the waste determined in Part I of the List of hazardous waste However, obligation to inform the Commission in such cases is not transposed. The transposition is assessed as incomplete in this regard.

Article in DIRE CTIV E 2008/ 98/EC	EU Obligation	Existing draft national law Croatian Draft Waste Act (version 25.05.2012)	Fully in accord ? yes/n o	Comments on status of transposition
Art 7(3)	Where a Member State has evidence to show that specific waste that appears on the list as hazardous waste does not display any of the properties listed in Annex III, it may consider that waste as non-hazardous waste The Member State shall notify the Commission of any such cases without delay and shall provide the Commission with the necessary evidence. In the light of notifications received, the list shall be reviewed in order to decide on its adaptation Not obligatory – Member States can choose not to use this possibility.	No relevant provisions		

Article in DIRE CTIV E 2008/ 98/EC	EU Obligation	Existing draft national law Croatian Draft Waste Act (version 25.05.2012)	Fully in accord ? yes/no	Comments on status of transposition
Art. 7(4)	The reclassification of hazardous waste as non-hazardous waste may not be achieved by diluting or mixing the waste with the aim of lowering the initial concentrations of hazardous substances to a level below the thresholds for defining waste as hazardous	Art 6 5 (5) Groups, subgroups and types of waste according to properties and place of waste generation, taking into account categories of waste, origin and composition of waste, as well as the limit values of concentrations of hazardous substances, and the methodology of determining types of waste and the methodology of determining hazardous properties of waste– Waste catalogue, the manner of classification of waste and the list of hazardous waste shall be prescribed by the Government through a Regulation Art 20 1 Mixing of hazardous waste with other types of hazardous waste possessing different physical, chemical or hazardous properties, with other types of waste or other substances or materials, including dilution of hazardous substances is prohibited	NO	Not transposed The reclassification of waste is not addressed in the draft Waste Act It is expected that this particular provision will be transposed by the Regulation referred to in Article 6 5 of the draft Waste Act Article 20 1 cannot be considered as a transposing article
Art. 7(5)	Commission requirement			
Art. 7(6)	Member States may consider waste as non-hazardous waste in accordance with the list of waste referred to in paragraph 1	Art 4 23 <i>non-hazardous waste</i> means waste which does not possess any of the hazardous properties determined by the regulation referred to in Article 6, paragraph 5 of this Act, Art 6 4 (4) Waste which is in the Waste catalogue classified as non hazardous waste shall be managed in the manner prescribed for non-hazardous waste management	YES	Correct transposition Although there is no specific provision in the draft law that transposes requirement of Art 7 6 However, the conclusion on conformity was drawn from the interpretation of Art 4 23 and 6 4
Art. 7(7)	Commission obligation			

Article in DIRECTIVE 2008/98/EC	EU Obligation	Existing draft national law Croatian Draft Waste Act (version 25.05.2012)	Fully in accord? yes/no	Comments on status of transposition
Art. 8	Extended producer responsibility In order to strengthen the re-use and the prevention, recycling and other recovery of waste, Member States may take legislative or non-legislative measures to ensure that any natural or legal person who professionally develops, manufactures, processes, treats, sells or imports products (producer of the product) has extended producer responsibility. Such measures may include an acceptance of returned products and of the waste that remains after those products have been used, as well as the subsequent management of the waste and financial responsibility for such activities. These measures may include the obligation to provide publicly available information as to the extent to which the product is re-usable and recyclable.	Art. 38 (1) Producer of a product from which special categories of waste originate shall at its own expense ensure separate collection and treatment of waste pursuant to requirements referred to in Article 11, paragraph 1 and Article 12, paragraph 1 of this Act. (2) Fulfilment of obligations referred to in paragraph 1 of this Article shall be ensured by product producers from which special categories of waste originate, except for biowaste, waste sludge from wastewater treatment plants, waste from the production of titanium dioxide, waste polychlorinated biphenyls and <i>polychlorinated terphenyls</i> collectively through the organisation. (3) By way of derogation from paragraph 2 of this Article, for waste batteries and accumulators, end-of-life vehicles and waste electrical and electronic devices and equipment the fulfilment of requirements referred to in paragraph 1 of this Article shall be ensured by the Fund. (4) Producer of a product from which special categories of waste originate shall deliver data on quantities of the product from which special categories of waste originate imported and/or placed on the market in the Republic of Croatia and the data on exported quantities of those products into the Register of entities subject to payment of fees for management of special categories of waste within the deadlines set by the ordinance referred to in Article 25, paragraph 4 of this Act. Art. 25.4 (4) The manner, procedures and conditions for the management of special categories of waste, the manner of delivery of data on the quantities of collected, recovered or disposed waste are prescribed by the Minister through an	YES	Correct transposition General obligation related to extended producer responsibility is prescribed in the Waste Act. More detailed measures on subsequent management of the special categories of waste and financial responsibility for such activities will be addressed in the secondary legislation referred to in Art. 25.4.

Article in DIRECTIVE 2008/98/EC	EU Obligation	Existing draft national law Croatian Draft Waste Act (version 25.05.2012)	Fully in accord ? yes/no	Comments on status of transposition
Art 8(2)	Member States may take appropriate measures to encourage the design of products in order to reduce their environmental impacts and the generation of waste in the course of the production and subsequent use of products, and in order to ensure that the recovery and disposal of products that have become waste take place in accordance with Articles 4 and 13. Such measures may encourage, inter alia, the development, production and marketing of products that are suitable for multiple use, that are technically durable and that are, after having become waste, suitable for proper and safe recovery	Art. 37 (1) Product producers shall plan product production and product packaging in such a manner that production is improved through application of cleaner technologies, and in a manner enabling efficient use of materials and energy, shall promote product re-use and recycling (if possible with regard to product properties) and shall take into account the most appropriate procedure for recovery and/or disposal of products the shelf-life, i.e. life cycle, of which has expired in order to minimise adverse impact on the environment data on which is kept in the Register referred to in Article 86 of this Act. (2) Product producers shall use raw materials and materials, semi-finished products and packaging which reduce the use of energy and materials and through the use of which waste generation is reduced. (3) Product producers shall to the greatest possible extent introduce and use reusable packaging which reduces burdening of environment by waste as compared to disposable packaging. (4) Product producers shall avoid the use of materials, substances and/or objects which contain hazardous substances in quantities and/or concentrations likely to have an adverse impact on human health and/or environment in the process of production, use and disposal of products after they become waste. (5) Placing on the market of products and packaging that contain materials and hazardous substances in quantities and/or concentrations likely to have an adverse impact on human health or environment is prohibited.		

Article in DIRECTIVE 2008/98/EC	EU Obligation	Existing draft national law Croatian Draft Waste Act (version 25.05.2012)	Fully in accord ? yes/no	Comments on status of transposition
		(6) Product producers shall label their products in order to inform consumers of important properties of products and packaging with regard to hazardous substances and pollutants that they contain, and on the manner of managing the product and packaging after they become waste through the Register referred to in Article 86 of this Act and in other ways. (7) Product producers that place on the market hazardous substances shall at their own expense organise separate collection and treatment of waste packaging contaminated by hazardous substances if not determined otherwise by a special regulation. (8) The person which obtained the permit referred to in Article 51 of this Act may at the seller's premises collect smaller quantities of certain special categories of waste in a manner prescribed by a special regulation.		
Art. 8(3)	When applying extended producer responsibility, Member States shall take into account the technical feasibility and economic viability and the overall environmental, human health and social impacts, respecting the need to ensure the proper functioning of the internal market.	No relevant provision	NO	Gap in transposition
Art. 8(4)	The extended producer responsibility shall be applied without prejudice to the responsibility for waste management as provided for in Article 15(1) and without prejudice to existing waste stream specific and product specific legislation.	No relevant provision	NO	Gap in transposition

Article in DIRECTIVE 2008/98/EC	EU Obligation	Existing draft national law Croatian Draft Waste Act (version 25.05.2012)	Fully in accord ? yes/no	Comments on status of transposition
Art 9	Commission obligation			
10(1)	Waste recovery Member States shall take the necessary measures to ensure that waste undergoes recovery operations, in accordance with Articles 4 and 13	Art 15 1&2 (1) Waste has to be recovered Waste recovery shall be carried out in line with the requirements referred to in Article 11, paragraph 1 and Article 12, paragraph 1 of this Act (2) Preparation for re-use takes precedence over recycling and other recovery procedures Recycling has precedence over other recovery procedures	YES	Correct transposition
10(2)	Where necessary to comply with paragraph 1 and to facilitate or improve recovery, waste shall be collected separately if technically, environmentally and economically practicable and shall not be mixed with other waste or other material with different properties	Art 14 (1) Waste the valuable properties of which can be used, and in particular waste for which a system of separate collection was established in line with implementing regulations adopted pursuant to this Act, shall be collected separately in order to enable management of that waste in line with the provisions of this Act (2) By 1 January 2015 separate collection of the following types of waste shall be ensured paper, metal, plastics and glass, waste electrical and electronic equipment, waste batteries and accumulators, end-of-life vehicles, waste tyres, waste oils, waste textiles and medical waste (3) By 1 January 2013 separate collection of biowaste and construction waste shall be ensured	YES	Correct transposition Art 14 of the Waste Act regulates separate collection as one of the basic principles of waste management Thus, the transposition is assessed as correct

Article in DIRECTIVE 2008/98/EC	EU Obligation	Existing draft national law Croatian Draft Waste Act (version 25.05.2012)	Fully in accord? yes/no	Comments on status of transposition
Article 11	Re-use and recycling Member States shall take measures, as appropriate, to promote the re-use of products and preparing for re-use activities, notably by encouraging the establishment and support of re-use and repair networks, the use of economic instruments, procurement criteria, quantitative objectives or other measures. Member States shall take measures to promote high quality recycling and, to this end, shall set up separate collections of waste where technically, environmentally and economically practicable and appropriate to meet the necessary quality standards for the relevant recycling sectors. Subject to Article 10(2), by 2015 separate collection shall be set up for at least the following: paper, metal, plastic and glass. these waste streams are similar to waste from households, shall be increased to a minimum of overall 50 % by weight; (b) by 2020, the preparing for re-use, recycling and other material recovery, including backfilling operations using waste to substitute other materials, of non-hazardous construction and demolition waste excluding naturally occurring material defined in category 17 05 04 in the list of waste shall be increased to a minimum of 70 % by weight.	Art.15.2 (2) Preparation for re-use takes precedence over recycling and other recovery procedures. Recycling has precedence over other recovery procedures. Art. 14.1 (1) Waste the valuable properties of which can be used, and in particular waste for which a system of separate collection was established in line with implementing regulations adopted pursuant to this Act, shall be collected separately in order to enable management of that waste in line with the provisions of this Act. Art. 16 (1) By 1 January 2020 preparation will be ensured for re-use and recycling of the following waste materials: paper, metal, plastics and glass, separately collected from household waste, and if possible also from other sources, in the minimum share of 50 % of the total mass of individual waste material. (2) By 1 January 2020 preparation will be ensured for re-use, recycling and other methods of material recovery, including covering and levelling procedures in which waste is used as a replacement for other materials, non-hazardous construction waste, excluding materials from nature identified under code 17 05 04 – soil and rocks not listed under no. 17 05 03, in the minimum share of 70 % of the mass of waste. (3) For calculation of target realisation referred to in paragraphs 1 and 2 of this Article, Commission Decision 2011/753/EU establishing rules and calculation methods for verifying compliance with the targets set in Article 11(2) of Directive 2008/98/EC of the European Parliament and of the Council (SL L 310, 25.11.2011.) is applied.	YES	Correct transposition

Article in DIRE CTIV E 2008/ 98/EC	EU Obligation	Existing draft national law Croatian Draft Waste Act (version 25.05.2012)	Fully in accord ? yes/no	Comments on status of transposition
Art 11(3)	Commission obligation		N/A	
Art 11(4)	Commission obligation			
Art. 11(5)	Every three years, in accordance with Article 37, Member States shall report to the Commission on their record with regard to meeting the targets. If targets are not met, this report shall include the reasons for failure and the actions the Member State intends to take to meet those targets.		NO	Not transposed
Art 12	Disposal Member States shall ensure that, where recovery in accordance with Article 10(1) is not undertaken, waste undergoes safe disposal operations which meet the provisions of Article 13 on the protection of human health and the environment	Art 18 (1) Waste not recovered in line with Article 15 of this Act, has to be disposed. Waste disposal shall be carried out pursuant to the requirements referred to in Article 12, paragraph 1 of this Act. (2) Other waste disposal procedures have precedence over disposal. (3) Categories of waste landfills, procedures and other requirements for waste deposition, procedures and other requirements for accepting waste into underground landfills, limit values of emission into the environment when depositing waste, requirements and measures related to planning, construction, operation and closure of landfills and after-care are prescribed by the Minister through an ordinance.	YES	Correct transposition

Article in DIRECTIVE 2008/98/EC	EU Obligation	Existing draft national law Croatian Draft Waste Act (version 25.05.2012)	Fully in accord? yes/no	Comments on status of transposition
Art. 13	Protection of human health and the environment Member States shall take the necessary measures to ensure that waste management is carried out without endangering human health, without harming the environment and, in particular: (a) without risk to water, air, soil, plants or animals; (b) without causing a nuisance through noise or odours; and (c) without adversely affecting the countryside or places of special interest.	Art. 12.1 (1) Waste management shall be carried out in a manner that does not pose a threat to human health and does not result in adverse impacts on the environment, and in particular in order to avoid the following: 1. the risk to sea, water, soil, air and biological diversity, 2. occurrence of noise and unpleasant odours, 3. adverse impact on the area of cultural and historical, aesthetic and natural value, 4. occurrence of explosions or fire.	YES	Correct transposition
Art 14(1)	Costs In accordance with the polluter-pays principle, the costs of waste management shall be borne by the original waste producer or by the current or previous waste holders.	Art. 12 par. 2&3 (2) Waste management is based on the observance of environmental protection principles determined by the act governing environmental protection, EU acquis and international law, and the observance of scientific knowledge, best global practices and rules of the profession, in particular on the following principles: 1. the polluter pays principle – the holder of waste bears all costs of prevention measures and waste disposal measures, waste management costs not covered by revenue realised from waste processing, and is financially responsible for implementation of prevention and remediation measures resulting from environmental damage caused or likely to be caused by waste, (3) The producer of a product from which waste originated shall bear costs of managing that waste.	NO	Ambiguous transposition According to the provisions of Art. 12, original waste producer and the holder bear the costs of waste management. The national legislation should be more precise in this regard.

Article in DIRECTIVE 2008/98/EC	EU Obligation	Existing draft national law Croatian Draft Waste Act (version 25.05.2012)	Fully in accord ? yes/no	Comments on status of transposition
Art 14(2)	Member States may decide that the costs of waste management are to be borne partly or wholly by the producer of the product from which the waste came and that the distributors of such product may share these costs. Not mandatory provision	Art 12 3 (3) The producer of a product from which waste originated shall bear costs of managing that waste	NO	Ambiguous transposition According to the provisions of Art 12, producer and the holder bear the costs of waste management. The national legislation should be more precise in this regard.
Art 15(1)	Responsibility for waste management Member States shall take the necessary measures to ensure that any original waste producer or other holder carries out the treatment of waste himself or has the treatment handled by a dealer or an establishment or undertaking which carries out waste treatment operations or arranged by a private or public waste collector in accordance with Articles 4 and 13	Art 44 par 1-3 (1) Waste producer and/or holder shall deliver its waste to an authorised person or can treat its waste if it obtained a permit for the performance of activities of recovery and/or disposal of waste (2) Waste producer and/or holder shall along with the waste deliver a consignment form to the authorised person (3) Waste producer and/or holder is responsible for the accuracy of data on waste referred to in paragraph 2 of this Article	YES	Correct transposition

Article in DIRECTIVE 2008/98/EC	EU Obligation	Existing draft national law Croatian Draft Waste Act (version 25.05.2012)	Fully in accord? yes/no	Comments on status of transposition
Art. 15(2)	When the waste is transferred from the original producer or holder to one of the natural or legal persons referred to in paragraph 1 for preliminary treatment, the responsibility for carrying out a complete recovery or disposal operation shall not be discharged as a general rule. Without prejudice to Regulation (EC) No 1013/2006, Member States may specify the conditions of responsibility and decide in which cases the original producer is to retain responsibility for the whole treatment chain or in which cases there is responsibility of the producer and the holder can be shared or delegated among the actors of the treatment chain.	Art. 44.4 (4) Responsibility of the waste holder for the delivered waste ceases after the person referred to in paragraph 1 or 2 of this Article in a prescribed manner takes over and certifies the consignment form or a document on the shipment if the waste was exported.	YES	Correct transposition The national provision has determined conditions under which the responsibility of the waste holder for the delivered waste ceases. The meaning of the directive's provision is correctly transposed.

Article in DIRECTIVE 2008/98/EC	EU Obligation	Existing draft national law Croatian Draft Waste Act (version 25.05.2012)	Fully in accord? yes/no	Comments on status of transposition
Art. 15(3)	Member States may decide, in accordance with Article 8, that the responsibility for arranging waste management is to be borne partly or wholly by the producer of the product from which the waste came and that distributors of such product the producer and the holder can be shared or delegated among the actors of the treatment chain. Not mandatory provision	Art. 38 par. 1-3 (1) Producer of a product from which special categories of waste originate shall at its own expense ensure separate collection and treatment of waste pursuant to requirements referred to in Article 11, paragraph 1 and Article 12, paragraph 1 of this Act. (2) Fulfilment of obligations referred to in paragraph 1 of this Article shall be ensured by product producers from which special categories of waste originate, except for biowaste, waste sludge from wastewater treatment plants, waste from the production of titanium dioxide, waste polychlorinated biphenyls and <i>polychlorinated terphenyls</i> collectively through the organisation. (3) By way of derogation from paragraph 2 of this Article, for waste batteries and accumulators, end-of-life vehicles and waste electrical and electronic devices and equipment the fulfilment of requirements referred to in paragraph 1 of this Article shall be ensured by the Fund.	YES	The draft Waste Act has determined responsibilities for arranging waste management of special categories of waste between the actors (responsible authorities) in the treatment chain.

Article in DIRE CTIV E 2008/ 98/EC	EU Obligation	Existing draft national law Croatian Draft Waste Act (version 25.05.2012)	Fully in accord ? yes/n o	Comments on status of transposition
Art. 15(4)	Member States shall take the necessary measures to ensure that, within their territory, the establishments or undertakings, which collect or transport waste on a professional basis deliver the waste collected and transported to appropriate treatment installations respecting the provisions of Article 13.	Art. 44 (1) Waste producer and/or holder shall deliver its waste to an authorised person or can treat its waste if it obtained a permit for the performance of activities of recovery and/or disposal of waste. (2) Waste producer and/or holder shall along with the waste deliver a consignment form to the authorised person. (3) Waste producer and/or holder is responsible for the accuracy of data on waste referred to in paragraph 2 of this Article. Art. 70.5 (5) The carrier is a holder of waste which it transports and is responsible for all that it knew or had to know with regard to the waste being transported from the moment of waste loading completion to the moment of completion of waste unloading at the collector or treater.	NO	Incomplete transposition The national provision is not sufficiently clear and precise. When regulating responsibilities of the holder and/or producer it refers to "authorised person". This could mean the person holding the permit for recovery and/or disposal of waste (appropriate treatment installations as referred to in the directive's provision) in accordance with Art. 51.1 of the draft Waste Act. It would have been preferable that "authorized person" is defined in clear and comprehensive manner. Consequently, the transposition is assessed as incomplete.

Article in DIRECTIVE 2008/98/EC	EU Obligation	Existing draft national law Croatian Draft Waste Act (version 25.05.2012)	Fully in accord? yes/no	Comments on status of transposition
Art 16(1)	Principles of self-sufficiency and proximity Member States shall take appropriate measures, in cooperation with other Member States where this is necessary or advisable, to establish an integrated and adequate network of waste disposal installations and of installations for the recovery of mixed municipal waste collected from private households, including where such collection also covers such waste from other producers, taking into account best available techniques. By way of derogation from Regulation (EC) No 1013/2006, Member States may, in order to protect their network, limit incoming shipments of waste destined to incinerators that are classified as recovery, where it has been established that such shipments would result in national waste having to be disposed of or waste having to be treated in a way that is not consistent with their waste management plans. Member States shall notify the Commission of any such decision. Member States may also limit outgoing shipments of waste on environmental grounds as set out in Regulation (EC) No 1013/2006.	Art. 12.2 line 2 Waste management is based on the observance of environmental protection principles determined by the act governing environmental protection, EU acquis and international law, and the observance of scientific knowledge, best global practices and rules of the profession, in particular on the following principles: [...] Art. 76 par. 1-3 (1) Import of waste for disposal and energy purposes until the aims referred to in Article 16 of this Act are fulfilled is prohibited. (2) Import of waste shall be permitted for the purpose of material recovery, which results in a new product or a raw material, or for the purpose of energy recovery. (3) By way of derogation from paragraph 2 of this Article, the Minister may prohibit import of certain types of waste in cases when the type and estimated quantity of waste to be generated by recovery of imported waste is likely to cause environmental pollution and generation of a large quantity of waste which cannot be recovered.	YES	Correct transposition It should be noted that Waste Management Plan (Official Gazette no. 87/2007, 126/2010 and 31/2011) has established an integrated network of waste disposal installations. Article 27 of the draft Waste Act is also relevant for establishing integrated waste management system.

Article in DIRECTIVE 2008/98/EC	EU Obligation	Existing draft national law Croatian Draft Waste Act (version 25.05.2012)	Fully in accord? yes/no	Comments on status of transposition
Art. 16(2)	The network shall be designed to enable the Community as a whole to become self-sufficient in waste disposal as well as in the recovery of waste referred to in paragraph 1, and to enable Member States to move towards that aim individually, taking into account geographical circumstances or the need for specialised installations for certain types of waste. <i>General EU objective – not to be transposed</i>		N/A	
Art. 16(3)	The network shall enable waste to be disposed of or waste referred to in paragraph 1 to be recovered in one of the nearest appropriate installations, by means of the most appropriate methods and technologies, in order to ensure a high level of protection for the environment and public health.	Art. 12 par. 2 line 2 Waste management is based on the observance of environmental protection principles determined by the act governing environmental protection, EU acquis and international law, and the observance of scientific knowledge, best global practices and rules of the profession, in particular on the following principles: [...] 1. the proximity principle – recovery and/or disposal of waste should be carried out in the nearest adequate facility or plant, taking into account economic efficiency and environmental friendliness.	YES	Correct transposition
Art 16(4)	The principles of proximity and self-sufficiency shall not mean that each Member State has to possess the full range of final recovery facilities within that Member State. <i>Not possible to transpose</i>		N/A	

Article in DIRECTIVE 2008/98/EC	EU Obligation	Existing draft national law Croatian Draft Waste Act (version 25.05.2012)	Fully in accord? yes/no	Comments on status of transposition
Art. 17	Control of hazardous waste Member States shall take the necessary action to ensure that the production, collection and transportation of hazardous waste, as well as its storage and treatment, are carried out in conditions providing protection for the environment and human health in order to meet the provisions of Article 13, including action to ensure traceability from production to final destination and control of hazardous waste in order to meet the requirements of Articles 35 and 36.		NO	Not transposed There is no specific provision in the draft Waste Act that would ensure full compliance with the directive's provision on the control of hazardous waste. This provision sets the basic rules applicable to management of hazardous waste and should be introduced in the Waste Act as such.
Art. 18(1)	Ban on the mixing of hazardous waste Member States shall take the necessary measures to ensure that hazardous waste is not mixed, either with other categories of hazardous waste or with other waste, substances or materials. Mixing shall include the dilution of hazardous substances.	Art. 20.1 (1) Mixing of hazardous waste with other types of hazardous waste possessing different physical, chemical or hazardous properties, with other types of waste or other substances or materials, including dilution of hazardous substances is prohibited.	YES	Correct transposition

Article in DIRE CTIV E 2008/ 98/EC	EU Obligation	Existing draft national law Croatian Draft Waste Act (version 25.05.2012)	Fully in accord ? yes/n o	Comments on status of transposition
Art. 18(2)	By way of derogation from paragraph 1, Member States may allow mixing provided that: (a) the mixing operation is carried out by an establishment or undertaking which has obtained a permit in accordance with Article 23; (b) the provisions of Article 13 are complied with and the adverse impact of the waste management on human health and the environment is not increased; and (c) the mixing operation conforms to best available techniques.	Art. 20.3 (3) By way of derogation from paragraph 1 of this Article, mixing of hazardous waste with other types of hazardous waste possessing different physical, chemical or hazardous properties, with other types of waste or other substances or materials in a manner prescribed by a special regulation on special categories of waste may be allowed in waste management permit.	NO	Incomplete transposition The national provision speaks of a "waste management permit", but such term is not used anywhere else in the text. Furthermore, the general conditions for allowing such mixing are not defined. Instead, the transposing provision refers to "special regulation on special categories of waste". The draft law should have been more precise in this regard.
Art. 18(3)	Subject to technical and economic feasibility criteria, where hazardous waste has been mixed in a manner contrary to paragraph 1, separation shall be carried out where possible and necessary in order to comply with Article 13.	Art. 20.2 (2) If hazardous waste has been mixed in a manner contrary to paragraph 1 of this Article, in order to comply with requirements referred to in Article 12, paragraph 1 of this Act separation of hazardous waste from other types of waste shall be carried out, taking into consideration technical and economic feasibility criteria.	YES	Correct transposition

Article in DIRECTIVE 2008/98/EC	EU Obligation	Existing draft national law Croatian Draft Waste Act (version 25.05.2012)	Fully in accord? yes/no	Comments on status of transposition
Art. 19(1)	Labelling of hazardous waste Member States shall take the necessary measures to ensure that, in the course of collection, transport and temporary storage, hazardous waste is packaged and labelled in accordance with the international and Community standards in force.	Art. 21 (1) In the course of transport and storage waste is packaged in a manner that does not endanger the environment and human health, and labelled with the name of waste and its code. (2) The vehicle transporting the waste determined as hazardous substance in line with regulations governing transport and transport of hazardous substances is labelled in a manner prescribed by those regulations. (3) Hazardous waste is in the course of collection, transport and storage packaged and labelled in accordance with standards and regulations.	NO	Incomplete transposition The transposing provision should make a reference to international and Community standards in force when regulating conditions for labelling of hazardous waste as indicated in the Directive.
Art. 19(2)	Whenever hazardous waste is transferred within a Member State, it shall be accompanied by an identification document, which may be in electronic format, containing the appropriate data specified in Annex IB to Regulation (EC) No 1013/2006.	No relevant provisions		Ordinance on Waste Management (Official Gazette no. 23/2007, 111/2007) Art. 18.1 (1) The producer or holder of hazardous, non-hazardous and inert waste and the collector or holder of municipal waste shall be obliged to submit a completed relevant form of the Consignment note with every shipment of waste, which is submitted to the person authorised for the collection, transport, mediation, treatment, recovery or disposal of waste.

Article in DIRE CTIV E 2008/ 98/EC	EU Obligation	Existing draft national law Croatian Draft Waste Act (version 25.05.2012)	Fully in accord ? yes/n o	Comments on status of transposition
Art 20	Hazardous waste produced by households Articles 17, 18, 19 and 35 shall not apply to mixed waste produced by households. Articles 19 and 35 shall not apply to separate fractions of hazardous waste produced by households until they are accepted for collection, disposal or recovery by an establishment or an undertaking which has obtained a permit or has been registered in accordance with Articles 23 or 26.	Art. 22 (1) Provisions of Article 20 and 21 of this Act shall not be applied to hazardous waste generated in households. (2) Provisions of Article 21 of this Act shall not be applied to separately collected hazardous waste generated in households until it is taken over by a person that obtained the permit or the certificate referred to in Article 51 of this Act.	NO	Incorrect transposition Cross-references are not correctly transposed. Reference to provision transposing Art. 35 is missing. Provisions of Article 51 do not transpose articles 23 and 26. The cross-reference is not accurate.

Article in DIRECTIVE 2008/98/EC	EU Obligation	Existing draft national law Croatian Draft Waste Act (version 25.05.2012)	Fully in accord? yes/no	Comments on status of transposition
Art 21(1)	Waste oils Without prejudice to the obligations related to the management of hazardous waste laid down in Articles 18 and 19, Member States shall take the necessary measures to ensure that: (a) waste oils are collected separately, where this is technically feasible; (b) waste oils are treated in accordance with Articles 4 and 13; (c) where this is technically feasible and economically viable, waste oils of different characteristics are not mixed and waste oils are not mixed with other kinds of waste or substances, if such mixing impedes their treatment.	Art. 24.1 (1) Special categories of waste are: bio waste, waste textiles and footwear, packaging waste, waste packaging which contains hazardous substances, waste tyres, waste oils, waste batteries and accumulators, end-of-life vehicles, waste containing asbestos, medical waste, waste electrical and electronic devices and equipment, construction waste, waste sludge from wastewater treatment plants, waste from the production of titanium dioxide, waste polychlorinated biphenyls and polychlorinated terphenyls. Art. 25.1&4 (1) Special categories of waste have to be separated at the place of origin, collected and stored separately. (4) The manner, procedures and conditions for the management of special categories of waste, the manner of delivery of data on the quantities of collected, recovered or disposed waste are prescribed by the Minister through an ordinance.	YES	Correct transposition Waste oils are listed as a special category of waste, which have to be separated, collected and stored separately. The target date for ensuring separate collection of waste oils is stipulated in Art. 14 of the draft Waste Act. Management of waste oils shall be regulated in accordance with the secondary legislation adopted pursuant to Art. 25.4, which should be adopted within 12 months after the date of entering into force of the Waste Act (Art. 129) Currently, management of waste oils is regulated by Ordinance on waste oils management (Official Gazette no. 124/2006, 121/2008, 31/2009, 156/2009, 91/2011, 45/2012).

Article in DIRECTIVE 2008/98/EC	EU Obligation	Existing draft national law Croatian Draft Waste Act (version 25.05.2012)	Fully in accord? yes/no	Comments on status of transposition
Art 21(2)	For the purposes of separate collection of waste oils and their proper treatment, Member States may, according to their national conditions, apply additional measures such as technical requirements, producer responsibility, economic instruments or voluntary agreements	Art 25 2&4 (2) Producer and seller of a product from which a special category of waste is generated shall ensure the possibility for a buyer and/or user of the product to return the used product and/or packaging in a manner prescribed by the ordinance referred to in paragraph 4 of this Article (4) The manner, procedures and conditions for the management of special categories of waste, the manner of delivery of data on the quantities of collected, recovered or disposed waste are prescribed by the Minister through an ordinance	YES	Correct transposition Management of waste oils shall be regulated in accordance with the secondary legislation adopted pursuant to Art 25 4, which could address additional measures as stipulated in Art 21 2 of the Directive Measures related to responsibility of producer and seller of a product from which a special category of waste is generated are addressed in Art 25 of the draft Waste Act
Art 21(3)	If waste oils, according to national legislation, are subject to requirements of regeneration, Member States may prescribe that such waste oils shall be regenerated if technically feasible and, where Articles 11 or 12 of Regulation (EC) No 1013/2006 apply, restrict the transboundary shipment of waste oils from their territory to incineration or co-incineration facilities in order to give priority to the regeneration of waste oils Not mandatory provision	No relevant provisions		

Article in DIRE CTIV E 2008/ 98/EC	EU Obligation	Existing draft national law Croatian Draft Waste Act (version 25.05.2012)	Fully in accord ? yes/n o	Comments on status of transposition
22	Bio-waste Member States shall take measures, as appropriate, and in accordance with Articles 4 and 13, to encourage: (a) the separate collection of bio-waste with a view to the composting and digestion of bio-waste; (b) the treatment of bio-waste in a way that fulfils a high level of environmental protection; (c) the use of environmentally safe materials produced from bio-waste.	Art. 24.1 (1) Special categories of waste are: biowaste, waste textiles and footwear, packaging waste, waste packaging which contains hazardous substances, waste tyres, waste oils, waste batteries and accumulators, end-of-life vehicles, waste containing asbestos, medical waste, waste electrical and electronic devices and equipment, construction waste, waste sludge from wastewater treatment plants, waste from the production of titanium dioxide, waste polychlorinated biphenyls and polychlorinated terphenyls. Art. 25 par. 1&4 (1) Special categories of waste have to be separated at the place of origin, collected and stored separately. (4) The manner, procedures and conditions for the management of special categories of waste, the manner of delivery of data on the quantities of collected, recovered or disposed waste are prescribed by the Minister through an ordinance.	YES	Correct transposition Bio-waste is listed as a special category of waste, which has to be separated, collected and stored separately. The target date for ensuring separate collection of bio-waste is stipulated in Art. 14 of the draft Waste Act. Management of bio-waste shall be regulated in accordance with the secondary legislation adopted pursuant to Art. 25.4, which should be adopted within 12 months after the date of entering into force of the Waste Act (Art. 129)

Article in DIRECTIVE 2008/98/EC	EU Obligation	Existing draft national law Croatian Draft Waste Act (version 25.05.2012)	Fully in accord? yes/no	Comments on status of transposition
Art 23(1)	Issue of permits Member States shall require any establishment or undertaking intending to carry out waste treatment to obtain a permit from the competent authority. Such permits shall specify at least the following: (a) the types and quantities of waste that may be treated; (b) for each type of operation permitted, the technical and any other requirements relevant to the site concerned; (c) the safety and precautionary measures to be taken; (d) the method to be used for each type of operation; (e) such monitoring and control operations as may be necessary; (f) such closure and after-care provisions as may be necessary.	Art. 51.1 (1) A legal and natural person – craftsman may begin performing activities of waste collection, recovery and/or disposal after obtaining a permit for collection, recovery and/or disposal of waste (hereinafter: permit). Art. 56 (1) The permit shall, depending on the type of activity, specify: a. the types of waste which are managed according to the codes in the Waste catalogue, b. the quantity of individual types of waste which can at one point be stored at the storage site, in view of its capacity and the annual capacity of the storage, c. the annual quantity of waste that can be treated at the site of the waste treatment plant, in view of the capacity of the waste treatment plant, i.e. the capacity of a mobile device, if necessary d. location of the storage and/or treatment facility e. location and capacity of a mobile device, if necessary, f. waste recovery and/or disposal operations for individual types of waste and the methods applied to an individual operation with technical and other operational requirements for a certain operation that is being approved, g. measures for the management of residual waste after treatment, if necessary, h. operations for after-care or the cessation of use of the storage and/or treatment facility, if necessary. (2) The permit shall also determine requirements prescribed by the ordinance on managing special categories of waste.	YES	Correct transposition

Article in DIRE CTIV E 2008/ 98/EC	EU Obligation	Existing draft national law Croatian Draft Waste Act (version 25.05.2012)	Fully in accord ? yes/n o	Comments on status of transposition
Art. 23(2)	Permits may be granted for a specified period and may be renewable. Not obligatory requirement	Art. 65 (1) The permit shall be issued for a period of up to 5 years. (2) By way of derogation from paragraph 1 of this Article, the permit for treatment of waste in a mobile device and the temporary permit shall be issued for a period of up to 12 months.	YES	

Article in DIRE CTIV E 2008/ 98/EC	EU Obligation	Existing draft national law Croatian Draft Waste Act (version 25.05.2012)	Fully in accord ? yes/n o	Comments on status of transposition
Art. 23(3)	Where the competent authority considers that the intended method of treatment is unacceptable from the point of view of environmental protection, in particular when the method is not in accordance with Article 13, it shall refuse to issue the permit.	Art. 62 (1) The permit shall, depending on the type of activity, be issued to a legal or natural person – craftsman that meets the following requirements: 1. that it is registered for the performance of waste collection, recovery and/or disposal activities, 2. that it has at its disposal a facility for the performance of the activity for which it possesses proof on the usability of the facility pursuant to regulations governing construction, 3. that the facility for which the permit is applied for is located in the area prescribed by Article 50, paragraph 2 of this Act, 4. that the envisaged performance of an activity meets the prescribed fire protection, occupational safety, noise protection requirements 5. that it employs a person responsible for waste management which fulfils the requirements prescribed by a special regulation for the performance of activities for which the permit is applied for, 6. that the equipment and devices at its disposal for the performance of activities fully comply with the prescribed technical and technological requirements, 7. that it meets requirements for the performance of activities of collection and/or recovery of special category of waste determined by the regulation on special categories 8. that it meets prescribed air protection requirements, if necessary, 9. that it meets special requirements for disposal, thermal treatment or experimental installation, if necessary. (2) The qualifications for the performance of waste management activities shall be prescribed by the Minister through an ordinance.	YES	Correct transposition

Article in DIRE CTIV E 2008/ 98/EC	EU Obligation	Existing draft national law Croatian Draft Waste Act (version 25.05.2012)	Fully in accord ? yes/n o	Comments on status of transposition
Art. 23(4)	It shall be a condition of any permit covering incineration or co-incineration with energy recovery that the recovery of energy takes place with a high level of energy efficiency.	Art. 57.1 (1) The permit for thermal treatment of waste shall, besides the requirements referred to in Article 56 of this Act, also specifies special requirements prescribed by the ordinance referred to in Article 17 of this Act.	NO	Incomplete transposition The national transposing legislation states that the permit for thermal treatment of waste should also determine specific requirements stipulated in the secondary legislation governing thermal treatment of waste adopted pursuant Art. 17. However, the directive stipulates a general condition that should be addressed in the Waste Act.

Article in DIRE CTIV E 2008/ 98/EC	EU Obligation	Existing draft national law Croatian Draft Waste Act (version 25.05.2012)	Fully in accord ? yes/n o	Comments on status of transposition
Art 23(5)	Provided that the requirements of this Article are complied with, any permit produced pursuant to other national or Community legislation may be combined with the permit required under paragraph 1 to form a single permit, where such a format obviates the unnecessary duplication of information and the repetition of work by the operator or the competent authority Not obligatory requirement	Art 54 (1) By way of derogation from Article 51, paragraph 1 of this Act, for the performance of activities of waste collection, recovery and/or disposal for which it is necessary to obtain an environmental permit pursuant to the act governing environmental protection, the permit shall be issued in the procedure for obtaining the environmental permit. (2) In the case referred to in paragraph 1 of this Article to the procedure of obtaining the environmental permit related to the performance of activities of waste collection, recovery and/or disposal provisions of Article 55, paragraph 1, Article 56, 57, 58, 59, 60, 61 and 62 of this Act shall apply in an appropriate manner (3) By way of derogation from Article 62, paragraph 1, item 5 of this Act, the person that has obtained the environmental permit referred to in paragraph 1 of this Article shall deliver to the Ministry data on the fulfilment of requirements referred to in Article 62, paragraph 1, item 5 of this Act before initiating the performance of waste management activities		In cases where the environmental permit (IPPC permit) is required, such permit for the performance of activities of waste collection, recovery and/or disposal shall be issued in the procedure for obtaining the environmental permit

Article in DIRECTIVE 2008/98/EC	EU Obligation	Existing draft national law Croatian Draft Waste Act (version 25.05.2012)	Fully in accord? yes/no	Comments on status of transposition
Art. 24	Exemptions from permit requirements Member States may exempt from the requirement laid down in Article 23(1) establishments or undertakings for the following operations: (a) disposal of their own non-hazardous waste at the place of production; or (b) recovery of waste. Not obligatory requirement	Art. 51. Par. 2&3 (2) By way of derogation from paragraph 1 of this Article, a legal and natural person – craftsman may without having obtained a permit begin performing the following activities: 1. energy recovery whereby the following types of waste are recovered: - plant waste from agriculture and forestry, - plant waste originating from food industry in cases when the generated heat is used, - fibrous plant waste generated by cellulose and paper production, if energy recovery is carried out at the place of production and by using generated thermal energy, - wood waste, with the exception of waste likely to contain halogenated organic compounds or heavy metals as a result of using wood preservatives for treatment, coating or gluing, and especially wood waste resulting from construction or demolition activities, - cork waste. 2. collection of waste through recycling yards . 3. recovery of bio waste in composting plant, and recovery of construction waste in a construction waste recycling yard if they are located at the landfill . 4. activity prescribed by a regulation governing special categories of waste . (3) Storage of own production waste at the place of generation is not deemed performance of waste management activities	YES	The exemptions from permit requirements are listed in Art. 51.2.

Article in DIRE CTIV E 2008/ 98/EC	EU Obligation	Existing draft national law Croatian Draft Waste Act (version 25.05.2012)	Fully in accord ? yes/n o	Comments on status of transposition
25(1)	Conditions for exemptions Where a Member State wishes to allow exemptions, as provided for in Article 24, it shall lay down, in respect of each type of activity, general rules specifying the types and quantities of waste that may be covered by an exemption, and the method of treatment to be used. Those rules shall be designed to ensure that waste is treated in accordance with Article 13. In the case of disposal operations referred to in point (a) of Article 24 those rules should consider best available techniques. Not mandatory	Art. 51. Par. 2&3 (2) By way of derogation from paragraph 1 of this Article, a legal and natural person – craftsman may without having obtained a permit begin performing the following activities: 1. energy recovery whereby the following types of waste are recovered: - plant waste from agriculture and forestry, - plant waste originating from food industry in cases when the generated heat is used, - fibrous plant waste generated by cellulose and paper production, if energy recovery is carried out at the place of production and by using generated thermal energy, - wood waste, with the exception of waste likely to contain halogenated organic compounds or heavy metals as a result of using wood preservatives for treatment, coating or gluing, and especially wood waste resulting from construction or demolition activities, - cork waste. 2. collection of waste through recycling yards . 3. recovery of biowaste in composting plant, and recovery of construction waste in a construction waste recycling yard if they are located at the landfill . 4. activity prescribed by a regulation governing special categories of waste . (3) Storage of own production waste at the place of generation is not deemed performance of waste management activities	NO	The general rules specifying types of waste and the method of treatment are stipulated in Art. 51.2. However, the general rules on quantities of waste are not provided. The national provision does not contain reference to BAT.

Article in DIRECTIVE 2008/98/EC	EU Obligation	Existing draft national law Croatian Draft Waste Act (version 25.05.2012)	Fully in accord? yes/no	Comments on status of transposition
25(2)	In addition to the general rules provided for in paragraph 1, Member States shall lay down specific conditions for exemptions relating to hazardous waste, including types of activity, as well as any other necessary requirement for carrying out different forms of recovery and, where relevant, the limit values for the content of hazardous substances in the waste as well as the emission limit values		YES	The exemptions are listed in Art. 51.1 and do not concern the management of hazardous waste. Hazardous waste is not subject to exemptions
25(3)	Member States shall inform the Commission of the general rules laid down pursuant to paragraphs 1 and 2			No relevant provisions
Art 26	Registration Where the following are not subject to permit requirements, Member States shall ensure that the competent authority keeps a register of (a) establishments or undertakings which collect or transport waste on a professional basis, (b) dealers or brokers, and (c) establishments or undertakings which are subject to exemptions from the permit requirements pursuant to Article 24 Where possible, existing records held by the competent authority shall be used to obtain the relevant information for this registration process in order to reduce the administrative burden	Art 74 (1) The register on waste collectors and traders shall contain permits, temporary permits and decisions on permit revoking or cancelling (2) The register on the performance of waste management activities for which no permit is required shall contain certificates on the entry and decisions on deletion from the register (3) The register on waste carriers and dealers and brokers in waste management shall contain certificates on the entry and decisions on deletion from the register Art 75 The Ministry shall keep registers referred to in Article 74 and enter data from the Carrier register into the Agency application	YES	Correct transposition

Article in DIRECTIVE 2008/98/EC	EU Obligation	Existing draft national law Croatian Draft Waste Act (version 25.05.2012)	Fully in accord? yes/no	Comments on status of transposition
Art 27(1)	Technical minimum standards Commission requirement		N/A	
Art 27(2)	Commission requirement		N/A	
Art 27(3)	Commission requirements		N/A	
Art 27(4)	Commission requirements		N/A	
Art 28(1)	Waste management plans Member States shall ensure that their competent authorities establish, in accordance with Articles 1, 4, 13 and 16, one or more waste management plans. Those plans shall, alone or in combination, cover the entire geographical territory of the Member State concerned.	Art 27.1 (1) The Waste Management Strategy of the Republic of Croatia (hereinafter Strategy) in the long-term determines and directs waste management, and on the basis of an analysis of the current status in the field of waste management and waste management targets referred to in Article 16 and 19 of this Act determines measures for improvement of activities on preparation for re-use, recycling and other recovery and waste disposal procedures in the territory of the Republic of Croatia.	YES	Correct transposition

Article in DIRECTIVE 2008/98/EC	EU Obligation	Existing draft national law Croatian Draft Waste Act (version 25.05.2012)	Fully in accord? yes/no	Comments on status of transposition
Art 28(2)	The waste management plans shall set out an analysis of the current waste management situation in the geographical entity concerned, as well as the measures to be taken to improve environmentally sound preparing for re-use, recycling, recovery and disposal of waste and an evaluation of how the plan will support the implementation of the objectives and provisions of this Directive.	(2) The Strategy is based on the requirements of the act governing environmental protection and the Strategy for sustainable development of the republic of Croatia referred to in Article 11, paragraph 1 and Article 12, paragraph 1 of this Act, and in particular contains the following: I. Analysis and assessment of waste management status. II. Main waste management targets. III. The Strategy Implementation Plan (hereinafter: Plan) and the Waste Management Map [...] IV. Measures and guidelines (policies) for implementation of the Waste Management Plan and Map [...] V. Manner and deadlines for Waste Management Plan and Map execution.	YES	Correct transposition
Art. 28(3)	The waste management plans shall contain, as appropriate and taking into account the geographical level and coverage of the planning area, at least the following: (a) the type, quantity and source of waste generated within the territory, the waste likely to be shipped from or to the national territory, and an evaluation of the development of waste streams in the future; (b) existing waste collection schemes and major disposal and recovery installations, including any special arrangements for waste oils, hazardous waste or waste streams addressed by specific Community legislation; (c) an assessment of the need for new collection schemes, the closure of existing waste installations, additional waste	Art. 27 par. 2 III. and IV. III. The Strategy Implementation Plan (hereinafter: Plan) and the Waste Management Map which in particular contain: 1. Types, quantities and origin of waste generated in the territory of the Republic of Croatia and types, quantities and origin of waste generated in the territory of the Republic of Croatia likely to be shipped out or into the Republic of Croatia, 2. Existing systems and network of waste management facilities and plants, including all programmes/systems for management of special categories of waste, 3. Assessment of the development of the waste flow, the necessity and the manner of establishment of new systems and network of waste management facilities and plants, 4. Criteria for determining locations and necessary capacities of new waste management facilities and plants,	YES	Correct transposition

Article in DIRE CTIV E 2008/ 98/EC	EU Obligation	Existing draft national law Croatian Draft Waste Act (version 25.05.2012)	Fully in accord ? yes/n o	Comments on status of transposition
	installation infrastructure in accordance with Article 16, and, if necessary, the investments related thereto; (d) sufficient information on the location criteria for site identification and on the capacity of future disposal or major recovery installations, if necessary; (e) general waste management policies, including planned waste management technologies and methods, or policies for waste posing specific management problems.	5. General technical requirements for waste management facilities and plants, 6. Organisational aspects related to waste management and allocation of responsibilities between private and public actors carrying out waste management, 7. Sources and quantities of funds for implementation of all waste management measures, 8. Evaluation of the usefulness and suitability of the use of economic and other instruments in waste management taking into account the need to maintain smooth functioning of the internal market. IV. Measures and guidelines (policies) for implementation of the Waste Management Plan and Map which contain: 1. General waste management measures. 2. Measures for hazardous waste management. 3. Measures for managing special categories of waste. 4. General waste management guidelines (policies) and waste management methods, or policies related to waste which represents a particular problem in management. 5. Guidelines for the recovery and disposal of waste in line with environmental and economic principles. 6. Guidelines for ensuring the most favourable technical, production and economic measures for achieving waste management objectives. 7. Criteria of technical and economic feasibility in hazardous waste management. 8. Financing of measures for establishing waste management systems. 9. Measures necessary for implementation of public awareness raising campaigns and provision of necessary information intended for wider public or a particular		

Article in DIRE CTIV E 2008/ 98/EC	EU Obligation	Existing draft national law Croatian Draft Waste Act (version 25.05.2012)	Fully in accord ? yes/n o	Comments on status of transposition
		group of interested consumers		
28(4)	The Waste Management Plan may take into account the geographical level and coverage of the planning area, the following: (a) organisational aspects related to waste management including a description of the allocation of responsibilities between public and private actors carrying out the waste management; (b) an evaluation of the usefulness and suitability of the use of economic and other instruments in tackling various waste problems, taking into account the need to maintain the smooth functioning of the internal market; (c) the use of awareness campaigns and information provision directed at the general public or at a specific set of consumers, (d) historical contaminated waste disposal sites and measures for their rehabilitation. Not Mandatory	Art 27 par. 2 As cited above		

Article in DIRECTIVE 2008/98/EC	EU Obligation	Existing draft national law Croatian Draft Waste Act (version 25.05.2012)	Fully in accord ? yes/no	Comments on status of transposition
28(5)	Waste management plans shall conform to the waste planning requirements laid down in Article 14 of Directive 94/62/EC and the strategy for the implementation of the reduction of biodegradable waste going to landfills, referred to in Article 5 of Directive 1999/31/EC.	Art. 27.1 (1) The Waste Management Strategy of the Republic of Croatia (hereinafter: Strategy) in the long-term determines and directs waste management, and on the basis of an analysis of the current status in the field of waste management and waste management targets referred to in Article 16 and 19 of this Act determines measures for improvement of activities on preparation for re-use, recycling and other recovery and waste disposal procedures in the territory of the Republic of Croatia.	YES	Correct transposition Art. 16 establishes targets for re-use and recycling of the following waste materials: paper, metal, plastics and glass, separately collected from household waste, and if possible also from other sources. Art. 19 determines targets for the reduction of biodegradable waste going to landfills.
Art. 29(1)	Waste prevention programmes Member States shall establish, in accordance with Articles 1 and 4, waste prevention programmes not later than 12 December 2013. Such programmes shall be integrated either into the waste management plans provided for in Article 28 or into other environmental policy programmes, as appropriate, or shall function as separate programmes. If any such programme is integrated into the waste management plan or into other programmes, the waste prevention measures shall be clearly identified.	Art. 28.1 (1) The Programme for reduction and prevention of waste (hereinafter: Programme), in particular contains: [...]	YES	Correct transposition
Art. 29(2)	The programmes provided for in paragraph 1 shall set out the waste prevention objectives. Member States shall describe the existing prevention measures and evaluate the usefulness of the examples of measures	Art. 28.1 (1) The Programme for reduction and prevention of waste (hereinafter: Programme), in particular contains: 1. Reduction and prevention of waste objectives. 2. Measures necessary for realisation of reduction and	YES	Correct transposition Requirements stipulated in Annex IV are listed in Art. 28 par.2, point 2.

Article in DIRE CTIV E 2008/ 98/EC	EU Obligation	Existing draft national law Croatian Draft Waste Act (version 25.05.2012)	Fully in accord ? yes/n o	Comments on status of transposition
	indicated in Annex IV or other appropriate measures. The aim of such objectives and measures shall be to break the link between economic growth and the environmental impacts associated with the generation of waste.	prevention of waste objectives: - Planning or other economic instruments by which efficient use of raw materials and resources is promoted. - Promotion of research and development in the field of achieving cleaner technologies and products, as well as promotion and use of results of such research and development. - Development of effective and meaningful indicators of environmental pressures associated with the generation of waste aimed at contributing to the prevention of waste generation at all levels. - Promotion of eco-design (the systematic integration of environmental aspects into product design with the aim to improve environmental performance of the product throughout its whole life cycle). - Provision of information on waste prevention techniques with a view to facilitating the implementation of best available techniques by industry. - Organisation of training of competent authorities as regards the insertion of waste prevention requirements. - Inclusion of measures to prevent waste production at installations which are not obliged to obtain an environmental permit in line with the act governing environmental protection. - Organisation of awareness raising campaigns or provision of financial, decision-making or other support to persons. - Conclusion of voluntary agreements, organisation of consumer/producer panels or sectoral negotiations in order that the relevant businesses or industrial sectors set their own waste prevention plans or objectives or correct wasteful products or packaging.		

Article in DIRECTIVE 2008/98/EC	EU Obligation	Existing draft national law Croatian Draft Waste Act (version 25.05.2012)	Fully in accord? yes/no	Comments on status of transposition
		- Promotion of creditable environmental management systems, including EMAS and ISO 14001. - Economic instruments for more responsible consumer behaviour towards the environment in the sense of purchase of products with the least possible packaging. - Organisation of awareness raising campaigns or provision of information directed at the general public or a specific set of consumers. - Promotion of eco-labels. - Agreements with industry, such as the use of product panels such as those being carried out within the framework of Integrated Product Policies or with retailers on the availability of waste prevention information and products with a lower environmental impact. - Integration of environmental and waste prevention criteria into calls for tenders and contracts in the context of public and corporate procurement. - Promotion of re-use and/or repair of appropriate discarded products or of their components, notably through the use of educational, economic, logistic or other measures.		
29(3)	Member States shall determine appropriate specific qualitative or quantitative benchmarks for waste prevention measures adopted in order to monitor and assess the progress of the measures and may determine specific qualitative or quantitative targets and indicators, other than those referred to in paragraph 4, for the same purpose.	Art. 28.2 (2) For the adopted waste prevention measures appropriate qualitative and quantitative criteria are set with the aim of monitoring and assessing the progress achieved through measure application, and for the same purpose also special qualitative and quantitative objectives and indicators may be set.	YES	Correct transposition
29(4)	Commission obligation		N/A	

Article in DIRE CTIV E 2008/ 98/ EC	EU Obligation	Existing draft national law Croatian Draft Waste Act (version 25.05.2012)	Fully in accord ? yes/n o	Comments on status of transposition
Art. 30(1)	Evaluation and review of plans and programmes Member States shall ensure that the waste management plans and waste prevention programmes are evaluated at least every sixth year and revised as appropriate and, where relevant, in accordance with Articles 9 and 11.	Art. 27.3 (3) The Strategy is adopted for a six-year period, and its assessment and amendment, if necessary, is carried out at least once every three years. Art. 28.3 (3) The Programme adopted for a six-year period, and its assessment and amendment, if necessary, is carried out at least once every three years.	YES	Correct transposition
Art. 31	Public participation Member States shall ensure that relevant stakeholders and authorities and the general public have the opportunity to participate in the elaboration of the waste management plans and waste prevention programmes, and have access to them once elaborated, in accordance with Directive 2003/35/EC or, if relevant, Directive 2001/42/EC of the European Parliament and of the Council of 27 June 2001 on the assessment of the effects of certain plans and programmes on the environment. They shall place the plans and programmes on a publicly available website.	Art. 29 (1) Draft documents referred to in Article 27 and 28 of this Act are publicly publicised with the aim of acquiring opinions, proposals and comments by the public. (2) The Ministry informs the public through the media of the location at which the draft document referred to in Article 27 and 28 of this Act is available and the manner and timeframe for the expression of opinions, proposals and comments. (3) The deadline until which the public may express opinions, proposals and comments cannot be shorter than 30 days from the date of publication. (4) The Ministry considers public opinions, proposals and comments and evaluates and decides on their justification.	YES	Correct transposition

Article in DIRECTIVE 2008/98/EC	EU Obligation	Existing draft national law Croatian Draft Waste Act (version 25.05.2012)	Fully in accord ? yes/no	Comments on status of transposition
Art. 32	Cooperation Member States shall cooperate as appropriate with the other Member States concerned and the Commission to draw up the waste management plans and the waste prevention programmes in accordance with Articles 28 and 29	Art 30 The Ministry can, in cooperation with competent authorities from EU Member States, if necessary, prepare and implement joint waste management strategic and programming documents in accordance with Article 27 and 28 of this Act	YES	Correct transposition
Art. 33(1)	Information to be submitted to the Commission Member States shall inform the Commission of the waste management plans and waste prevention programmes referred to in Articles 28 and 29, once adopted, and of any substantial revisions to the plans and programmes	Art 27 8 (8) The Ministry shall deliver to the European Commission the Strategy referred to in paragraph 1 of this Article and the Report referred to in paragraph 7 of this Article, upon their adoption Art 28 7 (7) The Ministry shall deliver to the European Commission the Programme and the report referred to in paragraph 6 of this Article, upon their adoption	YES	Correct transposition
Art. 33(2)	Commission requirement – not relevant		N/A	

Article in DIRECTIVE 2008/98/EC	EU Obligation	Existing draft national law Croatian Draft Waste Act (version 25.05.2012)	Fully in accord? yes/no	Comments on status of transposition
Art. 34(1)	Inspections Establishments or undertakings which carry out waste treatment operations, establishments or undertakings which collect or transport waste on a professional basis, brokers and dealers, and establishments or undertakings which produce hazardous waste shall be subject to appropriate periodic inspections by the competent authorities.	Art. 90 (1) Inspectional supervision over the implementation of this Act and the regulations adopted pursuant to this Act is carried out by the Ministry's environmental inspectors. Unless otherwise determined by this Act environmental inspectors apply the provisions of the Act governing environmental protection. (2) Inspectional supervision over the implementation of this Act and the regulations adopted pursuant to this Act, in the part relating to the fees for municipal waste management is carried out by the economic inspectors of the State Inspectorate, based on the provisions of the Act governing the municipal waste and the consumer protection. (3) Inspectional supervision over the implementation of this Act and the regulations adopted pursuant to this Act in the part relating to the waste trading is carried out by the economic inspectors of the State Inspectorate based on the provisions of the Act governing the manner in which trading is done. (4) Unless otherwise determined by this Act supervision over the implementation of this Act and the regulations adopted pursuant to this Act in the part relating to protected areas or ecological network is carried out by nature protection inspectors based on the provisions of the Act governing nature protection. (5) Unless otherwise determined by this Act supervision over the implementation of this Act and the regulations adopted pursuant to this Act in the part relating to municipal waste management is carried out by the utility company based on the provisions of the Act governing municipal economy.	YES	Correct transposition Inspectional supervision is regulated in Articles 90-114.

Article in DIRECTIVE 2008/98/EC	EU Obligation	Existing draft national law Croatian Draft Waste Act (version 25.05.2012)	Fully in accord ? yes/no	Comments on status of transposition
Art 34(2)	Inspections concerning collection and transport operations shall cover the origin, nature, quantity and destination of the waste collected and transported	Art 91 1 (1) In carrying out inspectional supervision, the environmental inspector (hereinafter inspector) shall perform direct inspection of general and specific acts, supervise working conditions and operating methods of the legal and natural persons in the waste management system, and undertake the envisaged measures in order to harmonise them with this Act and regulations adopted pursuant to this Act, and other regulations in cases of established infringement of these regulations	YES	Correct transposition
Art. 34(3)	Member States may take account of registrations obtained under the Community Eco-Management and Audit Scheme (EMAS), in particular regarding the frequency and intensity of inspections. Not mandatory		N/A	

Article in DIRE CTIV E 2008/ 98/EC	EU Obligation	Existing draft national law Croatian Draft Waste Act (version 25.05.2012)	Fully in accord ? yes/n o	Comments on status of transposition
Art 35(1)	Record keeping The establishments or undertakings referred to in Article 23(1), the producers of hazardous waste and the establishments and undertakings which collect or transport hazardous waste on a professional basis, or act as dealers and brokers of hazardous waste, shall keep a chronological record of the quantity, nature and origin of the waste, and, where relevant, the destination, frequency of collection, mode of transport and treatment method foreseen in respect of the waste, and shall make that information available, on request, to the competent authorities.	Art. 85 A legal or natural person – craftsman that generates waste through performance of its activities and/or performs activities of collection, recovery and/or disposal of waste, waste transport, brokerage in waste management or trading shall for each type of waste keep the prescribed register on waste generation and flow. (2) The register on waste generation and flow shall consist of two parts: 1. register form 2. consignment forms for individual types of waste for the current year (3) The person referred to in paragraph 1 of this Article shall enter data in the register on waste generation and flow promptly and in full after each modification in status, and shall for five years keep the data from the register for each year. (4) The person referred to in paragraph 1 of this Article shall once a year submit data from the register on waste generation and flow in a manner and within time limits set by implementing regulations adopted pursuant to this Act. (5) The format, content and the manner of keeping the register on waste generation and flow, the manner of keeping and delivery of data is prescribed by the Minister through an ordinance.	YES	Correct transposition

Article in DIRECTIVE 2008/98/EC	EU Obligation	Existing draft national law Croatian Draft Waste Act (version 25.05.2012)	Fully in accord? yes/no	Comments on status of transposition
Art. 35(2)	For hazardous waste, the records shall be preserved for at least three years except in the case of establishments and undertakings transporting hazardous waste, which must keep such records for at least 12 months Documentary evidence that the management operations have been carried out shall be supplied at the request of the competent authorities or of a previous holder.	No relevant provisions	NO	Gap in transposition
Art. 35(3)	Member States may require the producers of non-hazardous waste to comply with paragraphs 1 and 2. Non-mandatory			
Art. 36(1)	Enforcement and penalties Member States shall take the necessary measures to prohibit the abandonment, dumping or uncontrolled management of waste.	Art. 13 par. 1&2 (1) Leaving and/or discarding of waste in environment is prohibited. (2) Waste management contrary to the provisions of this Act and implementing regulations adopted pursuant to this Act is prohibited	YES	Correct transposition
Art. 36(2)	Members States shall lay down provisions on the penalties applicable to infringements of the provisions of this Directive and shall take all measures necessary to ensure that they are implemented. The penalties shall be effective, proportionate and dissuasive	Arts 115-121	YES	Correct transposition

Article in DIRE CTIV E 2008/ 98/EC	EU Obligation	Existing draft national law Croatian Draft Waste Act (version 25.05.2012)	Fully in accord ? yes/n o	Comments on status of transposition
Art. 37(1)	Reporting and reviewing Every three years, Member States shall inform the Commission of the implementation of this Directive by submitting a sectoral report in an electronic form. This report shall also contain information on the management of waste oil and on the progress achieved in the implementation of the waste prevention programmes and, as appropriate, information on measures as foreseen by Article 8 on extended producer responsibility. The report shall be drawn up on the basis of a questionnaire or outline established by the Commission in accordance with the procedure referred to in Article 6 of Council Directive 91/692/EEC of 23 December 1991 standardising and rationalising reports on the implementation of certain Directives relating to the environment. The report shall be submitted to the Commission within nine months of the end of the three year period covered by it.	No relevant provisions	NO	Gap in transposition

Article in DIRECTIVE 2008/98/EC	EU Obligation	Existing draft national law Croatian Draft Waste Act (version 25.05.2012)	Fully in accord? yes/no	Comments on status of transposition
Art 40	Transposition Art. 40(1): Member States shall bring into force the laws, regulations and administrative provisions necessary to comply with this Directive by 12 December 2010. When Member States adopt these measures, they shall contain a reference to this Directive or shall be accompanied by such reference on the occasion of their official publication. The methods of making such reference shall be laid down by Member States. Art. 40(2): Member States shall communicate to the Commission the text of the main provisions of national law which they adopt in the field covered by this Directive.		N/A	Provision and date not relevant
Art. 41	Repeal and transitional provisions		N/A	Not relevant
Arts. 42&43	Entry into force & addressees		N/A	Not relevant
Annex I	Disposal operations	Annex Part I	YES	Correct transposition
Annex II	Recovery operations	Annex Part II	YES	Correct transposition
Annex III	Properties of waste which render it hazardous			Regulation on Categories, Types and Classification of Waste with a Waste Catalogue and List of Hazardous Waste, OG 50/05, 39/09, The List of Hazardous Waste, part III

Article in DIRE CTIV E 2008/ 98/EC	EU Obligation	Existing draft national law Croatian Draft Waste Act (version 25.05.2012)	Fully in accord ? yes/n o	Comments on status of transposition
Annex IV	Examples of waste prevention measures referred to in Article 29	Art. 28 par.1 point 2	YES	Correct transposition
Annex V	Correlation table		N/A	Not relevant

Izvori primjedbi:

1. AmCham, Američka gospodarska komora u Hrvatskoj, kontakt: Marina Vugrin [marina.vugrin@amcham.hr]
2. Agencija CSGO-Stjepan Furdek
3. Bačun Dubravka [dubravka.bacun@gmail.com]
4. Budiša Mirko , Savjet za zaštitu okoliša, prirode i održivog razvoja GO HSLS-a Grada Zagreba
5. CIAN d.o.o.
6. Cigut Boris
7. CROCPA, UDRUGA PROIZVOĐAČA I ZASTUPNIKA SREDSTAVA ZA ZAŠTITU BILJA RH
8. Eko-Ozra d.o.o., Kennedyjev trg 6b, Zagreb, tel.: 01/4647-184 , info@eko-ozra.hr
9. Ekoturistiko, udruga, kontakt: Daniel Petrac [petrac.daniel@gmail.com]
10. FRIŠ d.o.o.
Frkonja Mario, Centar za Savjetovanje i Istraživanje CSI Hrvatska
- 11.
12. GIUPAK, Gospodarsko interesno udruženje za pakovanje i zaštitu okoliša
13. GKP Komunalac d.o.o., Koprivnica, kontakt: Petrica Košić [petrica.kostic@komunalac-kc.hr]
14. Grad Kastav, gradonačelnik
15. Grad Kaštela
16. Grad Pazin, kontakt: Zvijezdana Bertetić, mailto:zvijezdana.bertetic@pazin.hr]
17. Grupacija Čistoća, Zadar, Tomislav Čurko,
18. HDMK, Hrvatsko društvo menadžera kvalitete, predsjednik Miroslav Drljača [miroslav.drljaca1@zg.t-com.hr]
19. HPSOR, Hrvatski poslovni savjet za održivi razvoj, Mirjana Matešić
20. Hruškar Ivo, Uprava za inspekcijske poslove
21. Hrvatsko društvo za zaštitu ptica i prirode
22. HUGO, Hrvatska udruga za gospodarenje otpadom, hugo@hugo.com.hr
23. HUSZPO, Hrvatska udruga stručnjaka zaštite prirode i okoliša, huszpo@huszpo.hr
24. Interseroch, Zagreb
Istarska županija, UO za održivi razvoj, Odsjek za zaštitu prirode i okoliša, Ljiljana Dravec, dipl.ing.kem.teh., voditeljica Odsjeka za zaštitu prirode i okoliša IŽ
25. Izgradnja d.o.o., e-mail: izgradnja1@ri.t-com.hr, kontakt osoba: Arsen Bistričić
27. Jeftić Ljubomir, SORZO (Savjet za održivi razvitak i zaštitu okoliša)
28. Kajfeš Pavlović Irena i Pilčik Marija, Grad Karlovac-Ekologija, ekologija@karlovac.hr
29. Kaptol Cargo d.o.o. Zagreb
30. Karadža Josip, Kapelska 4 , Dumovec (Sesvete, Zagreb) josip.karadza@gmail.com
31. Karlovačka županija,Upravni odjel za prostorno uređenje, građenje i zaštitu okoliša
32. KD Čistoća d.o.o. Rijeka - Dolac 14, 51000 RIJEKA

33. Kemis-termoclean, kontakt osoba: Sead Muharemi, direktor skladišta i obrade otpada, sead.muherami@kemis-termoclean.hr
34. Kesten d.o.o., Cavtat, dir. Mihajlo Jurišić dipl.ing.el.
35. Knezović Tonči, Brodosplit, Dinka Šimunovića 16, Split
36. Komunalni servis d.o.o., Trg na lokvi 3/a, Rovinj, Tanja Mišeta, rukovoditelj PJ Čistoća
37. Kuzmanić Ivana, Inspekcija, PJ Split
38. Lozina Ines, Uprava za inspekcijske poslove
39. M san eko d.o.o., Ana Džaja, Zgb
40. Maris ekologija i poljoprivreda d.o.o., Branko Radnić, Borajska 1, 22000 Šibenik
41. Matić Josip, dipl. iur., pomoćnik pročelnika, Zadarska Županija, Zavod za prostorno planiranje
42. Mesec Josip, prof. dr. sc., dipl.inž.rudarstva
43. Mifka Elizabeta, Viši inspektor zaštite okoliša
44. Nexe grupa
45. OFS - Socijalna inicijativa OFS-a i Frame, kontakt: Ivana Miličević [ivana_milicevic@net.hr]
46. Osječko-baranjska županija, Pročelnik Upravnog odjela za prostorno uređenje, graditeljstvo i zaštitu okoliša, Ranko Radunović
47. Osječko-baranjska županija, Upravni odjel za prostorno uređenje, graditeljstvo i zaštitu okoliša
48. Osječko-baranjske županija, JU Zavod za prostorno uređenje
49. Pajkin Tučkar Dubravka i Grudelj Nediljka, Uprava za inspekcijske poslove
50. PARK d.o.o. Buzet
51. Petrokemija, Kutina, Stjepan Leaković,
52. Pinex promet d.o.o., Dragutina Golika 36, 10000 Zagreb, Damir Pinoza, Prokurist, pinexpromet@hi.htnet.hr, 095 454 8300
53. Podružnica Čistoća, Zagrebački holding, voditelj Branimir Valašek, branimir.valasek@cistoca.hr
Pokrovac Patekar Anita, Uprava za inspekcijske poslove (MZOIP) zajedno sa austrijskim partnerima i članovima radnih grupa iz Hrvatske koji su sudjelovali u provedbi IPA 2008 twinning projekta "Provedba novog Zakona o zaštiti okoliša usklađenog sa zakonodavstvom EU-a u slučajevima kaznenih djela protiv okoliša"
54. Potočnik Vladimir, dis. konzultant s višegodišnjim iskustvu u gospodarenju otpadom
55. Primorsko-goranska županija, Upravni odjel za graditeljstvo i zaštitu okoliša, kontakt: Jelena Čanik, jelena.canik@pgz.hr, 051 351 226
56. Pukšić Milivoj
57. Rubil Željko, inspektor
58. Rumenjak Damir, MZOIP, SEKTORA ZA PROCJENU OKOLIŠA I INDUSTRIJSKO ONEČIŠĆENJE
59. Segarić Barbara, inspektorica, Zadar
60. Spectra media d.o.o., Kerim Mujkić, kerim.mujkic@spectra-media.hr
- 61.
62. Stojnić Ljubomir, dipl.ing., Rijeka, 098 998 0101
63. Stojnić Ljubomir, dipl.ing., Rijeka
64. Štimac Renata, viša inspektorica

65. Tadić Lidija, Inspekcija
Udruga RESTAURO, Kaštel Stari, Vjeran Duvnjak,
- 66.
67. Udruga Sunce, Split (dokument u PDF obliku, unesen dio koji se odnosi na članke)
68. UDRUGA ZA ZAŠTITU OKOLIŠA JAKUŠEVEC
69. UDRUGE, komentari više udruga, kontakt: Ante Oman [ante.oman@st.t-com.hr]
70. Viktor Lenac brodogradilište, kontakt osoba: Maja.Kriska@lenac.hr
71. VODOVOD I ČISTOĆA CRES MALI LOŠINJ d.o.o. CRES,
72. Volarević Antonio
73. Vrdoljak Natalia, Uprava za inspekcijske poslove
Zagrebačka županija, Upravni odjel za prostorno uređenje, gradnju i zaštitu okoliša, Tomislav Fratrić dr.vet.med.
- 74.
75. Zelena akcija, kontakt: Marijan Galovic [marijan@zelena-akcija.hr]
76. Zelena lista, Ilica 48, 10000 Zagreb, zelena-lista@zelena-lista.hr
77. **Iste primjedbe iz više izvora** -(prof. dr. Zdeslav Hrepić, mr. sc. Bože Kokan, Anita Matejaš, mr. sc. Goranka Adam, mr.sc. Ivana Rajčić),Marijana Jarža, Vjeran Duvnjak (HSP dr. Ante Starčević, podružnica Kaštela),Mislav Luketin, Tanja Jokić Perković, Dinko Milić (Udruga Zmajevac, općina Unešić) ,Vladimir Begović,Petar Lerotić struč. spec. ing meh.(Grad Sisak,Upravi odjel za zaštitu okoliša, ruralni razvoj i poljoprivredu), Đurđica Franić, dipl.ing.građ. (Grad Sisak,Upravi odjel za zaštitu okoliša, ruralni razvoj i poljoprivredu),Gordana Grepl ,Vedran Turkalj,Anto Rajić, dipl.ing. (pročelnik Upravnog odjela za zaštitu okoliša,ruralni razvoj i poljoprivredu,Upravni odjel za zaštitu okoliša, ruralni razvoj i poljoprivredu,Grad Sisak),Đurđica Vuković,Tena Garibović ,Mr.sc. Ivan Zorko(Upravi odjel za zaštitu okoliša, ruralni razvoj i poljoprivredu ,Grad Sisak),Udruga GIDRA,Kristina Knez,Ivica Knez,Maja Oršić Magdić, prof.,Ana Kovačević Pilepić,Jelena Matanović(za GIZZO),Damir Fredotović,Josip Mahović)